

У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№64-ГО8-12

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

3 сентября 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда
Российской Федерации

в составе

председательствующего Пирожкова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Ксенофонтовой О.А.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление прокурора, участвующего в деле, об отмене решения Сахалинского областного суда от 29 мая 2008 года, которым частично отказано в удовлетворении заявления прокурора Сахалинской области о признании недействующими отдельных положений Кодекса государственной службы Сахалинской области от 23 сентября 1997 года № 42.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Селяниной Н.Я., полагавшей решение подлежащим отмене как незаконного и необоснованного, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

прокурор Сахалинской области обратился в Сахалинский областной суд с заявлением о признании недействующими отдельных положений Кодекса государственной службы Сахалинской области № 42 от 23 сентября 1997 года, сославшись на противоречие федеральному законодательству.

В обоснование заявления указал на то, что регулируя в оспариваемой части вопросы государственной гражданской службы, субъект Российской Федерации исходил из правовых, организационных и финансово-экономических основ государственной гражданской службы Российской

Федерации, установленных не Федеральными законами Российской Федерации «О системе государственной службы Российской Федерации», «О государственной гражданской службе Российской Федерации», а утратившим силу Федеральным законом «Об основах государственной службы Российской Федерации».

Кроме того, по мнению прокурора, в нарушение требований части 1 статьи 1 Федерального закона «О государственной гражданской службе», пункта 1 части 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъекта Российской Федерации», статьи 65, части 1 статьи 84, части 1 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации в оспариваемом пункте 3 статьи 12 Кодекса о государственной службе Сахалинской области законодателем субъекта Российской Федерации предусмотрено финансирование оплаты труда лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации за счет средств федерального бюджета Российской Федерации.

Сахалинская областная Дума, Губернатор Сахалинской области полагают заявление прокурора Сахалинской области обоснованным. При этом указали на то, что оспариваемые положения Кодекса не применяются со дня вступления в силу Федерального закона от 27 июня 2004 года № 79-ФЗ «О государственной гражданской службе Российской Федерации», так как приняты Законы Сахалинской области, регулирующие круг отношений государственной гражданской службы Сахалинской области и лиц, замещающих государственные должности Сахалинской области», в настоящее время Сахалинской областной Думой в первом чтении принят проект Закона Сахалинской области «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Сахалинской области и признании утратившими силу некоторых законодательных актов (положений законодательных актов) Сахалинской области», статьей 4 которого Кодекс государственной службы Сахалинской области признается утратившим силу.

Касательно статьи 37 Кодекса органы государственной власти Сахалинской области, полагают, что урегулированные этой статьей принципы осуществления государственной службы аналогичны тем принципам, которые регламентированы федеральным законодателем, в связи с чем, просили прокурору отказать в удовлетворении заявления в этой части.

Сахалинская областная Дума не согласилась и с заявлением прокурора относительно пункта 3 статьи 12 Кодекса, считая, что отдельными федеральными законами предусматривается финансирование лиц, замещающих государственные должности субъекта Российской Федерации, из федерального бюджета, а поэтому нет оснований для постановки вопроса о несоответствии федеральному законодательству этого пункта.

Решением Сахалинского областного суда от 29 мая 2008 года заявление прокурора Сахалинской области удовлетворено частично. Признаны недействующими абзацы 2-6 пункта 1 статьи 1; статья 4 (в части слов

«категории «А», «категории «Б, В», статья 31; статья 33; пункты 2 и 3 статьи 34; статьи 35-36; статья 37, пункт 2 статьи 38 в части слов государственную должность категории «Б» и «В»; статья 36; пункт 2 статьи 38 в части слов «государственную должность категории «Б» и «В»; статья 42; подпункты 1, 4, 5 пункта 2 статьи 46; пункт 3 статьи 47; пункт 1 статьи 49; подпункт 3 пункта 1 статьи 71, предусматривающей такой вид дисциплинарного взыскания, применяемого к гражданским служащим, как «строгий выговор»; подпункт 3 пункта 2 статьи 72; пункт 4 статьи 74; статья 75; статья 77; пункт 6 статьи 79.

В остальной части заявление прокурора Сахалинской области вышеуказанным решением суда первой инстанции оставлено без удовлетворения, а именно признаны не противоречащими федеральному законодательству пункт 3 статьи 12 в части указывающей на то, что расходы на обеспечение деятельности лиц, замещающих государственные должности, производятся из федерального бюджета и пункт 4 статьи 71 Кодекса государственной службы.

На данное решение в части отказа прокурору Сахалинской области в удовлетворении заявления о признании недействующим пункта 3 статьи 12 Кодекса государственной службы Сахалинской области от 23 сентября 1997 года подано кассационное представление, в котором прокурор, участвующий в деле, просит решение отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, вынести новое решение. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления. В частности, прокурор полагает, что, поскольку государственная должность субъекта Российской Федерации устанавливается законами субъекта Российской Федерации для непосредственного исполнения полномочий государственных органов субъекта Российской Федерации, то и соответствующие расходные обязательства должны исполняться только за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации.

Изучив доводы кассационного представления, проверив материалы дела, Судебная коллегия находит решение подлежащим отмене по следующему основанию.

Как следует из анализа содержания оспариваемой нормы во взаимосвязи с другими нормами Кодекса государственной службы Сахалинской области от 23 сентября 1997 года, предмет ее правового регулирования составляют общественные отношения в сфере государственной службы субъекта Российской Федерации, а именно, этой нормой определяются правовые гарантии финансового обеспечения деятельности лиц, замещающих должности государственной службы в субъектах Российской Федерации.

В соответствии со статьей 18 Федерального закона «О системе государственной службы Российской Федерации», статьей 65 Федерального закона «О государственной гражданской службе Российской Федерации» финансирование государственной гражданской службы субъекта Российской Федерации

Федерации осуществляется за счет средств бюджета соответствующего субъекта Российской Федерации в порядке, установленном федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Согласно 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» решение вопросов материально-технического и финансового обеспечения деятельности органов государственной власти субъекта Российской Федерации относится к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета).

При такой ситуации, а также учитывая, что каких-либо норм, дающих право субъекту Российской Федерации отменять, изменять, установленный федеральным законодательством принцип финансирования государственной службы субъекта Российской Федерации, не усматривается, доводы прокурора о том, что использование в контексте оспариваемой нормы термина «федеральный» свидетельствует об ином правовом регулировании принципа финансирования государственной службы субъекта Российской Федерации, чем это установлено федеральным законодателем, и, как следствие, о превышении субъектом Российской Федерации нормотворческих полномочий в области законодательства о государственной службе, являются обоснованными, а выводы суда о непротиворечии федеральному законодательству пункта 3 статьи 12 Кодекса государственной службы Сахалинской области от 23 сентября 1997 года № 42, определяющей, что расходы на обеспечение деятельности лиц, замещающих государственные должности, производятся из федерального и областного бюджетов в порядке, установленном законодательством, являются неправильными, а решение в этой части - основанным на неверном толковании норм материального Закона, примененного по данному делу, а, поэтому подлежащим отмене с вынесением в этой части нового решения о признании недействующей указанной региональной нормы в части слова «федерального».

С учетом изложенного, руководствуясь статьей 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам

о п р е д е л и л а:

решение Сахалинского областного суда от 29 мая 2008 года в части отказа в удовлетворении заявления прокурора Сахалинской области о признании недействующим со дня вступления решения суда в законную силу

пункта 3 статьи 12 Кодекса государственной службы Сахалинской области от 23 сентября 1997 года № 42 отменить.

Вынести новое решение, которым заявление прокурора Сахалинской области удовлетворить, признать недействующим со дня вступления решения суда в законную силу пункт 3 статьи 12 Кодекса государственной службы Сахалинской области 23 сентября 1997 № 42 года в части слова «федерального».

Председательствующий

Судьи