

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 82-О08-17сп

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.

судей - Колесникова Н.А., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённого Грохотова А.В. и адвоката Асулбаевой Т.С. на приговор Курганского областного суда от 18 апреля 2008 года с участием присяжных заседателей, которым

**ГРОХОТОВ А.В.** [REDACTED]

осуждён по ст.303 ч.2 УК РФ к лишению свободы сроком на 1 год 6 месяцев с лишением права занимать должности в органах государственной власти и в органах местного самоуправления на 1 год 6 месяцев.

На основании ст.73 УК РФ лишение свободы постановлено считать условным с испытательным сроком на два года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., доложившего материалы уголовного дела и доводы кассационных жалоб, выступление прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения; судебная коллегия

**установила:**

По приговору суда на основании вердикта коллегии присяжных заседателей Грохотов А.В. признан виновным и осуждён за то, что он, работая в должности следователя следственного отдела при отделе внутренних дел [REDACTED] совершил фальсификацию доказательств по уголовному делу.

Преступление совершено в июле 2005 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе Грохотов А. просит приговор отменить и дело производством прекратить.

Осуждённый полагает, что приговор подлежит отмене в связи с существенным нарушением уголовно-процессуального закона. Грохотов поддерживает в полном объеме жалобу своего адвоката Асулбаевой, полагает, что постановление Шадринского городского суда от 9 ноября 2006 года, вынесенное судьей Зиновьевой Е.Г. о возвращении уголовного дела прокурору подлежит отмене.

В соответствии со ст.34 УПК РФ судья, установил, что при разрешении вопроса о назначении судебного заседания дело не подсудно данному суду, выносит постановление о направлении дела по подсудности.

При таких обстоятельствах Шадринский городской суд обязан был направить уголовное дело в Курганский областной суд, а не возвращать его прокурору, что нарушено право на защиту Грохотова и ухудшило его положение.

В связи с этим осуждённый полагает, что подлежат признанию недопустимыми доказательства, начиная с листа 12 том № 2 в соответствии со ст.ст.75, 235 УПК РФ.

7 мая 2007 года постановлением Курганского областного суда уголовное дело возвращено прокурору Курганской области для устранения препятствий его рассмотрения ( т.1 л.д.271).

Заместитель Шадринской межрайонной прокуратуры Шутов С.Ю. вынес постановление о направлении уголовного дела для производства дополнительного следствия ( т.2 л.д.12).

Данное постановление, как полагает осуждённый, вынесено с нарушением ст.221, 37 ч.1 УПК РФ, то есть ненадлежащим лицом.

Нарушение закона констатировано в постановлении Шадринского городского суда об отказе в удовлетворении ходатайства об отстранении осуждённого от должности ( т.2 л.д.20).

Таким образом, после возвращения дела на дополнительное расследование ненадлежащим лицом, все дальнейшие процессуальные действия являются недопустимыми. В удовлетворении данного ходатайства судом было отказано, что является незаконным и необоснованным, нарушено право осуждённого на защиту.

Грохотов утверждает, что фальсификации доказательств не совершал, просит приговор отменить и уголовное преследование его прекратить за отсутствием в действиях состава преступления, либо направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

Адвокат Асулбаева Т.С. просит приговор в отношении Грохотова А.В. отменить, дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления, либо направить дело на новое рассмотрение в ином составе суда.

В жалобе указывается, что приговор подлежит отмене в связи с неправильной оценкой фактических обстоятельств дела, что повлекло неправильное применение норм материального права. Адвокат ссылается на разъяснения Пленума Верховного Суда РФ о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях, следует тщательно проверять вопрос о допустимости доказательств по делу, бремя доказывания лежит на стороне обвинения, все сомнения должны быть истолкованы в пользу обвиняемого.

В судебном заседании Грохотов свою вину не признал. В жалобе приводятся развёрнутые доводы в обоснование невиновности осуждённого, указывается, что фальсификации доказательств Грохотов не совершал, подробно анализируются представленные по делу доказательства.

Утверждается, что обвинительный вердикт основан на предположениях, не нашли подтверждения мотивы, по которым якобы осуждённым совершалась фальсификация доказательств.

Адвокат полагает, что имеются препятствия для рассмотрения дела, которое в соответствии со ст.237 УПК РФ подлежит направлению в областную прокуратуру.

В жалобе указывается, что следует признать недопустимыми все доказательства, начиная с 12 л.д. т.2 уголовного дела в соответствии со ст.ст.75, 235 УПК РФ.

Адвокат ссылается на то, что постановлением Курганского областного суда от 7 мая 2007 года настоящее уголовное дело направлялось прокурору Курганской области для устранения препятствий его рассмотрения.

Вместе с тем, 1 июня 2007 года уголовное дело было возвращено для проведения дополнительного расследования ненадлежащим лицом - заместителем прокурора Шадринской межрайонной прокуратуры, дальнейшие процессуальные действия, являлись недопустимыми, допущены нарушения положений ст.ст.37, 221 УПК РФ.

Указывается о незаконности и постановления Шадринского городского суда от 9 ноября 2006 года о возвращении уголовного дела прокурору, поскольку оно подлежало направлению в Курганский областной суд, таким образом были нарушены положения ст.34 УПК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах осуждённого и адвоката, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению, указание о назначении осуждённому дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах государственной власти и органы местного самоуправления подлежит исключению из приговора.

В остальной части приговор является законным и обоснованным.

Утверждения в жалобах о невинности Грохотова А.В., о несоответствии выводов суда фактическим обстоятельствам дела судебная коллегия находит несостоятельными, поскольку в соответствии с ч.2 ст.379 УПК РФ по этим основаниям приговор, постановленный с участием присяжных заседателей отменён или изменён быть не может.

Из материалов дела следует, что особенности рассмотрения дела и судебного следствия с участием присяжных заседателей осуждённому разъяснялись.

В соответствии со ст.348 УПК РФ обвинительный вердикт является обязательным для председательствующего, который квалифицирует содеянное подсудимым в соответствии с обвинительным вердиктом, а также установленными судом обстоятельствами, не подлежащими установлению присяжными заседателями и требующими собственно юридической оценки.

Обвинительный приговор постановлен председательствующим судьей на основании вердикта коллегии присяжных заседателей, соответствует требованиям ст.ст.348, 350, 351 УПК РФ.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатом осуждённый был обеспечен, положения ст.51 Конституции РФ ему разъяснялись, данных о применении недозволённых методов расследования из материалов дела не усматривается.

Требования ч.3 ст.31 УПК РФ, регламентирующие положения о подсудности настоящей категории уголовных дел областному суду, соблюдены.

Как следует из материалов дела, постановлением судьи Шадринского городского суда от 14 марта 2007 года уголовное дело в отношении Грохотова А.В. по подсудности было направлено в Курганский областной суд ( т.1 л.д.257).

Постановлением судьи Курганского областного суда от 7 мая 2007 года настоящее уголовное дело возвращено прокурору Курганской области в связи с нарушениями уголовно-процессуального закона, в том числе и по тем основаниям, что обвинительное заключение утверждено ненадлежащим прокурором ( т.1 л.д.271-274).

Заместителем прокурора Курганской области в последующем уголовное дело было возвращено для производства дополнительного следствия ( т.2 л.д.49-50), обвинительное заключение утверждено первым заместителем прокурора Курганской области ( т.2 л.д.141-153).

Таким образом, процессуальные нарушения, допущенные первоначально по настоящему делу, устранены, обвинительное заключение утверждено надлежащим прокурором, уголовное дело рассмотрено надлежащим судом.

Доказательства по делу исследованы всесторонне, полно и объективно.

Из материалов дела не усматривается, что судом исследовались недопустимые доказательства, данных, свидетельствующих об ошибочном исключении допустимых доказательств, об отказе сторонам в исследовании доказательств, которые могли бы иметь существенное значение для постановления обоснованного решения, не имеется.

Все ходатайства по делу рассмотрены и разрешены в соответствии с законом.

Из протокола судебного заседания следует, что стороны были согласны закончить судебное следствие, каких-либо ходатайств и дополнений не имели ( т.3 л.д.183).

Утверждения в жалобах о том, что все доказательства, начиная с 12-го листа 2-го тома подлежали признанию недопустимыми, не основаны на законе.

Вердикт присяжных является понятным, ясным и непротиворечивым, соответствует требованиям ст.ст.339, 343 УПК РФ.

Действия Грохотова А.В. по ст.303 ч.2 УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая квалификация в приговоре надлежащим образом мотивирована.

В приговоре приведены бесспорны доводы о том, что Грохотов, являясь следователем, умышленно сфальсифицировал протоколы следственных действий. Мотивы указанного преступления судом установлены.

Основное наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного и данных о его личности. Вместе с тем дополнительное наказание подлежит исключению из приговора, поскольку в нарушение требований закона суд не указал конкретный вид должностей, занимать которые Грохотову было запрещено

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

Приговор Курганского областного суда от 18 апреля 2008 года в отношении Грохотова А. [REDACTED] В. [REDACTED] изменить, исключить указание о назначении дополнительного наказания в виде лишения права занимать должности в органах государственной власти и органах местного самоуправления на 1 год 6 месяцев.

В остальном приговор оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённого Грохотова А.В. и адвоката Асулбаевой Т.С.- без удовлетворения.

Председательствующий - Журавлев В.А.

Судьи - Колесников Н.А., Мезенцев А.К.

Верно: Судья ВС РФ

Мезенцев А.К.

ин