



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 75-В08-34

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

27 августа 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Еременко Т.И.,
судей Борисовой Л.В. и Ксенофоновой О.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании надзорную жалобу Министерства финансов Республики Карелия на постановление судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 13 июля 2007 года, которым из бюджета Республики Карелия в пользу Сегежской коллегии адвокатов «Правозащитник» Адвокатской палаты Республики Карелия за участие в деле адвоката взыскано [REDACTED] руб., и постановление председателя Верховного суда Республики Карелия от 5 октября 2007 года, которым указанное постановление судьи оставлено без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Ксенофоновой О.А., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

УСТАНОВИЛА:

Постановлением Сегежского городского суда Республики Карелия от 13 июля 2007 года удовлетворено представление Сегежского ГОВД Республики Карелия о помещении в Центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей при МВД Республики Карелия несовершеннолетнего В [REDACTED], [REDACTED].

Постановлением судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 13 июля 2007 года разрешен вопрос об оплате труда адвоката Болгова В.Ф., представлявшего интересы несовершеннолетнего В [REDACTED] в судебном заседании: в пользу Сегежской коллегии адвокатов «Правозащитник»

Адвокатской палаты Республики Карелия из бюджета Республики Карелия взыскано [REDACTED] руб.

Постановлением председателя Верховного суда Республики Карелия от 5 октября 2007 года постановление судьи от 13 июля 2007 года об оплате труда адвоката Болгова В.Ф., представлявшего интересы несовершеннолетнего В [REDACTED], оставлено без изменения.

В надзорной жалобе Министерство финансов Республики Карелия просит об отмене постановления судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 13 июля 2007 года и постановления председателя Верховного суда Республики Карелия от 5 октября 2007 года в связи с существенным нарушением норм материального права.

14 апреля 2008 года дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 19 июня 2008 года дело передано для рассмотрения по существу в суд надзорной инстанции - Судебную коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Удовлетворяя заявление адвоката о компенсации расходов за оказание юридической помощи несовершеннолетнему В [REDACTED] бесплатно, судья Сегежского городского суда Республики Карелия исходил из того, что такая компенсация должна производиться за счет средств бюджета Республики Карелия.

При рассмотрении данного дела судом допущены существенные нарушения норм материального права.

В соответствии с частью 3 статьи 26 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» юридическая помощь несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, оказывается во всех случаях бесплатно.

Абзацем 2 части 9 статьи 25 названного Закона установлено, что порядок компенсации расходов адвокату, оказывающему юридическую помощь гражданам Российской Федерации бесплатно в порядке, установленном статьей 26 Закона, определяется законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации.

Данная норма не возлагает на бюджет субъекта Российской Федерации обязанности по возмещению расходов по оплате труда адвоката, а

установление порядка компенсации таких расходов адвокату не может стоять в прямой зависимости от источника финансирования расходов.

Статьей 26.3. Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» установлены принципы финансового обеспечения осуществления органами государственной власти субъекта Российской Федерации полномочий по предметам ведения Российской Федерации и по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Полномочия по компенсации расходов адвокатам, бесплатно оказывающим юридическую помощь несовершеннолетним, содержащимся в учреждениях системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, не включены в исчерпывающий перечень полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), содержащийся в пункте 2 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации».

Согласно пункту 4 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» перечень полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемых за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), не может быть изменен иначе как путем внесения изменений и (или) дополнений в пункт 2 настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 7 статьи 26.3 Федерального закона «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» полномочия Российской Федерации по предметам ведения Российской Федерации, а также полномочия Российской Федерации по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации, не предусмотренные пунктом 2 настоящей статьи, могут передаваться для осуществления органам государственной власти субъектов Российской Федерации федеральными законами. Финансовое обеспечение осуществления указанных отдельных полномочий, переданных органам государственной власти субъектов Российской Федерации, осуществляется за счет субвенций из федерального бюджета.

Между тем, из материалов дела и надзорной жалобы не усматривается, что субвенции на компенсацию расходов адвокатам, бесплатно оказывающим юридическую помощь несовершеннолетним, в федеральном бюджете предусмотрены и поступали в бюджет Республики Карелия

Их определения Конституционного Суда Российской Федерации № 68-О от 9 апреля 2002 года следует, что в случае, когда федеральный законодатель,

имея достаточно времени, не выполнил своих обязанностей по урегулированию вопроса, впредь, до надлежащего урегулирования возникающих при этом правоотношений федеральным законом, предусматривающим распределение соответствующих расходов между бюджетами всех уровней, взыскание должно производиться за счет федерального бюджета.

Поскольку действующим законодательством не предусмотрена возможность компенсации расходов по оплате труда адвоката, защищавшего интересы несовершеннолетнего В [REDACTED], за счет средств бюджета Республики Карелия, обжалуемые судебные постановления не могут быть признаны законными и подлежат отмене.

Разрешая заявление адвоката, судья руководствовался постановлением Правительства Российской Федерации от 4 июля 2003 года № 400 «О размере оплаты труда адвоката, участвующего в качестве защитника в уголовном судопроизводстве по назначению органов дознания, органов предварительного следствия или суда».

Судебная коллегия полагает, что вопрос об оплате труда адвоката неправомерно разрешен судьей в порядке, предусмотренном Уголовно-процессуальным законодательством, поскольку названным законодательством порядок рассмотрения материалов о направлении несовершеннолетних в центр временного содержания несовершеннолетних правонарушителей не регламентирован. Специальная судебная процедура рассмотрения таких материалов и порядка обжалования судебных постановлений по ним установлена Законом Российской Федерации от 24 июня 1999 года № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», которым следовало руководствоваться суду.

В силу статьи 30 Закона Российской Федерации «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» законность и обоснованность решения о направлении несовершеннолетнего в центр временного содержания для несовершеннолетних правонарушителей при наличии жалобы или протеста прокурора проверяется председателем вышестоящего суда.

Указанным Законом не предусмотрена возможность пересмотра в надзорном порядке постановления суда первой инстанции и решения, принятого председателем вышестоящего суда.

Вместе с тем, согласно части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Статьей 126 Конституции Российской Федерации установлено, что Верховный Суд Российской Федерации является высшим судебным органом по гражданским, уголовным, административным и иным делам, подсудным судам общей юрисдикции, осуществляет в предусмотренных федеральным законом процессуальных формах судебный надзор за их деятельностью.

Поскольку обжалуемые судебные постановления в соответствии с абзацем 5 статьи 245 Гражданского процессуального кодекса РФ вынесены по делам, относящимся к иным возникающим из публичных правоотношений и отнесенным федеральным законом к ведению суда, они подлежали пересмотру в суде надзорной инстанции по правилам, установленным главой 41

Гражданского процессуального кодекса РФ. При ином порядке право на судебную защиту было бы нарушено.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит обжалуемые судебные постановления незаконными и подлежащими отмене.

Руководствуясь статьями 387, 388, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Сегежского городского суда Республики Карелия от 13 сентября 2007 года, которым из бюджета Республики Карелия в пользу Сегежской коллегии адвокатов «Правозащитник» Адвокатской палаты Республики Карелия взыскано [REDACTED] руб., и постановление председателя Верховного суда Республики Карелия от 5 октября 2007 года отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи