ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-Д08-30

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е
суда надзорной инстанции

г. Москва 3 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего – **Галиуллина З.Ф.**

судей - **Мещерякова Д.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела надзорную жалобу осужденного Издилюкова Н.Т. на приговор Волжского городского суда Волгоградской области от 21 августа 2001 года, которым

Издилюков Н Т, судимый:

29 сентября 1995 года по ч.2 ст.144 УК РСФСР к 2 годам лишения свободы;

4 сентября 1998 года по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ к 5 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы: по п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ на 9 лет с конфискацией имущества, по п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ на 12 лет с конфискацией имущества, по ч.2 ст.222 УК РФ на 5 лет, по п.п. «б,д» ч.2 ст.161 УК РФ на 6 лет, по ч.2 ст.325 УК РФ на 1 год исправительных работ с удержанием заработка в доход государства. На основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений назначено 15 лет лишения свободы с конфискацией имущества, а в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ окончательно назначено 17 лет лишения свободы с исправительной колонии особого режима с конфискацией имущества.

По п.п. «б,г» ч.3 ст.163 УК РФ Издилюков оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления.

Этим же приговором осуждены Дереляка А.В., Серебрянский В.Е., Перлов С.В., Важинский А.Ю., Холодов В.П., Аймухамбетов С.Т., Исаханов Х.М.,

Гусейханов А.А., Абакаров Д.М., Гусейнов М.С., Грин А.Д., Хованский Ю.И., Торопов В.Б., Скрижалин С.В., Шатурин В.А., Сердюков И.М..

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 29 апреля 2003 года приговор в отношении Издилюкова оставлен без изменения.

Постановлением Камышинского городского суда Волгоградской области от 7 апреля 2004 года приговоры в отношении Издилюкова приведены в соответствие с действующим уголовным законодательством:

уголовное дело и уголовное преследование в отношении Издилюкова, осужденного 4 сентября 1998 года Палласовским районным судом Волгоградской области по п. «в» ч.3 ст.158 УК РФ, прекращено на основании ч.2 ст.24 УПК РФ.

Приговор Волжского городского суда Волгоградской области от 21 августа 2001 года изменен: исключено указание на квалифицирующий признак «неоднократно», на назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, на осуждение Издилюкова по ч.2 ст.222 УК РФ, на назначение окончательного наказания на основании ч.5 ст.69 УК РФ; постановлено считать Издилюкова осужденным к 14 годам 10 месяцам лишения свободы.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Волгоградского областного суда от 20 марта 2006 года вышеуказанное постановление и приговор Волжского городского суда Волгоградской области от 21 августа 2001 года изменены:

действия Издилюкова переквалифицированы с ч.2 ст.161 УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года) на ч.1 ст.161 УК РФ (в редакции закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 3 года лишения свободы. На основании ч.3 ст.69, ст.71 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных п.п. «а,в,г» ч.2 ст.162 УК РФ, п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ, ч.1 ст.161 УК РФ, ч.2 ст.325 УК РФ, окончательно Издилюкову назначено 14 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.,** объяснения осужденного Издилюкова Н.Т. по доводам надзорной жалобы, и мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей жалобу удовлетворить частично, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

С учетом внесенных в приговор изменений Издилюков признан виновным в разбойных нападениях, совершенных группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище и иное хранилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в хищениях огнестрельного оружия и боеприпасов, совершенных группой лиц по

предварительному сговору, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, и с угрозой применения насилия, опасного для жизни и здоровья; открытых хищениях чужого имущества, а также в похищении у гражданина паспорта и другого важного личного документа.

Преступления совершены в период с 23 июля по 25 августа 1998 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осужденный Издилюков, ссылаясь на истечение срока давности привлечения к уголовной ответственности по ч.2 ст.325 УК РФ, просит об освобождении его от назначенного по этой статье наказания. Кроме того, считая, что доказательств, подтверждающих вывод суда о применении при хищении оружия насилия, опасного для жизни и здоровья, либо угрозы применения такого насилия, не имеется, просит о переквалификации его действий с п. «б» ч.4 ст.226 УК РФ на п.п. «а,г» ч.3 ст.226 УК РФ.

Проверив материалы дела и изучив надзорную жалобу, судебная коллегия находит, что жалоба подлежит удовлетворению частично по следующим основаниям.

Вина Издилюкова в совершенных преступлениях, помимо частичного признания ее самим осужденным, полностью установлена имеющимися в деле и подробно изложенными в приговоре доказательствами и по существу не оспаривается в надзорной жалобе.

Что же касается доводов жалобы о том, что при хищении оружия осужденным не была совершена угроза применения насилия, опасного для жизни или здоровья потерпевших, поэтому действия Издилюкова следует переквалифицировать со ст. 226 ч.4 п. «б» на ст. 226 ч.3 п.п. «а,г» УК РФ, то с ними согласиться нельзя.

На основании показаний потерпевших Т[redacted] и Г[redacted] а также других доказательств, суд обоснованно пришел к выводу о том, что при хищении оружия Издилюков избивал Т[redacted] и Г[redacted], то есть применил насилие, не опасное для жизни или здоровья. Однако при этом угрожал ножом и ружьем, то есть угрожал применить насилие, опасное для жизни или здоровья.

Поэтому преступные действия осужденного в этой части правильно квалифицированы по ст. 226 ч.4 п. «б» УК РФ.

В соответствии со ст.78 УК РФ лицо освобождается от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности, если истекли, в частности, два года после совершения преступления небольшой тяжести.

Сроки давности по каждому преступлению исчисляются самостоятельно со дня совершения преступления и до момента вступления приговора в законную силу.

Издилюков, наряду с другими преступлениями, признан виновным в похищении у гражданина паспорта и другого важного личного документа. Это преступление, в соответствии со ст.15 УК РФ, относится к категории преступлений небольшой тяжести.

Как видно из приговора, данное преступление совершено Издилюковым в ночь с 24 на 25 августа 1998 года.

Приговор по делу был постановлен 21 августа 2001 года, а вступил в законную силу 29 апреля 2003 года, то есть по истечении срока давности привлечения виновного к уголовной ответственности.

При таких данных доводы Издилюкова об истечении срока давности привлечения к уголовной ответственности по ч.2 ст.325 УК РФ являются обоснованными. Приговор в этой части подлежит отмене, а дело прекращению производством на основании ст.24 ч.1 п.3 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст.407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

1. Надзорную жалобу осужденного Издилюкова Н.Т. удовлетворить частично.

2. Приговор Волжского городского суда от 21 августа 2001 года, кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Волгоградского областного суда от 29 апреля 2003 года, постановление Камышинского городского суда от 7 апреля 2004 года, постановление президиума Волгоградского областного суда от 20 марта 2006 года в части осуждения Издилюкова Н[redacted] Т[redacted] по ст. 325 ч.2 УК РФ отменить и дело производством прекратить на основании ст. 24 ч.1 п.3 УПК РФ за истечением сроков давности уголовного преследования.

На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 162 ч.2 п.п. «а,в,г», 226 ч.4 п. «б», 161 ч.1 УК РФ, окончательно Издилюкову Н.Т. назначить13 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном судебные решения в отношении Издилюкова Н.Т. оставить без изменения.

Председательствующий –
Судьи-