



Дело № 4-о08-78 сп

**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

Город Москва  
года.

4 сентября 2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда  
Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Степалина В.П.

судей – Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании от 4 сентября 2008 года  
дело по кассационным жалобам осужденных Савенко В.А., Бутко  
К.А., Назарова А.В. на приговор Московского областного суда с  
участием присяжных заседателей от 6 июня 2008 года, которым

**САВЕНКО В [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]**

[REDACTED]

осужден к лишению свободы по: ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ за  
каждое из преступлений от 12 февраля и 13 ноября 2006 года, 9  
марта 2007 года на 8 лет, от 6 апреля 2007 года на 9 лет; ст. 209 ч. 2  
УК РФ на 9 лет; ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности  
преступлений путем частичного сложения окончательно назначено  
11 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной  
колонии строгого режима.

Этим же приговором суда Савенко В.А. оправдан по ст. 325 ч. 2 УК РФ в связи с отсутствием в деянии состава преступления.

**БУТКО К [REDACTED] А [REDACTED], [REDACTED]**

ранее судимый 7 июня 2006 года по ст. 160 ч. 3 УК РФ на 2 года лишения свободы условно с испытательным сроком на 3 года на основании ст. 73 УК РФ,

осужден к лишению свободы по: ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ за каждое из преступлений от 12 февраля и 13 ноября 2006 года, 9 марта 2007 года на 8 лет, от 6 апреля 2007 года на 9 лет; ст. 209 ч. 2 УК РФ на 9 лет; ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет; ст. 325 ч. 2 УК РФ на 6 месяцев исправительных работ с удержанием из заработка в доход государства ежемесячно [REDACTED].

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 12 лет лишения свободы.

На основании ст. ст. 70, 74 ч. 5 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединено неотбытое наказание по предыдущему приговору от 7 июня 2006 года в виде 6 месяцев лишения свободы и окончательно назначено 12 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

**НАЗАРОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]**

осужден к лишению свободы по: ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ за каждое из преступлений от 9 марта и 6 апреля 2007 года на 8 лет; ст. 209 ч. 2 УК РФ на 8 лет; ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения окончательно назначено 8 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Заслушав доклад судьи Степалина В.П., выступления осужденных Савенко В.А., Бутко К.А., Назарова А.В., адвоката Кокорашвили Р.И. по доводам кассационных жалоб, представителя ООО «[REDACTED]» Малинина Г.А., прокурора Щукиной Л.В., полагавших приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

### УСТАНОВИЛА:

судом с участием присяжных заседателей при обстоятельствах, изложенных в приговоре, признаны виновными в совершении:

Савенко, Бутко и Назаров в период с февраля 2006 года по апрель 2007 года участия в банде, созданной другим лицом, в отношении которого дело выделено в отдельное производство, и совершаемых ею нападениях;

Савенко и Бутко с другим лицом в составе банды 12 февраля 2006 года, примерно в 4 часа 05 минут, [REDACTED] разбойного нападения, в процессе чего похитили принадлежавшие ООО «[REDACTED]» [REDACTED] ООО «[REDACTED]» [REDACTED], ООО «[REDACTED]» [REDACTED] [REDACTED], повредили имущество на [REDACTED];

Савенко и Бутко с другим лицом в составе банды 13 ноября 2006 года, около 18 часов, [REDACTED] разбойного нападения, в процессе чего похитили принадлежавшие ООО «[REDACTED]» сейф с находящимися деньгами, причинили ущерб на сумму [REDACTED];

Савенко, Бутко и Назаров с другим лицом в составе банды 9 марта 2007 года, примерно в 20 часов 20 минут, в городе [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] разбойного нападения, в процессе чего похитили принадлежавшие ООО «[REDACTED]» кассовый аппарат с находящимися деньгами, причинили ущерб на сумму [REDACTED];

Савенко, Бутко и Назаров с другим лицом в составе банды 6 апреля 2007 года, около 10 часов 40 минут, [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED] разбойного нападения, в процессе чего

похитили принадлежавшие ООО «                    » портфель с находящимися деньгами в сумме                     , а Бутко похитил паспорта у Б                    ;

Савенко незаконного ношения, хранения огнестрельного оружия, боеприпасов, Бутко и Назаров незаконного ношения огнестрельного оружия и боеприпасов при отягчающих обстоятельствах.

#### В кассационных жалобах и дополнениях:

осужденный Савенко просит приговор суда изменить, смягчить назначенное наказание, поскольку судом не приняты во внимание явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличение других соучастников, а также состояние здоровья его и родителей;

осужденный Бутко просит приговор суда отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение, утверждает о своей невинности о том, что разбойных нападений не совершал, об оружии ничего не знал. Указывает, что все доказательства по делу являются недопустимыми, поскольку уголовное дело сфабриковано органами предварительного следствия, которые обманули и уговорили осужденного по делу Савенко помочь работникам милиции в раскрытии нераскрытых разбойных нападений, за это обещали минимальный срок лечения в психиатрической больнице, а Савенко предложил ему и Назарову участвовать в этом, с чем он первоначально согласился, поверил предложению Савенко написал явку с повинной, но потом осознал неправильность своего поведения, от всего отказался. В ходе судебного разбирательства председательствующая нарушила требования ст. ст. 15, 340 УПК РФ, оказала моральное воздействие на присяжных заседателей, необоснованно не признала недопустимыми доказательствами явки с повинной, показания его, Савенко и Назарова на предварительном следствии, напутственное слово не занесла в протокол судебного заседания, в течение 2 часов настойчиво рассказывала присяжным заседателям только о фактах, которыми располагала сторона обвинения, а все замечания стороны защиты по напутственному слову проигнорировала, в результате чего присяжные заседатели вынесли необъективный вердикт;

осужденный Назаров просит приговор суда отменить, утверждает о своей невиновности, об оговоре со стороны осужденного Савенко. Указывает, что в ходе судебного разбирательства председательствующая оказала моральное воздействие на присяжных заседателей, заняла позицию обвинения, не приняла во внимание, что уголовное дело сфабриковано на предположениях органов предварительного следствия, все доказательства являются недопустимыми, обвинение построено на показаниях осужденного Савенко, который, является психически больным человеком, и который необоснованно признан вменяемым, незаконно отклонила ходатайство об оглашении его показаний от 6 апреля 2007 года. Вопросный лист был сформулирован с нарушением закона, так как вопросы были непонятны для присяжных заседателей, в связи с чем они дважды выходили из совещательной комнаты, что привело к тому, что председательствующая фактически диктовала им ответы. В напутственном слове в течение 3 часов председательствующая склоняла присяжных заседателей встать на сторону обвинения, а возражения стороны защиты по вопросам и по напутственному слову были проигнорированы. В ходе судебного заседания он написал на имя председателя Московского областного суда заявление об отводе председательствующей, однако это заявление было рассмотрено не председателем суда, а самой председательствующей по делу.

В возражении на жалобы государственный обвинитель Гурская С.Н. указывает о своем несогласии с ними.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, возражений, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности каждого из осужденных.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобах о нарушении судом требований ст. ст. 15, 335 УПК РФ.

Из протокола судебного заседания следует, что судебное следствие проведено с учетом требований ст. ст. 15, 335 УПК РФ, определяющей его особенности в суде с участием присяжных заседателей, полномочий судьи и присяжных заседателей.

В судебном заседании с участием присяжных заседателей были исследованы все представленные сторонами доказательства, а заявленные сторонами ходатайства были председательствующей разрешены в установленном законом порядке. При окончании судебного следствия дополнений ни от кого из участников судебного разбирательства, в том числе от кого-либо из осужденных не поступило (т. 11, л.д. 179).

Доводы в жалобах осужденных Бутко и Назарова о недопустимости всех доказательств по делу, о фальсификации дела органами предварительного следствия, являются несостоятельными, признаются надуманными, поскольку таких данных в материалах дела нет, сами осужденные в своих жалобах не указывают конкретных данных, делают лишь обобщенный вывод.

Что касается протоколов явок с повинной, показаний Савенко, Бутко и Назарова на предварительном следствии, на которые имеются ссылки в жалобах, то из материалов дела следует, что оснований для признания указанных доказательств недопустимыми у председательствующей не было, поскольку установлено, что явки с повинной, все следственные действия проведены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, протоколы подписаны обвиняемыми, защитниками, от которых не поступило каких-либо заявлений. Обоснованные выводы председательствующей об этом подробно мотивированы в постановлении. Вопреки доводам в жалобе осужденного Назарова председательствующая не выносила какого-либо постановления об отказе в исследовании его показаний на предварительном следствии. Из протокола судебного заседания следует, что об оглашении этих показаний первоначально ходатайствовал адвокат Кокорашвили Р.И., однако в дальнейшем он отказался от этого ходатайства, мотивируя тем, что Назаров на предварительном следствии дал такие же показания, как и в судебном заседании. Сам осужденный Назаров не заявлял об оглашении указанных показаний (т. 11, л.д. 160-161, 166).

Несостоятельными также являются доводы в жалобах осужденных Бутко и Назарова о том, что при произнесении напутственного слова председательствующая настойчиво рассказывала присяжным заседателям только о фактах, которыми располагала сторона обвинения, склоняла присяжных заседателей встать на сторону обвинения, что все их замечания по

напутственному слову проигнорировала, что напутственное слово не было занесено в протокол судебного заседания, поскольку эти доводы противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Из протокола судебного заседания следует, что напутственное слова председательствующей соответствует требованиям ст. 340 УПК РФ.

Председательствующая в напутственном слове напомнила присяжным заседателям все исследованные в судебном заседании доказательства, изложила позиции стороны обвинения и стороны защиты, выполнила другие действия, указанные в ст. 340 УПК РФ. Возражения адвоката Кокорашвили Р.И. по напутственному слову председательствующая обоснованно отклонила, поскольку они касались процедуры получения доказательств. Другие участники судебного разбирательства, в том числе осужденные Бутко и Назаров никаких возражений по напутственному слову председательствующей не заявили. Напутственное слово председательствующей отражено в протоколе судебного заседания, ксерокопию этого протокола в полном объеме осужденные Бутко и Назаров каждый получил под расписку (т. 11, л.д. 219-244, т. 12, л.д. 97, 105, 114-115).

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 252, 338, 339, 341-345 УПК РФ.

Доводы в жалобе осужденного Назарова о том, что вопросный лист был сформулирован с нарушением закона, вопросы были непонятны для присяжных заседателей, в связи с чем они дважды входили из совещательной комнаты, что привело к тому, что председательствующая фактически диктовала им ответы, являются несостоятельными, поскольку противоречат материалам дела и не основаны на законе.

Из протокола судебного заседания следует, что вопросы, подлежащие разрешению присяжными заседателями, были сформулированы в соответствии с требованиями ст. ст. 338, 339 УПК РФ, с учетом предъявленного обвинения, результатов судебного следствия, прений сторон. Замечания и предложения сторон по сформулированным вопросам председательствующей были рассмотрены, после чего вопросы были сформулированы в окончательном варианте. При этом, сам осужденный Назаров не

имел каких-либо замечаний или предложений. От присяжных заседателей не поступило заявлений о неясности поставленных вопросов и необходимости каких-либо разъяснений (т. 11, л.д. 217-218).

Из протокола судебного заседания также следует, что председательствующая 2 раза возвращала коллегии присяжных заседателей в совещательную комнату и предлагала им устранить в вердикте неясности и противоречия в вердикте, однако это не было связано с неясностью вопросов. А именно, первый раз в связи с тем, что в ответах на некоторые вопросы не были указаны пояснительные слова, при этом разъяснила порядок записи «без ответа», а второй раз в связи с тем, что исправления в вердикте не были заверены старшиной. При отсутствии замечаний председательствующая разрешила провозгласить вердикт (т. 11, л.д. 245-246).

Такие действия председательствующего соответствуют требованиям ч. 2 ст. 345 УПК РФ, определяющей порядок провозглашения вердикта.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами в жалобе осужденного Назарова о необходимости отмены приговора в связи с тем, что в ходе судебного заседания он написал на имя председателя Московского областного суда заявление об отводе председательствующей, однако это заявление было рассмотрено не председателем суда, а председательствующей по делу, поскольку эти доводы не основаны на законе.

Из протокола судебного заседания и материалов дела следует, что указанная жалоба Назарова поступила в Московский областной суд во время судебного разбирательства дела, а именно на стадии обсуждения последствий вердикта коллегии присяжных заседателей, после объявления об окончании их участия в судебном разбирательстве. На вопрос председательствующей Назаров ответил, что данную жалобу следует рассматривать как отвод председательствующей. С учетом данных обстоятельств, заявленный отвод Назаровым председательствующей был рассмотрен в порядке, установленном ч. 4 ст. 65 УПК РФ, определяющей, что отвод, заявленный судье разрешается этим же судьей. Обоснованные выводы председательствующей об отказе в удовлетворении данного ходатайства мотивированы в постановлении (т. 12, л.д. 2-9).

Вопреки доводам в жалобах осужденных Бутко и Назарова, из материалов дела следует, что как их, так и осужденного Савенко, психическое состояние судом проверено надлежащим образом, в соответствии с заключениями судебно-психиатрических экспертиз каждый из осужденных обоснованно признан вменяемым, выводы об этом мотивированы в приговоре суда.

С учетом изложенного выше судебная коллегия находит надуманными доводы в жалобах осужденных Бутко и Назарова о том, что председательствующая в процессе судебного разбирательства оказала моральное воздействие на присяжных заседателей.

Приговор постановлен председательствующей в соответствии с требованиями ст. 351 УПК РФ, определяющей особенности в суде с участием присяжных заседателей. В соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей действия каждого из осужденных председательствующей квалифицированы правильно.

Не могут быть приняты во внимание доводы в жалобах о неправильности выводов вердикта коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в совершении преступлений, так как по этим основаниям не может быть обжалован и отменен приговор суда с участием присяжных заседателей. Из материалов дела следует, что каждый из осужденных были ознакомлены с особенностями рассмотрения дела с участием присяжных заседателей.

Судебная коллегия не находит оснований для смягчения наказания осужденному Савенко по доводам его жалобы. При назначении наказания судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, роль осужденного в совершении преступлений, данные о личности, все смягчающие обстоятельства, в том числе указанные в жалобе - явка с повинной, активное содействие раскрытию преступления, изобличение других соучастников, состояние здоровья.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора суда с участием присяжных заседателей, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**О П Р Е Д Е Л И Л А:**

приговор Московского областного суда с участием присяжных заседателей от 6 июня 2008 года в отношении Савенко В [REDACTED] А [REDACTED], Бутко К [REDACTED] А [REDACTED] и Назарова А [REDACTED] В [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED] Степалин В.П.

Судьи – [REDACTED] Шишлянников В.Ф.

[REDACTED] Иванов Г.П.

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]