ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-008-33

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 2 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Свиридова Ю.А.
судей Эрдыниева Э.Б. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Богомолова В.Н. на приговор Воронежского областного суда от 4 июня 2008 года, которым

Богомолов В Н

- осужден к лишению свободы: по п.п. «в, г» ч.2 ст.161 УК РФ к 4 годам без штрафа, по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «к» УК РФ к 10 годам, по ст.ст.30 ч.3, 167 ч.1 УК РФ к 1 году.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Эрдыниева Э.Б., объяснение осужденного Богомолова В.Н., мнение прокурора Гулиева А.Г. об оставлении приговора без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Богомолов признан виновным в совершении грабежа в отношении потерпевшей Т ., с незаконным проникновением в жилище, с применением насилия, не опасного для жизни и здоровья, в покушении на убийство последней с целью сокрытия другого преступления и в покушении

на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Преступления совершены 17 августа 2007 года [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Богомолов выражает несогласие с приговором, указывая, что он умысла на убийство Т[redacted] с целью сокрытия другого преступления не имел, руки и ноги он ей связал ремнем и проводом, поскольку опасался, что она может обратиться за помощью, входную дверь к дверной коробке привязал лишь с целью, чтобы дверь не хлопала и не привлекала внимание, а также поясняет, что он действительно перенес сено с улицы в коридор дома и поджог, при этом о цели поджога дома потерпевшей не указывает, а ссылаясь на то, что он видел как из дома вышла потерпевшая Т[redacted] и потушила возгорание, после чего он скрылся, полагает, что это подтверждает отсутствие у него умысла на убийство. Кроме того, указывает, что он не наносил удары потерпевшей фонариком, со стороны работников милиции в отношении его оказывалось незаконное воздействие, имущество потерпевшей не было уничтожено или повреждено, поэтому его действия не могут быть квалифицированы по ст.167 ч.2 УК РФ, а также полагает, что в отношении его необходимо было провести комплексную судебно-психиатрическую экспертизу. Считает, что ему назначено чрезмерно суровое наказание без учета смягчающих обстоятельств. Просит изменить приговор по вышеизложенным причинам и назначить ему справедливое наказание.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Харьков А.И. считает доводы жалобы необоснованными и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что обвинительный приговор по делу постановлен правильно.

Выводы суда о виновности Богомолова в совершении преступлений, при установленных судом обстоятельствах, соответствуют фактическим обстоятельствам дела и подтверждаются совокупностью доказательств, исследованных в ходе судебного разбирательства.

Так, из показаний потерпевшей Т[redacted] следует, что 16 августа 2007 года около 18 часов она увидела около своего дома ранее незнакомого Богомолова с фонарем в руке. 17 августа около 1 часа ее разбудил проникший в дом Богомолов, который стал требовать деньги и спиртное. Она попыталась встать, но Богомолов ударил ее и стал обыскивать дом, при этом светил фонарем. Она встала с кровати, но он ее толкнул и она, ударившись головой о стену, потеряла сознание. Очнувшись, увидела, что Богомолов завладел ее деньгами в сумме [redacted], затем он обыскал ее и связал ей ноги ремнем. Из кармана висевшего на вешалке пиджака похитил деньги в сумме [redacted], после чего проводом связал ей руки и уходя из дома, сорвал штору-тюль, проткнул ее в дверные кольца и привязал снаружи

входную дверь к дверной коробке. Затем она сумела развязать ноги, ножом перерезала провод на руках, также нож проткнула между дверью и дверным проемом и разрезала штору, в коридоре увидела дым и потушила возгорание водой из ведер, стоявших в доме. Затем она увидела, что горит край веранды и под верандой и потушила эти возгорания. Окно на веранде было разбито. В результате ее избиения Богомоловым руками и фонарем по голове, у нее были телесные повреждения.

Данные показания объективно подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого было обнаружено, что в комнате беспорядок, разбросаны вещи, на кровати лежат кожаный ремень и провод, окно в доме разбито, осколки стекла с фрагментами отпечатка пальца руки изъяты, на полу в коридоре разбросана сухая трава, нижняя ступень лестницы и часть травы сгоревшие, в левом углу веранды пол имеет следы копоти и обугливания, бревна, лежащие под верандой имеют следы горения, в дверной коробке и в наружной части двери на одном уровне имеются два металлических кольца, на правой части дверной коробки на высоте 180 см. имеется гвоздь, к которому прикреплена веревка с тюлью, на полу рядом с дверью лежит фрагмент тюли; протоколом опознания Богомолова потерпевшей Т; заключением судебно-медицинской экспертизы, согласно которому потерпевшей было причинено не менее 7 травматических воздействий, из которых в совокупности не менее 4-х в область головы, шеи и грудной клетки, которые могли образоваться как при ударах руками, так и при воздействии любого другого твердого тупого предмета (фонарика), кровоподтеки на внутренней поверхности левого предплечья в нижней трети, правой и левой голени в нижней трети могли образоваться при связывании предплечий шнуром, голеней ремнем, заключением эксперта-криминалиста о принадлежности следа пальца руки, изъятого при осмотре места происшествия Богомолову;

Также, по заключению экспертизы причиной пожара в доме Т послужило возгорание деревянных конструкций в левом ближнем углу веранды и приставной лестницы в коридоре дома от источника открытого пламени, при создании специальных условий, когда для инициации горения использовалась солома. В случае отсутствия тушения пожар мог распространиться из первого очага (из-под веранды) на всю площадь деревянной веранды и на соломенную кровлю, из второго очага по деревянной лестнице в чердачное помещение, крытое соломенной кровлей. В дальнейшем могло произойти полное выгорание деревянных строительных конструкций дома.

Кроме того, Богомолов, допрошенный на предварительном следствии в качестве обвиняемого, а также в ходе проверки его показаний на месте происшествия, пояснял, что после того, как он проник в дом Т через окно, где стал требовать у потерпевшей деньги и спиртное с применением насилия и похитил деньги, при этом он связал ей руки и ноги проводом и ремнем, он затем с целью уничтожения следов, улик совершенного им преступления, испугавшись, что его привлекут к ответственности, принес

солому в коридор дома и поджог, также поджог и под верандой для верности. Вместе с тем, допрошенный в судебном заседании, Богомолов причину того, что он стал умышленно поджигать дом Т, где находилась связанная им потерпевшая, назвать не смог.

Доводы Богомолова о даче им показаний на следствии под незаконным воздействием со стороны работников милиции судом обоснованно признаны несостоятельными, поскольку, Богомолов допрашивался с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, с разъяснением его процессуальных прав, в присутствии адвоката, а при выходе на место происшествия и в присутствии понятых, что исключало какое-либо незаконное воздействие на него, при этом данные показания объективно согласуются и подтверждаются совокупностью других вышеизложенных доказательств.

Психическое состояние здоровья Богомолова проверено надлежащим образом, проведенной комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизой, при этом экспертами исследовались и данные о том, что Богомолов был комиссован из армии по психическому состоянию здоровья, установлено, что Богомолов обнаруживает признаки врожденного интеллектуального недоразвития в виде легкой умственной отсталости, однако данные нарушения выражены незначительно, не сопровождаются психотическими расстройствами и снижением критических способностей и не лишают его способности осознавать фактический характер и общественную опасность своих действий и руководить ими, также на момент совершения инкриминируемых ему деяний он находился вне временного психического расстройства. С учетом установленных фактических обстоятельств дела, исследованных по делу доказательств, суд обоснованно признал Богомолова по отношению к содеянному вменяемым. Оснований для проведения дополнительной или повторной экспертизы не имелось.

Несостоятельными являются и доводы Богомолова об отсутствии у него умысла на лишение жизни Т, поскольку, действия Богомолова, выразившиеся в связывании потерпевшей, ввиду чего она не могла самостоятельно передвигаться, что не мог не понимать Богомолов, последующее закрытие входной двери снаружи, что также лишало потерпевшую выйти из дома, и умышленный поджог дома в двух местах при осознании Богомоловым такого обстоятельства, что потерпевшая Т лишена возможности самостоятельно выбраться из дома, свидетельствует о наличии у Богомолова прямого умысла на лишение жизни потерпевшей путем ее сожжения. Однако преступный результат не наступил по независящим от него обстоятельствам в связи с тем, что Т удалось выбраться из дома, при этом не имеют правового значения утверждения Богомолова о том, что он не препятствовал Т тушить возгорание, поскольку, как правильно указал суд, к этому моменту Богомоловым были уже совершены все действия, непосредственно направленные на убийство потерпевшей Т. Кроме того, совершая поджог дома и находящееся в нем имущество Т, Богомолов не мог не осознавать, что тем самым

уничтожает имущество потерпевшей, поэтому, его действия правильно квалифицированы как покушение на умышленное уничтожение чужого имущества, повлекшее причинение значительного ущерба.

Таким образом, оценив исследованные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Богомолова и дал верную юридическую оценку его действиям.

Наказание Богомолову назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, обстоятельств, смягчающих наказание – состояние его здоровья, наличие трех детей, явка с повинной, возмещение ущерба, данных, характеризующих его личность, и является справедливым. Оснований для смягчения наказания не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Воронежского областного суда от 4 июня 2008 года в отношении Богомолова В. Н. оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи