ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-54

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 04 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Степалина В.П.
Судей Шишлянникова В.Ф. и Иванова Г.П.

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело по кассационным жалобам адвокатов Бакулова С.С. и Куличенко А.В. на приговор Ростовского областного суда от 08 мая 2008 года, которым

Богаченков Д А

осужден к лишению свободы:
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 5 лет;
по п.п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 7 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 9 лет и 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии общего режима.

Соболев А Б ,

осужден к лишению свободы:
по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ сроком на 8 лет;
по п.п. «д,ж,з» ч. 2 ст. 105 УК РФ сроком на 14 лет.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний назначено 15 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Шишлянникова В.Ф., выступление адвокатов Ткачевой М.А. и Ткачева О.Г., поддержавших свои кассационные жалобы, мнение прокурора Козусевой Н.А., полагавшей оставить приговор без изменения, судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А :

Богаченков и Соболев признаны виновными в разбойном нападении на О[redacted] с причинением тяжкого вреда его здоровью, а так же в убийстве О[redacted] сопряженном с разбоем, группой лиц, с особой жестокостью.

Преступление совершено 8 мая 2007 года в [redacted] при обстоятельствах, указанных в приговоре.

В кассационных жалобах:

адвокат Бакулов С.С. в защиту осужденного Богаченкова Д.А., не соглашаясь с приговором, считает его незаконным и необоснованным ввиду нарушения норм уголовно-процессуального закона, несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела и неправильного применеия уголовного закона, полагает необоснованным осуждение Богаченкова за разбой, считает недоказанной его вину в этом преступлении. Не оспаривая вины Богаченкова в убийстве О[redacted] указывает, что оно совершено без квалифицирующих признаков, на почве возникшей ссоры с потерпевшим, а мобильным телефононом Богаченков завладел после смерти потерпевшего.

Кроме того, в жалобе адвокат указывает, что при назначении наказания Богаченкову суд в описательно-мотивировочной части приговора не сослался на часть 6.1 статьи 88 УК РФ, а также на ст. 62 УК РФ, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

Адвокат Куличенко А.В. в защиту осужденного Соболева А.Б. считает приговор незаконным, необоснованным и несправедливым, при этом указывает, что судебное следствие проведено с обвинительным уклоном и использованием в качестве доказательств предположений суда, что повлекло неправильную квалификацию действий его подзащитного, считает, что выводы суда в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, а наказание назначено без реального учета смягчающих обстоятельств и неправильного применеия уголовного закона. В жалобе адвокат утверждает о невиновности Соболева в разбое и убийстве О[redacted] при этом указывает, что явку с повинной и первоначальные показания на предварительном следствии Соболев давал под психологическим воздействием оперативных работников, суд не дал надлежащей оценки исследованным доказательствам, наказание назначено чрезмерно суровое, необоснованно не применена ст. 62 УК РФ, просит отменить приговор и дело направить на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы адвокатов, государственный обвинитель Флоринская Э.В., потерпевшие О[redacted] и В[redacted] выражают несогласие с изложенными в жалобах доводами, считают приговор законным и обоснованным, однако, по мнению потерпевших, осужденные заслуживают более строгое наказание.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений, судебная коллегия находит приговор законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о виновности осужденных Богаченкова и Соболева в разбойном нападении на О[redacted], а так же в убийстве О[redacted], сопряженном с разбоем, группой лиц, с особой жестокостью при указанных в приговоре обстоятельствах, основаны на явках с повинной и первоначальных показаниях на предварительном следствии самих осужденных признававших свою вину в инкриминируемых преступлениях и изобличавших друг друга в содеянном, протоколах следственных действий, заключениях экспертиз и других доказательствах, анализ которых подробно изложен в приговоре.

Доводы адвокатов в жалобах о том, что убийство О[redacted] совершил один Богаченков без отягчающих обстоятельств, на почве произошедшей ссоры с потерпевшим, что в его действиях отсутствует состав преступления, предусмотренного п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ, являются несостоятельными, поскольку они опровергнуты в судебном заседании совокупностью тщательно исследованных и проанализированных судом доказательств, которым дана надлежащая оценка в приговоре.

Обстоятельства совершенного преступления, изложенные в явках с повинной и первоначальных показаниях Богаченкова и Соболева на предварительном следствии, в которых они признавали факт совершения разбойного нападения на О[redacted] группой лиц по предварительному сговору и умышленное убийство потерпевшего совместными действиями, суд обоснованно признал наиболее достоверными, поскольку они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в них содержатся сведения, которые не были известны оперативным работникам, например то, что Богаченков ножом срезал телефон со шнурка, висевший на шее потерпевшего, что впоследствии было подтверждено криминалистической экспертизой.

Доводы жалоб о том, что признательные показания на предварительном следствии даны в результате незаконных методов воздействия со стороны оперативных работников проверялись органами прокуратуры и судом и были опровергнуты как не нашедшие своего подтверждения. Судом обоснованно констатировано, что первоначальные показания осужденных получены с соблюдением требований закона, в присутствии адвокатов, что исключало возможность применения недозволенных методов воздействия.

Все собранные по делу доказательства исследованы судом всесторонне, полно и объективно, им дана надлежащая оценка в приговоре. Психическое состояние осужденных проверялось и сомнения в их психической полноценности у суда не возникли. Оснований для назначения Соболеву психолого-психиатрической экспертизы не имеется.

Юридическая квалификация действий осужденных дана судом правильно и в приговоре подробно мотивирована.

Наказание осужденным, вопреки доводам в жалобах адвокатов и возражениях потерпевших, назначено в соответствии с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных

преступлений, данных о личности осужденных и всех обстоятельств дела, оно соразмерно содеянному и является справедливым.

При назначении наказания Богаченкову суд, кроме того, учитывал то, что он совершил преступление в несовершеннолетнем возрасте и данное обстоятельство, наряду с другими, было признано смягчающим наказание. При назначении Богаченкову наказания учитывались и положения ч. 6.1. ст. 88 УК РФ. Наказание Богаченкову по каждой из статей УК РФ, по которым он осужден, назначено менее строгое, чем предусмотрено низшим пределом санкций этих статей.

Что касается отсутствия ссылки на ч. 6.1. ст. 88 УК РФ в описательно-мотивировочной и резолютивной частях приговора, то данное обстоятельство само по себе не может быть признано существенным нарушением закона, влекущим отмену или изменение приговора, поскольку оно не повлияло на размер назначенного наказания и само положение части 6.1. статьи 88 УК РФ фактически учитывалось судом при назначении наказания Богаченкову.

Оснований для смягчения наказания Богаченкову и Соболеву, а также для отмены приговора за мягкостью назначенного им наказания, судебная коллегия не усматривает.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, по делу не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Ростовского областного суда от 8 мая 2008 года в отношении **Богаченкова Д** **А** и **Соболева А** **Б** оставить без изменения, а кассационные жалобы адвокатов Бакулова С.С. и Куличенко А.В.,- без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи: