



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Дело № 47-008-50

г. Москва

2 сентября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - СВИРИДОВА Ю.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ТОНКОНОЖЕНКО А.И.

рассмотрев в судебном заседании 2 сентября 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного КАРАУЛОВА С.Ю., адвокатов ВОЙДЕР Е.Ю. и КОТЕЛЬНИКОВА Р.А. на приговор Оренбургского областного суда от 23 июня 2008 года, по которому

КАРАУЛОВ С.Ю.,
ранее судимый:

- 23 ноября 1998 года по ст.161 ч.2 п.п. «б, в» УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- 1 декабря 2004 года по ст.158 ч.2 п. «в» УК РФ к 4 годам лишения свободы;

- 1 марта 2005 года по ст.ст.158 ч.3; 158 ч.2 п.п. «а, б, в»; 158 ч.2 п.п. «а, б»; 158 ч.2 п. «в» УК РФ к 5 годам лишения свободы; освобожденный из мест лишения свободы 23 марта 2007 года условно-досрочно на 2 года 1 месяц и 8 дней

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 8 годам лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательное наказание КАРАУЛОВУ С.Ю., путем частичного присоединения не отбытого наказания по приговору от 1 марта 2005 года, назначено в виде 8 лет и 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии особого режима, без штрафа. Срок наказания исчислен с 17 сентября 2007 года.

ЭПИШКО В. [REDACTED] В. [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый:

- 18 октября 2004 года по ст.150 ч.1 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года;

- 15 апреля 2005 года по ст.158 ч.2 п. «ж» УК РФ к 2 годам и 1 месяцу лишения свободы; освобождены из мест лишения свободы 14 мая 2007 года в связи с окончанием срока наказания

осужден по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ к 9 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, без штрафа. Срок наказания исчислен с 17 сентября 2007 года.

Постановлением суда от 23 июня 2008 года уголовное дело, уголовное преследование в отношении КАРАУЛОВА С.Ю. и ЭПИШКО В.В., обвиняемых в совершении преступления, предусмотренного ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ прекращено на основании ст.24 ч.1 п.2 и ст. 27 ч.1 п.2 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных

жалоб, мнение прокурора ШИХОВОЙ Н.В., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

КАРАУЛОВ и ЭПИШКО совместно с лицом, находящимся в розыске, действуя группой лиц по предварительному сговору, совершили разбойное нападение на Ш[REDACTED] [REDACTED], с незаконным проникновением в его жилище, с применением предметов, используемых в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступление совершено в ночь на 17 сентября 2007 года [REDACTED]. [REDACTED] при обстоятельствах, которые были установлены в ходе судебного заседания и изложены в приговоре.

В своей кассационной жалобе осужденный КАРАУЛОВ, оспаривая обоснованность приговора, ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на дополнительное расследование. По его мнению, совершенные им действия должны быть квалифицированы, как покушение на кражу, т.е. по ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3 УК РФ, поскольку между соучастниками не существовало сговора о совместном совершении разбоя, сговора на причинение потерпевшему вреда здоровью.

Кроме того, в жалобе осужденным отмечается, что судом при назначении ему наказания не были учтены: его тяжелые хронические заболевания, положительные характеристики с места работы, его семейное положение.

Адвокат КОТЕЛЬНИКОВ Р.А. в кассационной жалобе в интересах осужденного КАРАУЛОВА просит Судебную коллегия отменить приговор, а уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение.

По утверждениям адвоката, обвинительный приговор в отношении его подзащитного постановлен на основании противоречивых и непоследовательных показаний потерпевшего и показаний ЭПИШКО на предварительном следствии, от которых тот в судебном заседании отказался.

Из показаний осужденных следует, что они договорились совершить из квартиры потерпевшего кражу, а совершение разбоя в их общие планы не входило. Обстоятельства, при которых потерпевший получил ножевое ранение, с достоверностью в суде установлены не были.

Адвокат ВОЙДЕР Е.Ю. в кассационной жалобе защиту интересов осужденного ЭПИШКО ставит вопрос об изменении приговора, переквалификации действий его подзащитного со ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на ст.ст.30 ч.3 и 158 ч.3; и 111 ч.1 УК РФ.

По утверждениям адвоката, характер имевшейся между соучастниками договоренности предполагал, что они, путем незаконного проникновения в квартиру потерпевшего совершат кражу. Договоренности о совместном совершении разбоя не существовало, не подтверждено это обвинение и в ходе судебного заседания.

Достоверных доказательств того, что кто-то из осужденных похитил ювелирное украшение из квартиры потерпевшего в судебном заседании не добыто. Ножевое ранение потерпевшему Ш[] осужденный ЭПИШКО нанес, не в связи с желанием завладеть его имуществом, а после возникшего между ними личного конфликта.

Государственный обвинитель КОЗИНА Т.П. и потерпевший Ш[] в своих возражениях на кассационные жалобы отмечают, что считают приговор суда законным и обоснованным, просят оставить его без изменения.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационных жалоб, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что доводы, приведенные в кассационных жалобах, являются необоснованными, оснований для отмены либо изменения приговора не имеется.

Виновность осужденных КАРАУЛОВА и ЭПИШКО в совершении разбойного нападения при установленных приговором обстоятельствах полностью подтверждена доказательствами, которые были добыты в период предварительного следствия, проверены в судебном заседании и приведены в приговоре:

показаниями подсудимого КАРАУЛОВА о том, что он договорился с ЭПИШКО и девушкой по имени «Ю[]» совершить кражу шкатулки с драгоценностями у потерпевшего Ш[]. Согласно их договора, «Ю[]» должна была напоить потерпевшего, а затем, когда тот уснет, впустить их с ЭПИШКО в его квартиру. Все произошло не по плану, вопреки их договоренности, ЭПИШКО ударил потерпевшего Ш[] ножом. Он видел это окровавленный нож в руках ЭПИШКО. Вскоре их задержала милиция;

показаниями подсудимого ЭПИШКО о том, что, договорившись совершить кражу из квартиры Ш[REDACTED], они с КАРАУЛОВЫМ стали ждать, когда тот уснет. Через некоторое время он один подошел к квартире потерпевшего и постучал в дверь. Дверь ему открыл Ш[REDACTED], между ними произошла ссора. Вытащив из своего кармана нож с деревянной ручкой, он ударил им потерпевшего в живот. КАРАУЛОВА и «Ю[REDACTED]» в квартире Ш[REDACTED] он не видел. Нож он выдал работникам милиции;

показаниями потерпевшего Ш[REDACTED] о том, ночью к нему в квартиру пришла девушка по имени «Ю[REDACTED]» и попросила ее покормить. В тот момент, когда он стал выпроваживать «Ю[REDACTED]» из своего дома, в квартиру забежали двое парней: КАРАУЛОВ и ЭПИШКО. ЭПИШКО, приставив нож с деревянной ручкой к его горлу, стал требовать отдать «золото и бриллианты». Девушка «Ю[REDACTED]» схватила его за левое плечо, а КАРАУЛОВ удерживал его за правое плечо, лишая возможности вырваться. Он пытался сопротивляться, и тогда девушка крикнула парням: «Кончайте его!». В этот же момент ЭПИШКО ударил его ножом в живот. Ему удалось выбраться из дома, прибежать к соседям и вызвать милицию. После разбойного нападения из его дома пропала шкатулка с бусами из натурального жемчуга;

показаниями свидетеля У[REDACTED] о том, что его сосед – Ш[REDACTED] постучал к нему ночью в окно, попросил вызвать милицию и «скорую помощь». Со слов Ш[REDACTED] ему стало известно, что на него напали двое парней и одна девушка, угрожали ножом, требовали передать им драгоценности. В тот момент, когда один из парней и девушка его удерживали, не давая возможности сопротивляться, второй парень нанес ему удар ножом в живот. На вопрос, кто это сделал, Ш[REDACTED] ответил, что это были соседи из дома [REDACTED] «С[REDACTED]» и «В[REDACTED]», а также девушка по имени «Ю[REDACTED]»

заключением судебно-медицинской экспертизы, установившей, что потерпевшему Ш[REDACTED] причинено проникающее колото-резаное ранение брюшной полости с повреждением печени, осложнившееся местным гемоперитонеумом, которое повлекло тяжкий вред здоровью, по признаку опасности для жизни;

протоколами осмотров места происшествия: дома [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]. [REDACTED] и расположенной в нем квартиры потерпевшего Ш[REDACTED], и двора дома [REDACTED], во время которого был обнаружен принадлежавший осужденному ЭПИШКО нож с деревянной ручкой, на котором выявлены следы крови;

опознание подсудимым ЭПИШКО указанного ножа, как орудия, которым он причинил ранение потерпевшему Ш [REDACTED];

заключением криминалистической экспертизы, согласно которой, нож ЭПИШКО холодным оружием не является, изготовлен заводским способом по типу ножей хозяйственно-бытового назначения;

заключением судебно-биологической экспертизы, установившей, что обнаруженная на ноже кровь могла произойти от потерпевшего Ш [REDACTED];

заключением трассологической экспертизы, которой установлено, что повреждение на рубашке потерпевшего Ш [REDACTED] образовано твердым плоским предметом с острым концом и одной остро заточенной боковой стороной, оно могло быть образовано клинком ножа, изъятого с места происшествия;

справкой ювелирного магазина о стоимости похищенного у потерпевшего Ш [REDACTED] жемчужного ожерелья.

Судебная коллегия отмечает, что доказательства, приведенные судом в обоснование виновности осужденных, были получены с соблюдением требований уголовно-процессуального закона и являются допустимыми.

Исследованные в судебном заседании доказательства получили в приговоре объективную и мотивированную оценку.

Предусмотренные законом права КАРАУЛОВА и ЭПИШКО, в том числе и право каждого из них на защиту от обвинения, на всех стадиях производства по настоящему делу были реально обеспечены.

В ходе предварительного следствия и судебного заседания нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на объективность выводов суда, о доказанности виновности осужденных, повлиять на правильность квалификации их действий, допущено не было.

Суд первой инстанции, после принятия отказа государственного обвинителя от обвинения в отношении КАРАУЛОВА и ЭПИШКО по ст.ст.30 ч.3 и 105 ч.2 п.п. «ж, з» УК РФ, правильно квалифицировал их действия по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ, как разбой, т.е. совершение нападения в целях хищения чужого имущества, с применением насилия опасного для жизни и здоровья, группой лиц по предварительному сговору, с применением предметов, используемых в качестве оружия (ножа), с незаконным

проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Доводы кассационных жалоб, оспаривающих указанную квалификацию, судебной коллегией признаются необоснованными.

Приведенными в приговоре доказательствами убедительно подтверждается то, что КАРАУЛОВ, ЭПИШКО и третий соучастник преступления заранее договорились о совместном совершении хищения и распределили роли еще до начала преступных действий. Осужденные действовали целенаправленно и стремительно, следуя заранее принятому ими плану, а все их действия были взаимно обусловлены на достижение единого результата.

Использование ЭПИШКО ножа при произнесении угроз, а затем нанесение им потерпевшему опасного ножевого ранения, в тот момент, когда другие соучастники удерживали потерпевшего, лишая его возможности сопротивляться, сразу после того, как один из соучастников подал команду: «Кончайте, его!», свидетельствует о том, все соучастники преступления действовали согласовано, в рамках предварительного сговора и являлись соисполнителями этого преступления.

Показаниями потерпевшего Ш [REDACTED] оснований не верить которым нет, объективность которых, к тому же, подтверждена и всеми иными добытыми по делу доказательствами, опровергаются доводы жалоб, оспаривающих хищение осужденными ювелирного украшения и его стоимость.

При назначении КАРАУЛОВУ и ЭПИШКО наказания, суд первой инстанции, в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ учитывал характер и общественную опасность содеянного, данные о личности каждого из виновных, обстоятельства смягчающие и отягчающие наказание.

Судебная коллегия отмечает, что назначенное КАРАУЛОВУ и ЭПИШКО наказание соответствует требованиям закона, является справедливым, а доводы их кассационных жалоб о необоснованной суровости наказания признаются необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.378, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Оренбургского областного суда от 23 июня 2003 года в отношении **КАРАУЛОВА С [] Ю []** и **ЭПИШКО В [] В []** оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденного **КАРАУЛОВА С.Ю.**, адвокатов **КОТЕЛЬНИКОВА Р.А.**, **ВОЙДЕР Е.Ю.** оставить без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи