ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-008-_59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 3 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кочина В.В.

судей Микрюкова В.В., Лизунова В.М.

рассмотрела в судебном заседании от 3 сентября 2008 года кассационную жалобу осуждённого Скамарохова А.В., кассационное представление на приговор ***Ростовского областного суда*** от 29 мая 2008 года, которым:

Скамарохов А В, [redacted] судимого приговором мирового судьи судебного участка № 3 Пролетарского района г.Ростова-на-Дону по ст. 158 Ч.1 УК РФ к 1 году 6 месяцам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года.

осуждён по п.п. «д,ж» ч. 2 ст. 105 УК РФ к десяти годам лишения свободы.

На основании ч.5 ст.74 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 10.02.2006 года мирового судьи судебного участка № 3 Пролетарского района г.Ростова-на-Дону по ст. 158 ч.1 УК РФ в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст.70 УК РФ, по совокупности с приговором мирового судьи судебного участка № 3 Пролетарского района г.Ростова-на-Дону по ст.

158 ч.1 УК РФ от 10.02.2006 года, окончательное наказание Скамарохову А.В. назначено в виде десяти лет трех месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания Скамарохову А.В. исчислен с момента задержания и заключения под стражу, т.е. с 18.07.2007г.

По приговору суда Скамарохов А.В. 17 июля 2007 года, примерно в 23 часа совместно с лицом, дело, в отношении которого выделено в отдельное производство, совершил убийство с особой жестокостью гр-на В[redacted]. при обстоятельствах изложенных обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Микрюкова В.В., изложившего обстоятельства уголовного дела, содержание приговора, мотивы кассационной жалобы, представления, объяснения Скамарохова А.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Аверкиевой В.А., полагавшей необходимым приговор суда оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

В кассационном представлении государственный обвинитель ставит вопрос об отмене приговора в связи с мягкостью назначенного наказания.

В кассационной жалобе осужденный Скамарохов А.В., выражая свое несогласие с приговором, указывает, что от нанесенных им ударов смерть потерпевшего не могла наступить. Просит смягчить ему наказание.

Проверив материалы дела, доводы кассационного представления и кассационной жалобы, судебная коллегия считает выводы суда о виновности осужденного основанными на доказательствах, всесторонне и полно исследованных и получивших соответствующую оценку в приговоре.

Доводы жалобы осужденного о том, что от его действий не могла наступить смерть потерпевшего, являются несостоятельными и опровергаются материалами дела.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы[redacted] от 30.08. 2007г., смерть В[redacted] наступила в результате открытой черепно-мозговой и лицевой травмы с переломами лицевых костей и обширным субарахноидальным кровоизлиянием. При исследовании трупа В[redacted] обнаружены повреждения в виде проникающего колото-резаного ранения передней поверхности груди, которое расценивается как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, в причинной связи с наступившей смертью не стоят; открытой черепно-мозговой и лицевой травмы: ссадины лобной области справа, кровоподтёки на верхних веках левого и правого глаза, ушиблено-рваные раны над верхней губой, на верхней губе справа, в подбородочной области справа, обширное субарахноидальное кровоизлияние

по конвекситальной поверхности, кровь в желудочках мозга, ушиб лобных долей, линейный перелом лобной кости справа, фрагментарно-оскольчатый перелом носовых костей, перелом верхней челюсти, травматическая экстракция 2,3 зубов нижней челюсти справа и слева. Данные повреждения образовались прижизненно в результате неоднократного ударного воздействия твёрдого тупого предмета (предметов) незадолго до наступления смерти, в совокупности расцениваются как тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни, стоят в прямой причинно-следственной связи с наступившей смертью и являются непосредственной причиной смерти. Могли быть причинены «ударами руки и ног», представленными на экспертизу ножами, деревянной лавкой и деревянным бруском.

Из показаний свидетелей Ш[redacted]. и Ш[redacted] следует, что они видели как С[redacted] и А[redacted] избивают руками и ногами А[redacted] возле стола, за которым они до этого ужинали. В тот момент А[redacted] уже лежал на земле. Они били его вдвоём нанося удары с ожесточением. братья испугались из-за того, что С[redacted] и А[redacted] могут и их избить и убить, и поэтому сразу же легли на топчаны в палатке и сделали вид, что спят. Через некоторое время крики закончились. Затем С[redacted] или А[redacted] зашёл в их палатку, но сразу же вышел. Они ещё некоторое время выждали и вышли из палатки, при этом увидели, что А[redacted] лежит на земле возле лавочки весь в крови. После этого они сразу же пошли в [redacted] к домовладению И[redacted] и рассказали тому о случившемся. Затем И[redacted] сообщил о происшествии в [redacted] ОВД. Никого кроме Р[redacted] и Скамарохова А[redacted] возле А[redacted] во время их ссоры с ним не было, т.е. никто кроме Р[redacted] и Скамарохова А[redacted] повреждения А[redacted] причинить не мог. При осмотре места происшествия сотрудники милиции и прокуратуры обнаружили в брезентовой палатке около входа справа нож с рукояткой синего цвета, которым они резали продукты во время ужина. На обнаруженном ноже были видны пятна бурого цвета.

Согласно заключению медико-криминалистической экспертизы [redacted] от 12.12.2007г., согласно которому анализ следообразования изученных объектов на одежде Скамарохова А.В. указывает на то, что описанные следы, похожие на кровь, на кроссовках и брюках-джинсах образовались в результате как минимум двух ударов правой и левой ногами Скамарохова А.В. по кровенесущим объектам, последующих веерообразных разбрызгиваний жидкости в сторону лица, наносившего удары, а также вследствие контактирования с такими поверхностями.(т. 1 л .д. 191 -206)

Согласно заключению биологической судебной экспертизы [redacted] от 04.02. 2008г. на джинсовых брюках, майке, кроссовках Скамарохова А.В. обнаружена кровь человека, что не исключает возможности её происхождения от потерпевшего.

Сам Скамарохов А.В. как на следствии, так и в суде не отрицал, что наносил удары ногами по голове.

Доказательства, изложенные в приговоре, собраны в соответствии с требованиями ст.74 и ст.86 УПК РФ.

Анализ указанных доказательств давали суду полные основания прийти к выводу о виновности Скамарохова в совершении умышленного убийства.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену приговора, по настоящему делу не имеется.

Согласно заключения судебной психиатрической экспертизы Скамарохов А.В. в отношении инкриминируемого деяния признан вменяемым.

Действиям осужденного дана правильная юридическая оценка.

Оснований для смягчения наказания осужденному Скамарохову А.В. судебная коллегия не усматривает.

Наказание Скамарохову А.В. назначено судом в пределах санкции соответствующей нормы Особенной части УК РФ, с учетом тяжести и степени общественной опасности им содеянного, данных об его личности, является справедливым, полностью соответствует положениям ст. 43 ч. 2, ст. 60-62 УК РФ.

При этом суд первой инстанции в полном объеме учел все обстоятельства, смягчающие наказание, в том числе и те, на которые осужденный и государственный обвинитель ссылаются в своих кассационных жалобах и представлении, а также роль Скамарохова в совершении преступления.

Наказание, назначенное Скамарохову А.В. по ст. 105 ч.2 п.п. «д,ж» УК РФ в виде лишения свободы на 10 лет и на основании ст.70 УК РФ к 10 годам 3 месяцам лишения свободы нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной мягкости.

Нарушений процессуальных норм, влекущих отмену приговора, органами следствия и судом не допущено.

Таким образом, доводы жалобы и представления являются несостоятельными.

Вместе с тем приговор подлежит изменению. В связи с тем, что в отношении Р[redacted] выделено дело в отдельное производство, то решение суда об уничтожении вещественных доказательств является преждевременным. В связи с чем вещественные доказательства до разрешения уголовного дела в отношении Р[redacted] должны находиться при уголовном деле, в местах определенных следствием.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

приговор ***Ростовского областного суда*** от 29 мая 2008 года в отношении **Скамарохова А В** изменить, исключить указание об уничтожении вещественных доказательств.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационную жалобу и кассационное представление - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи