



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-О08-36

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

« 2 » сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего

Червоткина А.С.,

судей:

Ермолаевой Т.А., Глазуновой Л.И.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Михновца О.М.; Михновец С.Н., Новикова А.Е. на приговор Хабаровского краевого суда от 26 декабря 2007 года, по которому

МИХНОВЕЦ О.М. [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] судимый:

8.01.98 года Амурским городским судом Хабаровского края по ст.ст.228 ч.1, 228 ч.4, 161 ч.1 УК РФ к 5 годам лишения свободы;

15.06.98 года Амурским городским судом Хабаровского края по ст.228 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения наказания и наказания по приговору от 8.01.98 года окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 5 лет 3 месяца;

17.03.99 года Белогорским городским судом Амурской области по ст.228 ч.1, 228 ч.4 УК РФ к 5 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 15.06.98 года, окончательно определено наказание в виде лишения свободы на 7 лет. 27.11.02 года условно-досрочно освобождён на 1 год 11 месяцев 2 дня;

5.07.05 года райсудом Серышевского района Амурской области по ст.318 ч.1 УК РФ на 2 года лишения свободы;

8.09.05 года Амурским городским судом Хабаровского края по ст.ст.228 ч.2, 228 ч.2, 228 ч.1, 228 ч.4 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.79 ч.7 условно-досрочное освобождение по приговору от 17.03.99 года отменено, на основании ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично в виде 6 месяцев присоединено не отбытое наказание по приговору от 17.03.99 года и назначено наказание в виде лишения свободы на 6 лет 6 месяцев. На основании ст.69 ч.5 УК РФ путём частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору от 5.07.05 года, окончательно определено наказание в виде лишения свободы на 7 лет 6 месяцев,

осужден к наказанию:

по ст.210 ч.1 УК РФ в виде лишения свободы на 7 лет без штрафа;

по ст.229 ч.3 п.п.«а,б» УК РФ в виде лишения свободы на 9 лет без штрафа;

по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.«а» УК РФ в виде лишения свободы на 9 лет без штрафа;

по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.«а» УК РФ в виде лишения свободы на 9 лет без штрафа;

по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п.«а,г» УК РФ в виде лишения свободы на 9 лет 6 месяцев без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ наказание путём частичного сложения назначено в виде лишения свободы на 12 лет без штрафа.

На основании ст.70 ч.1 УК РФ к назначенному по настоящему приговору наказанию частично присоединено не отбытое наказание по приговору Амурского городского суда Хабаровского края от 8.09.2005 года в виде 2-х лет лишения свободы без штрафа и окончательно назначено наказание в виде лишения свободы на 14 лет без штрафа, с отбыванием наказания в исправительной колонии особого режима.

Н О В И К О В А [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] ранее судимый:

8.02.06 года Амурским городским судом Хабаровского края по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев,

осужден к наказанию:

по ст.210 ч.2 УК РФ в виде лишения свободы на 6 лет без штрафа;

по ст.229 ч.3 п.п.«а,б» УК РФ в виде лишения свободы на 8 лет без штрафа;

по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.«а» УК РФ в виде лишения свободы на 8 лет без штрафа;

по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.«а» УК РФ в виде лишения свободы на 8 лет без штрафа;

по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п.«а,г» УК РФ в виде лишения свободы на 8 лет 6 месяцев без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на 10 лет без штрафа.

На основании ст.74 ч.5 УК РФ условное осуждение по приговору Амурского городского суда Хабаровского края от 8.02.2006 года по ст.158 ч.3 УК РФ к 2 годам лишения свободы без штрафа с испытательным сроком на 1 год 6 месяцев – отменено.

На основании ст.70 УК РФ к наказанию, назначенному по настоящему приговору частично, в виде 1 года лишения свободы без штрафа присоединена не отбытая часть наказания по приговору Амурского городского суда Хабаровского края от 8.02.2006 года и окончательно к отбытию назначено наказание в виде лишения свободы на 11 лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

М И Х Н О В Е Ц С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждена к наказанию с применением ст.64 УК РФ:

по ст.210 ч.2 УК РФ в виде лишения свободы на 2 года без штрафа;

по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.«а» УК РФ в виде лишения свободы на 3 года без штрафа;

по ст.ст.30 ч.3, 228.1 ч.3 п.п.«а,г» УК РФ в виде лишения свободы на 3 года 6 месяцев без штрафа.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ путём частичного сложения наказаний назначено наказание в виде лишения свободы на 5 лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

По данному делу осуждены Усманов Р.Б., Кисломед Е.В., Кисломед Е.Н., Федосеева Е.А., в отношении которых приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Ермолаевой Т.А., осужденных Михновца О.М., Михновец С.Н., Новикова А.Е., поддержавших жалобы, возражения прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

согласно приговору суда Михновец О.М. создал преступную организацию, которая под его руководством и его участия осуществляла

хищение, пересылку и покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённые в крупных и особо крупных размерах.

Михновец С.Н., Новиков А.Е., Кисломед С.Н., Кисломед Е.В., Усманов Р.Б. совершили участие в преступной организации, созданной и руководимой Михновцом О.М. При этом Новиков совершил хищение наркотических средств в крупном размере, Михновец С.Н. и Новиков А.Е. совершили покушение на незаконный сбыт наркотических средств в крупном и особо крупном размере, Усманов Р.Б. совершил приготовление к сбыту наркотических средств в особо крупном размере, Кисломед С.Н. и Кисломед Е.В. совершили пересылку наркотических средств в крупном и особо крупном размере.

Преступления совершены при изложенных в приговоре обстоятельствах в 2006 году [REDACTED].

В кассационных жалобах:

- осужденный Новиков просит приговор отменить с направлением дела на новое рассмотрение. В дополнениях к жалобе считает, что необоснованно осуждён за участие в преступном сообществе, и в его составе не занимался распространением наркотиков, приобретал, хранил и переправлял наркотики для личного пользования и бескорыстно угощал друзей и знакомых. Оспаривает роль Михновца О. как организатора преступного сообщества, вследствие чего оспаривает и квалификацию своих действий по ст.210 ч.2 УК РФ. Считает, что суд необоснованно огласил показания свидетелей Ш [REDACTED], отказав в их принудительном приводе, их показания являются недопустимым доказательством, нарушены положения ст.281 УПК РФ. Просит приговор в части осуждения по ст.ст.210 и 30 ч.3, 228-1 ч.3 п.п.«а,г» УК РФ изменить, снизить сроки наказания.

- осужденный Михновец О.Н. просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение. В дополнениях утверждает о «фабрикации» дела, обращает внимание на то, что показания многих свидетелей стороны обвинения были оглашены без их допроса в суде, в то время, как их показания противоречивы. Утверждает об отсутствии преступного сообщества, о непричастности матери (Михновец С.Н.) к преступлению и указывает на необоснованность его осуждения. Излагая обстоятельства, связанные с оперативно-розыскными действиями, считает, что по ст.210 УК РФ он и другие лица осуждены необоснованно, а приговор является слишком жестоким.

- осужденная Михновец С.Н. просит приговор отменить, назначить новое судебное разбирательство и в то же время просит снизить срок наказания с тем, чтобы он не был связан с реальным лишением свободы. Утверждает, что вообще не сознавала, что совершала преступление, просит учесть возраст и

семейное положение. В обоснование своих доводов все осужденные излагают фактические обстоятельства дела, дают свою оценку доказательствам и излагают обстоятельства, связанные с расследованием и рассмотрением дела в суде.

Государственный обвинитель принёс возражения на кассационные жалобы осужденных, полагая доводы осужденных необоснованными, а приговор – законным и обоснованным.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалоб, Судебная коллегия не находит оснований к их удовлетворению.

Доводы о необоснованности осуждения по ст.210 ч.1 УК РФ Михновца О.М. и Михновец С.Н. и Новикова по ст.210 ч.2 УК РФ несостоятельны и опровергаются собранными по делу и приведенными в приговоре доказательствами, надлежаще оцененными судом в соответствии с требованиями ст.ст.17, 88 УПК РФ.

Показания самих осужденных, свидетелей А[], С[], Г[], П[], И[], К[], Д[], К[] и Ш[] и других, акты проверочных закупок, протоколы осмотра места происшествия, протоколы осмотра предметов, документов, зафиксировавших телефонные переговоры осужденных свидетельствуют о том, что инициатором создания и руководителем преступной организации – являлся Михновец О.М., именно он в сентябре 2006 г. создал преступную организацию и руководил ею до 24.12.2006 года, обеспечивал целенаправленную, спланированную и слаженную деятельность как организации, так и каждого участника, поскольку непосредственно им вовлекались лица для участия в совместном совершении преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, именно Михновец О.М. определил цель создания преступной организации, он разрабатывал планы и схемы совершения преступлений, он устанавливал роли членов преступной организации и контролировал их деятельность, согласно отведённой им себе роли. Непосредственно им контролировался сбор и расходы вырученных от незаконной реализации наркотических средств денег, именно он и по согласованию с ним, с учётом конъюнктуры рынка, определялась закупная цена наркотика и цена его реализации, им контролировалось и определялось место хранения наркотика, количество наркотика, передаваемого другим участникам преступной организации и ему самому, в том числе и для сбыта в исправительном учреждении. Основой создания преступной организации, в состав которой в разное время вошли Михновец О.М., Михновец С.Н., Новиков А.Е. и и другие лица, являлось общее для всех них решение – улучшить своё материальное положение путём совершения многократных сбытов наркотического средства – гашишного масла лицам, употребляющим наркотики, на что и была направлена деятельность членов преступной организации. Осужденные осознавали, что каждый из них,

выполняя свою роль по незаконному обороту наркотиков, извлекает общий преступный доход, который можно получить только в результате согласованных, совместных действий под руководством Михновца О.М., все участники организации понимали, что они постоянные партнёры в преступной деятельности, каждый имеет свою преступную роль и каждый из них добровольно её исполнял. Одни отвечали за сбыт наркотических средств, другие – за пересылку, Михновец С.Н. отвечала за учёт и хранение наркотических средств, вела учёт и осуществляла хранение денежных средств, полученных от реализации наркотиков, выдавала денежные и наркотические средства по указанию Михновца О.М. членам преступной организации. Для поддержания постоянной связи, выполнение отведённой Михновцом О.М. себе роли как руководителя преступной организации, контроля, координации действий участников преступной организации, последние по указанию Михновца О.М. оплачивали услуги сотовой связи. Михновец О.М. поддерживал дисциплину в преступной организации, постоянно и настойчиво требовал отчёта о выполнении преступных действий, контролируя участников преступной организации. Именно Михновец О.М. определял каждому члену организации вознаграждение от реализации наркотических средств. Для преступной деятельности Михновца О.М., Михновец С.Н., Новикова А.Е., характерна высокая устойчивость, обусловленная продолжительностью данной преступной деятельности, большим количеством совершённых наркопреступлений, а также планированием этой деятельности на длительный срок, значительным объёмом наркотических средств, находившихся в незаконном ведении преступной организации, общностью интересов участников преступной организации – получение преступного дохода путём незаконного сбыта наркотических средств, их материальной заинтересованностью. Действия Михновец С.Н., Новикова А.Е. в процессе их деятельности в преступной организации под руководством Михновца О.М. при выполнении отведённой им последней роли, были организованы и согласованы. В процессе деятельности преступной организации, выработанные Михновцом О.М. формы и методы противоправных действий Михновец С.Н., Новикова А.Е. носили постоянный характер, схема совершения преступлений была однотипной. Михновец как руководитель преступной организации и сложившейся конъюнктуры на «рынке сбыта наркотиков» устанавливал для членов преступной организации отпускную стоимость наркотического средства, которые аккумулировались у члена преступной организации Михновец С.Н. В период деятельности преступной организации под руководством Михновца О.М., в которую входили Михновец С.Н., Новиков А.Е., преступные устремления последних носили устойчивый характер, который определялся сформированной психологической атмосферой, где каждый из них осознавал присутствие Михновца О.М., как лидера и необходимость выполнения его указаний и распоряжений для достижения преступного результата. Таким образом, Михновцом О.М. была создана иерархическая структура преступной организации. Контакты между

Михновцом О.М. и членами созданной и руководимой им преступной организации в процессе совместной противоправной деятельности носили постоянный, устойчивый и интенсивный характер. В целях предупреждения разоблачения преступной деятельности участников преступной организации, Михновец О.М., имеющий криминальный опыт незаконного сбыта наркотиков, за что он неоднократно привлекался к уголовной ответственности, разработал комплекс специальных мер по конспирации преступной деятельности, созданной и руководимой им преступной организации, а именно: связь между ним и участниками преступной организации осуществлялась при помощи сотовой связи. С целью невозможности обнаружения у него сотового телефона сотрудниками исправительного учреждения, он сам связывался с участниками преступной организации. Участниками преступной организации были приобретены несколько SIM-карт, в том числе на документы других лиц, которые они использовали при разговорах с Михновцом как руководителем созданной им организации. Разговоры участников преступной организации по мобильным телефонам на случай возможного прослушивания сотрудниками правоохранительных органов носили завуалированный характер. При незаконной пересылке наркотических средств по почте из [REDACTED] в [REDACTED] участники преступной организации в качестве отправителей указывали анкетные данные вымышленных лиц, а в качестве получателей привлекались лица, не осведомлённые о содержимом посылок. При осуществлении переводов денежных средств по почте в [REDACTED] в качестве отправителей также привлекались посторонние лица. В процессе деятельности преступной организации шла активная связь с использованием новейших достижений современной техники – путём телефонных переговоров по сотовым телефонам между её участниками, обеспечивающих как скрытность контактов между участниками преступной организации, так и возможность взаимодействия между участниками и руководства ими на значительных расстояниях, в том числе и в других регионах страны. Под руководством Михновца, участники преступной организации, для своевременного обеспечения доставки наркотика в регион его сбыта использовали соответствующие профилирующие официальные организации [REDACTED] [REDACTED] что свидетельствует о наличии специфических методов деятельности по подготовке преступлений и их совершению. Совместная преступная деятельность членов преступной организации под руководством Михновца О.М. была ориентирована на получение постоянных и всё возрастающих доходов. Источником доходов участников преступной организации была преступная деятельность, связанная с незаконным сбытом наркотиков. Размах деятельности преступной организации, созданной Михновцом, охватывал значительное число лиц – потребителей наркотических средств. Таким образом, преступная организация, созданная и руководимая Михновцом О.М., отличалась особой устойчивостью и сплочённостью, и в связи с совершением тяжких и особо тяжких преступлений

против здоровья населения и общественной нравственности представляла собой высокую общественную опасность. Судом в приговоре были установлены признаки преступной организации: особые устойчивость и сплочённость её членов, их объединение на основе общих преступных замыслов и единства умысла, иерархическая структура, наличие руководителя, рядовых исполнителей, разделение функций, обязанностей и распределение ролей для достижения преступного результата, масштабность преступной деятельности, охватывающая как территорию [REDACTED], так и [REDACTED]. Преступная организация отличалась постоянством и интенсивностью контактов, организованностью её членов для совершения преступлений в целях получения постоянного преступного дохода, деятельность рассчитывалась на длительное время. Судом был установлен единый умысел осужденных, направленный на реализацию наркотических средств и получение от этого преступного дохода.

Фактические обстоятельства дела, собранные по делу доказательства, в том числе и показания самих осужденных, опровергают доводы Михновец С.Н. о том, что она не осознавала, что совершает преступление, а также её доводы и доводы других осужденных о необоснованности осуждения по ст.210 УК РФ.

Доводы осужденных, приведённые в жалобах, об отсутствии преступного сообщества, о приобретении наркотических веществ для личного потребления аналогичны их доводам в судебном заседании. Эти доводы мотивированно отвергнуты судом в приговоре. Обоснованность суждений суда, в том числе приведённых выше, сомнений не вызывает.

Вопреки утверждениям в жалобах, в основу приговора положены только допустимые доказательства, полученные с соблюдением норм уголовно-процессуального закона.

Оснований для признания их недопустимыми, предусмотренных ст.75 УПК РФ, не имеется.

Доводы о нарушении положений ст.281 УПК РФ при оглашении показаний свидетелей, не основаны на материалах дела.

Показания неявившихся свидетелей, в том числе Ш[REDACTED], были оглашены при наличии на это согласия подсудимых и их защитников только после того, как многочисленные меры, направленные на привод свидетелей, не дали результата. Эти данные зафиксированы в протоколе судебного заседания.

Все заявленные сторонами ходатайства были разрешены судом с приведением надлежащего обоснования принятого решения.

Доводы о «фабрикации» дела являются голословными и опровергаются собранными по делу доказательствами.

Юридическая оценка действий осужденных является правильной.

Выводы суда об организации и руководстве Михновцом преступным сообществом и об участии в нём Михновец С.Н. и Новикова и о совершении в его составе преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических веществ надлежаще мотивированы и основаны на доказательствах, изложенных в приговоре.

Наказание осужденных назначено в соответствии с требованиями закона, с учётом всех обстоятельств, в том числе и смягчающих, на которые имеется ссылка в жалобах.

Учтены судом положения ст.66 ч.3 УК РФ, а в отношении Михновец С.Н. суд применил и ст.ст.62, 64 УК РФ.

Суд мотивировал и своё решение о необходимости отбывания наказания Михновец С.Н., Михновцом и Новиковым в условиях изоляции от общества, не усмотрев оснований для применения ст.73 УК РФ.

Не усматривает их и Судебная коллегия, считая назначенное наказание соразмерным содеянному и не находит оснований для его смягчения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, не установлено.

В силу изложенного, руководствуясь ст.ст .377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Хабаровского краевого суда от 26 декабря 2007 года в отношении Михновца О [REDACTED] М [REDACTED], Михновец С [REDACTED] Н [REDACTED], Новикова А [REDACTED] Е [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судь [REDACTED]