

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-008-31

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

15 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлёва В.А.

судей – Колесникова Н.А. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Ситникова А.А. и Тишкина Л.В., адвоката Гридина В.М. на приговор Омского областного суда от 15 апреля 2008 года, которым

СИТНИКОВ А.А.

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 15 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 13 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно к отбытию Ситникову А.А. назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ТИШКИН Л.В.

судимый:

1) 12 октября 2006 года по ст.213 ч.1 УК РФ к 3 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 2 года в соответствии со ст.73 УК РФ, -

осуждён по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ к 14 годам лишения свободы; по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ к 15 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний назначено 20 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.ст.70, 74 ч.5 УК РФ отменено условное осуждение по приговору от 12.10.2006 года, частично присоединено неотбытое наказание и окончательно к отбытию Тишкин Л.В. назначено 22 года лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать с Ситникова А.А. и Тишкина Л.В. солидарно компенсацию морального вреда в пользу Я [REDACTED] рублей, в пользу С [REDACTED] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Мезенцева А.К., доложившего материалы дела, доводы жалоб и возражений, выступления осуждённых Ситникова А.А. и Тишкина Л.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Филимоновой С.Р., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Ситников А.А. и Тишкин Л.В. признаны виновными и осуждены за убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшему Я [REDACTED] группой лиц; убийство, то есть умышленное причинение смерти потерпевшей С [REDACTED] группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены в ночь на 25 октября 2007 года в [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Ситников и Тишкин свою вину признали частично.

В кассационной жалобе Ситников просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение. Он считает, что его действия следует квалифицировать только по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ по факту убийства Я [REDACTED]. Свою вину в убийстве С [REDACTED] Ситников отрицает, утверждая, что нанёс потерпевшей удар «несильно» один раз ножом в бок, полагая, что она уже мертва. Он считает, что действия Тишкина следовало квалифицировать по ст.105 ч.2 п.п. «а,ж,к» УК РФ.

Ситников ссылается на то, что в ходе расследования применялись недозволенные методы, протоколы допросов он подписывал не читая, он

длительное время не был обеспечен адвокатом, защита его осуществлялась ненадлежащее, адвокат уходил до допроса. Обвинение основано на поверхностно исследованных доказательствах, на следствии Ситникову было отказано в очной ставке с Тишкиным, с материалами дела он не смог ознакомиться надлежащим образом.

Ситников утверждает, что судебное разбирательство проведено предвзято, свидетелям задавались наводящие вопросы, показаниям потерпевших, которые злоупотребляют спиртным, не дано надлежащей оценки.

Суд не учёл доводы Ситникова о том, что Я [] вымогал у него деньги, потерпевший выше и крупнее осуждённого по комплекции. В ходе судебного разбирательства прокурор не привёл никаких доказательств в обоснование вины Ситникова в убийстве С []

Не согласен Ситников со взысканием с него в пользу С [] компенсации морального вреда.

При постановлении приговора суд не учёл, что вину в убийстве Я [] Ситников признал, пытался воспрепятствовать убийству С []

В последующих дополнениях Ситников ссылается на нарушения закона в ходе его задержания, допроса в качестве подозреваемого, утверждает, что нарушена ст.92 УПК РФ, не был составлен протокол задержания, не разъяснялись положения ст.ст.46, 51 УПК РФ, в нарушение ст.75 УПК РФ в основу обвинения положены недопустимые доказательства, в ходе расследования нарушалось право осуждённого на защиту, адвокатом была занята пассивная позиция.

Квалификацию его действий в отношении Я [] по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ Ситников оспаривает, утверждая, что умысла на убийство потерпевшего он не имел, просит переквалифицировать его действия на более мягкий состав.

Ситников утверждает, что при выполнении ст.217 УПК РФ он не был полностью ознакомлен с материалами дела, листы не пронумерованы, по рекомендации адвоката осуждённый подписал все, что ему было предложено.

Осуждённый полагает, что судебно-психиатрическая экспертиза ему проведена ненадлежащим образом, решение о вменяемости его эксперт принял даже не разобравшись с делом, копия протокола судебного заседания осуждённому была вручена спустя длительное время после постановления приговора, просит дело направить для рассмотрения в другой регион.

Адвокат Гридин В.М. просит приговор в отношении Ситникова А. отменить, дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

В жалобе оспаривается квалификация действий Ситникова и мера наказания, назначенная судом.

Указывается на то, что свою вину по ст.105 ч.2 п. «ж» УК РФ в части убийства Я [] Ситников признал полностью, причастность к убийству С [] Ситников отрицает, утверждая, что это преступление совершил Тишкин, а сам Ситников нанёс удар ножом уже в мёртвое тело.

Смерть потерпевшей наступила в результате механической асфиксии. Комиссионная судебно-медицинская экспертиза не опровергает доводы Ситникова о посмертном нанесении удара ножом потерпевшей.

Свидетели, на которые сослался суд в приговоре, не являются прямыми очевидцами преступления.

В судебном заседании Тишкин подтвердил показания Ситникова об обстоятельствах убийства С []

Приговор постановлен на показаниях Ситникова в ходе расследования о том, что удар ножом он нанёс С [] когда она оказывала сопротивление. В судебном заседании Ситников показал, что эти показания объясняются недозволенными методами следствия.

Тишкин в суде заявил, что на следствии он оговаривал Ситникова.

По эпизоду в отношении С [] по ст.105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ Ситников подлежал оправданию.

По мнению адвоката, при назначении наказания суд не учёл противоправное и аморальное поведение потерпевшего Я [].

Тишкин Л.В. в кассационной жалобе просит действия его в отношении Я [] переквалифицировать на ст.111 ч.4 УК РФ. Он ссылается на то, что нанёс потерпевшему не более пяти ударов ножом, после которых тот мог остаться живым.

Не согласен Тишкин с мерой пресечения по приговору от 12.10.2006 года, полагая, что указанный приговор утратил силу, он просит приговор отменить, дело рассмотреть в ином составе суда.

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых и адвоката государственный обвинитель Маслов А.М. просит приговор оставить без изменения.

Прокурор ссылается на показания осуждённых в ходе расследования, в которых последние подтвердили, что убийство С [REDACTED] предложил совершить Тишкин, который стал душить потерпевшую руками, а Ситников нанёс потерпевшей удар ножом.

Затем Ситников передал нож Тишкину и тот также ударил потерпевшую ножом, затем продолжал душить последнюю. Труп потерпевшей осуждённые спустили в погреб.

Показания, уличающие осуждённых, даны свидетелями Г [REDACTED], Ч [REDACTED], В [REDACTED], Т [REDACTED], З [REDACTED] вина осуждённых подтверждена заключениями судебно-медицинских экспертиз, заключением биологической экспертизы.

Действия Ситникова и Тишкина квалифицированы правильно, наказание им назначено в соответствии с законом, с учётом общественной опасности содеянного, данных о личности осуждённых, смягчающие обстоятельства по делу судом учтены.

Потерпевшая С [REDACTED] в возражениях на кассационные жалобы осуждённых просит приговор оставить без изменения, полагая, что наказание Ситникову и Тишкину, которые убили двух человек, назначено справедливое, с решением Омского областного суда она согласна. Об этом просит и отец потерпевшей – С [REDACTED]

В возражениях на кассационные жалобы осуждённых потерпевшая Я [REDACTED] просит приговор в отношении Ситникова и Тишкина оставить без изменения. Вина осуждённых нашла своё подтверждение, обстоятельства совершённых преступлений установлены, механизм причинения потерпевшим телесных повреждений подтверждён заключениями экспертиз, об обстоятельствах преступлений осуждённые показали и сами.

Действия осуждённых квалифицированы обоснованно, фактические обстоятельства по делу установлены правильно, приговор соответствует требованиям ст.302 УПК РФ, судебное следствие проведено в соответствии с положениями ст.ст.273-291 УПК РФ, наказание, назначенное осуждённым, является законным и справедливым, смягчающие обстоятельства по делу суд учёл.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в жалобах и в возражениях на жалобы, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности осуждённых в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: анализом показаний осуждённых на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, судебно-биологической, дактилоскопической, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о «непричастности» Ситникова к смерти С [] о переквалификации действий осуждённых на более мягкие составы судебная коллегия находит несостоятельными. Не усматривает судебная коллегия оснований и для отмены приговора.

Все эти доводы проверены в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В частности, в судебном заседании Ситников подтвердил, что в указанное время в ходе распития спиртного у них возникла ссора с Я [] во время которой осуждённые стали избивать потерпевшего руками и ногами, сбросили последнего в погреб. Я [] не «остывал», и Ситников нанёс ему 25-30 ударов ножом в шею и грудь. Этим же ножом несколько ударов потерпевшему нанёс и Тишкин.

Когда Я [] перестал подавать признаки жизни, осуждённые закрыли погреб, смыли с рук кровь, сообщили находившимся в комнате Г [], [] и С [], что потерпевший ушёл.

После случившегося Тишкин предложил убить и С [] чтобы последняя не сообщила о совершённом убийстве, Ситников попытался его отговорить. В это время закончилась водка и собутельники осуждённых пошли за спиртным.

Когда они остались втроём, Тишкин неожиданно схватил потерпевшую за шею и стал её душить, они упали на пол.

Ситников просил Тишкина прекратить свои действия, но тот продолжал душить потерпевшую. Когда С [] перестала подавать признаки жизни, Ситников, чтобы показать свою поддержку Тишкину, «несильно» нанёс потерпевшей ножом один удар в грудь, не видел, наносил ли ножом удары потерпевшей и Тишкин.

Труп потерпевшей осуждённые также спустили в погреб, а вернувшимся Г [] и В [] сообщили, что С [] ушла.

Тишкин в судебном заседании признал, что когда между Я [] и Г [] началась ссора, а затем драка, он нанёс потерпевшему удар ногой в живот, вывел на улицу, где также нанёс несколько ударов, окунул головой в выгребную яму.

После этого Я [] успокоился, умылся, и они вновь продолжили распивать спиртное. Затем конфликт и драка возникли между потерпевшим и Ситниковым.

Осуждённые вдвоём стали избивать потерпевшего руками и ногами, спустили его в погреб, где Я [] продолжал ругаться, выкрикивал угрозы в их адрес, хватался за Ситникова.

Из показаний Тишкина следует, что Ситников передал ему нож, которым Тишкин нанёс потерпевшему около пяти ударов в шею и в тело, после чего и Ситников ударил Я [] несколько раз ножом по шее, в грудь и в живот, после чего потерпевший перестал подавать признаки жизни.

Тишкин подтвердил, что он предложил убить и С [] чтобы она не заявила на них в милицию, Ситников пытался его отговорить.

Оставшись наедине с потерпевшей, Тишкин обхватил её шею рукой, стал душить. В какой-то момент Ситников нанёс потерпевшей, которая сопротивлялась, удар ножом, как показалось Тишкину, в шею. Продолжая душить С [], Тишкин подобрал брошенный Ситниковым нож и также ударил им потерпевшую в грудь, отпустил потерпевшую, когда та прекратила сопротивление. Потерпевшую они также спрятали в погреб.

Тишкин утверждал, что он не просил Ситникова помочь в убийстве С [], считает, что удары ножом потерпевшей были нанесены, когда та была мертва. От ударов Тишкина смерть Я [] не могла наступить.

Вместе с тем, вина осуждённых в полном объёме подтверждена их показаниями на следствии.

В частности, неоднократно допрошенные после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, с участием адвокатов осуждённые давали показания, из которых следует, что как в ходе убийства Я [], так и в процессе убийства Сережниковой осуждённые действовали согласованно и целенаправленно, оба принимали непосредственное участие в лишении жизни потерпевших.

Так, Ситников показывал, что после убийства Я [] Тишкин предложил убить и С [], которая могла заявить на них в милицию, стал душить потерпевшую. Когда Тишкин стал душить С [] и та оказала

сопротивление, Ситников по просьбе Тишкина нанёс потерпевшей удар ножом в грудь.

Тишкин в это время продолжал удушение потерпевшей, взяв нож, также нанёс потерпевшей удар ножом. Когда С [] перестала подавать признаки жизни, осуждённые сбросили её в погреб.

Ситников не утверждал, что он пытался якобы отговорить Тишкина, просил не убивать потерпевшую.

Из показаний Тишкина на следствии усматривается, что свою вину он признавал в полном объёме, показав, что они поочерёдно наносили Я [] удары ножом, пока тот не перестал подавать признаки жизни.

Не утверждал Тишкин и того, что Ситников якобы отговаривал его от совершения убийства С []. Из показаний Тишкина следует, что когда он стал душить потерпевшую, Ситников помогал ему в этом, нанёс С [] удар ножом, передал нож Тишкину и тот также ударил ножом потерпевшую, продолжал удушение последней.

Убедительных объяснений в связи с последующим изменением своих показаний осуждённые не представили.

В соответствии со ст.307 УПК РФ суд правильно, наряду со всей совокупностью доказательств, положил показания осуждённых на следствии в основу приговора, поскольку они последовательны, согласуются между собой и с фактическими обстоятельствами дела, подтверждаются совокупностью доказательств, подробный анализ которых изложен в приговоре.

Показаниям осуждённых в суде дана надлежащая оценка и они обоснованно признаны несостоятельными.

Вина осуждённых подтверждена потерпевшими Я [] и С [] которые дали показания об известных им обстоятельствах дела, поддержали гражданские иски.

Свидетель Г [] подтвердил, что в указанное время в ходе распития спиртного у него возникла ссора, а затем драка с Я []. После этого потерпевшего избил Тишкин, окунал голову потерпевшего в выгребную яму.

Позднее осуждённые оставались с потерпевшим втроем в кухне, откуда слышались крики Я [] о помощи.

Спустя 20 минут осуждённые зашли в комнату, заявили, что Я [] ушёл домой. Ситников попросил его сходить в магазин, заявив, что они с Тишкиным

намерены вступить с потерпевшей в половую связь. Г [] В [] Ч [] и В [] из дома ушли. Выходя, Г [] видел, что Тишкин схватил потерпевшую за шею. Когда их компания вернулась, С [] дома не было. 25 октября 2007 года Ситников рассказал, что они вместе с Тишкиным убили Я [] открыл погреб в кухне, показал труп. Ситников рассказал также, что вдвоём с Тишкиным они убили и С [] опасаясь, что она обратится в милицию, открыв погреб в комнате, показал труп потерпевшей.

Из показаний Ч [] следует, что действительно, ввязавшийся в конфликт Тишкин избил Я [] свидетель слышал крики потерпевшего на кухне, после чего осуждённые сообщили, что Я [] ушёл домой. После этого Ситников попросил их сходить в магазин, а когда они вернулись, осуждённые сообщили, что С [] ушла.

25.10.2005 года Тишкин Л. рассказал ему, что они вместе с Ситниковым убили Я [], а затем и С [] которая видела, как они убивали потерпевшего.

Указанные обстоятельства подтверждены свидетелем Т [] которому на следующий день брат рассказал, что они вместе с Ситниковым убили Я [] а затем С []

Аналогичные показания даны свидетелем З [] который подтвердил, что 25.10.2007 года Тишкин Л. показал ему труп Я [] в погребе. Позднее Ситников рассказал, что вдвоём с Тишкиным Л. они убили Я [] и С []. Тишкин стал душить потерпевшую, которая оказала сопротивление и Ситников ударил её ножом. Ситников показал трупы потерпевших в погребах.

Свидетель В [] подтвердила, что действительно осуждённые с потерпевшим выходили втроём на кухню, откуда Я [] звал С [].

Затем осуждённые оставались с потерпевшей, а они уходили в магазин.

Когда вернулись С [] уже не было. 26 октября 2007 года З [] рассказал, что в доме находятся трупы потерпевших, а 27.10.2007 года от Г [] ей стало известно, что осуждённые убили Я [] а затем С []

В ходе проверки показаний на месте преступления Ситников подтвердил обстоятельства убийства потерпевших, совершённого им совместно с Тишкиным. Последний на месте преступления подтвердил, что потерпевшие убиты ими вдвоём с Ситниковым.

Вина осуждённых подтверждена протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в [] [] [] в [] обнаружены в погребках трупы потерпевших Я [] и С [] с признаками насильственной смерти.

Установлено, что смерть Я [] наступила в результате острой кровопотери от множественных проникающих (не менее семи) и непроникающих (тридцати семи) колото-резаных и резаных ран шеи, груди, живота, конечностей с повреждением внутренних органов.

Смерть потерпевшей С [] наступила в результате механической асфиксии от сдавления шеи руками.

Кроме того, у потерпевшей установлены две колото-резаные раны груди, проникающие в грудную полость. Применительно к живым лицам указанные повреждения квалифицируются как тяжкие, по признаку опасности в момент причинения.

Из заключения судебно-биологической экспертизы следует, что на обуви Ситникова обнаружена кровь, которая может принадлежать потерпевшему Я []

В квартире, где были обнаружены трупы потерпевших, обнаружен и след ладони осуждённого Ситникова.

Психическое состояние осуждённых исследовалось и сомнений не вызывает, они являются вменяемыми.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено.

Адвокатами осуждённые были обеспечены, положения ст.51 Конституции РФ им разъяснялись, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается. Допросы осуждённых производились с участием адвокатов, что исключает оказание какого-либо давления.

Из материалов дела следует, что права осуждённых на защиту были обеспечены, адвокаты, осуществляя защиту интересов осуждённых, действовали на надлежащем профессиональном уровне, утверждения Ситникова о том, что «по рекомендации» адвоката он подписывал протоколы не читая, являются надуманными.

Судебное разбирательство проведено в соответствии с законом, принципы равенства сторон и состязательности процесса были обеспечены.

Доказательства по делу исследованы всесторонне, полно и объективно, ходатайства сторон рассмотрены и разрешены в соответствии с законом.

Положения ст.217 УПК РФ органами следствия соблюдены, с материалами дела Ситников ознакомлен в полном объёме.

В основу приговора положены только допустимые доказательства. Оснований сомневаться в выводах судебно-психиатрических экспертиз у суда не имелось, не видит таких оснований и судебная коллегия. Из приговора судебного заседания не следует, что в ходе допросов свидетелям задавались наводящие вопросы.

Действия Ситникова А.А. и Тишкина Л.В. обоснованно квалифицированы по ст.ст.105 ч.2 п. «ж», 105 ч.2 п.п. «ж,к» УК РФ, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована. Доводы осуждённых об отсутствии умысла на убийство Я [REDACTED] являются несостоятельными и опровергаются фактическими обстоятельствами дела – нанесением телесных повреждений, несовместимых с жизнью.

Оснований для переквалификации действий Ситникова по эпизоду в отношении Я [REDACTED] на более мягкий состав, а действий Тишкина на ст.111 ч.4 УК РФ судебная коллегия не усматривает.

В приговоре приведены бесспорные доводы о том, что убийство потерпевшей С [REDACTED] осуждёнными совершено в группе лиц, по предварительному сговору и с целью сокрытия ранее совершённого убийства.

Судом дана надлежащая оценка фактическим обстоятельствам дела, показаниям осуждённых в ходе расследования, свидетельским показаниям, заключениям судебно-медицинских экспертиз.

Суд правильно указал, что утверждения Ситникова о том, что ножевое ранение С [REDACTED] он нанёс уже тогда, когда она была мертва, являются несостоятельными и надуманными.

В ходе расследования осуждённые неоднократно показывали, что удар ножом потерпевшей Ситников нанёс по просьбе Тишкина в момент, когда С [REDACTED] активно сопротивлялась.

После этого Тишкин продолжал удушение потерпевшей и сам нанёс ещё один удар ножом. Оба эти ранения являются проникающими.

В судебном заседании Тишкин также показал, что после удара ножом Ситникова потерпевшей, Тишкин продолжал удушение С [REDACTED] и сам нанёс последней удар ножом.

Из заключения комиссионной судебно-медицинской экспертизы не вытекает, что указанные ножевые ранения являются посмертными.

Наказание осуждённым назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного, обстоятельств дела и данных о их личности, степени участия в содеянном.

При этом в качестве смягчающих обстоятельств суд обоснованно указал на то, что в ходе расследования осуждённые активно содействовали раскрытию преступления, Тишкин имеет на иждивении двух малолетних детей. Наказание является справедливым и оснований для его снижения судебная коллегия не усматривает. Положения ст.70 УК РФ в отношении Тишкина судом применены обоснованно. Размер компенсации морального вреда определён в реальных и справедливых пределах.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

Приговор Омского областного суда от 15 апреля 2008 года в отношении Ситникова А. [REDACTED] А. [REDACTED] и Тишкина Л. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, кассационные жалобы осуждённых Ситникова А.А. и Тишкина Л.В., адвоката Гридина В.М. – без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлёва В.А.

Судьи: Колесников Н.А. и Мезенцев А.К.

Верно: Судья Верховного Суда РФ

[REDACTED] А.К.Мезенцев