



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-008-11

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

4 сентября 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Магомедова М.М.**,

судей: **Подминогина В.Н. и Пелевина Н.П.**

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление государственного обвинителя **Киселева В.А.** и кассационные жалобы осужденных **Иванова С.В.**, **Бессмертного И.И.**, **Голуба М.М.** и **Чаурова А.А.**, адвокатов **Колесниковой О.Н.** и **Конопатова С.И.** на приговор Мурманского областного суда от 3 марта 2008 года, по которому

**Иванов С [ ] В [ ] [ ]**  
[ ]  
[ ] судимый

02 октября 2001 года Первомайским районным судом г. Мурманска по ст. 161 ч.2 п. «а, в, г» УК РФ к 4 годам лишения свободы, освобожденного по постановлению Ленинского районного суда г.Мурманска от 15 августа.2003 года условно-досрочно на не отбытый срок 1 год 11 месяцев 12 дней, -

**оправдан** по ч.ч.1 и 2 ст.209 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления;

**осужден к лишению свободы:**

по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ сроком на 9 лет;

по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ сроком на 6 лет;

по ч.3 ст.127 УК РФ сроком на 5 лет;

по п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ сроком на 7 лет;  
 по ч.3 ст.30 и п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ сроком на 5 лет;  
 по ч.3 ст.158 УК РФ (в редакции ФЗ от 08.12.2003 г.) УК РФ сроком на 3 года;  
 по ч.1 ст.222 УК РФ сроком на 2 года;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 11 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**Бессмертнов И [ ] И [ ]**, [ ]  
 [ ]  
 [ ] -

**оправдан** по ч.2 ст.209 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления;

**осужден к лишению свободы:**

по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ сроком на 8 лет;  
 по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ сроком на 5 лет;  
 по ч.3 ст.127 УК РФ сроком на 4 лет;  
 по ч.2 ст.162 УК РФ сроком на 5 лет;  
 по ч.3 ст.30 и п.«б» ч.2 ст.161 УК РФ сроком на 2 года;  
 по ч.2 ст.325 УК РФ 2 года исправительных работ сроком на 6 месяцев с удержанием [ ] заработка в доход государства ежемесячно.

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**Чауров А [ ] А [ ]**, [ ]  
 [ ]  
 [ ] -

**оправдан** по ч.2 ст.209 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления;

**осужден к лишению свободы:**

по п.«а» ч.4 ст.162 УК РФ сроком на 8 лет;  
 по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ сроком на 5 лет;  
 по ч.3 ст.127 УК РФ сроком на 4 года;  
 по ч.2 ст.162 УК РФ сроком на 5 лет;  
 по ч.3 ст.30 и п.«б» ч.2 ст.161 УК РФ сроком на 2 года;  
 по ч.2 ст.325 УК РФ в виде исправительных работ сроком на 8 месяцев с удержанием [ ] из заработка в доход государства ежемесячно;  
 по п.«а» ч.3 ст.161 УК РФ сроком на 6 лет;  
 по ч.3 ст.30 и п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ сроком на 5 лет;

На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 9 лет 6 месяцев с отбыванием в исправительной колонии строгого режима;

**Голуб М [ ] М [ ]**, [ ]  
[ ] [ ] [ ] [ ]  
[ ]  
[ ]

**оправдан** по ч.2 ст.209 УК РФ на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления;

**осужден к лишению свободы:**

по п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ сроком на 5 лет;

по ч.3 ст.127 УК РФ сроком на 4 года;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 5 лет 5 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

**Валевко А [ ] Н [ ]**, [ ]  
[ ]  
[ ]

**осужден к лишению свободы:**

по ч.3 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) сроком на 3 года;

по ч.3 ст.127 УК РФ сроком на 3 года;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 3 года 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии общего режима;

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

**Агеев Р [ ] М [ ]**, [ ]  
[ ]  
[ ] -

**осужден к лишению свободы:**

по ч.3 ст.158 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) сроком на 4 года;

по п."ж" ч.2 ст.127 УК РФ сроком на 3 года;

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено 4 года 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 3 года.

По настоящему делу осуждены также Парфацкий А.В., Гороховский М.А., Михайлов В.В., приговор в отношении которых не обжалован.

Постановлено взыскать с Иванова С.А., Чаурова А.А., Бессмертнова И.И., Голуба М.М., Валевко А.Н. и Агеева Р.М. в солидарном порядке в возмещение материального ущерба причиненного преступлением:

в пользу К [ ] [ ] - [ ];

в пользу К [ ] [ ] - [ ];



Чауров признан виновным в совершении в составе организованной группы разбойного нападения 10 октября 2006 года на Ч [REDACTED], в совершении в составе организованной группы кражи чужого имущества и незаконном лишении свободы двух лиц 5 декабря 2006 года в отношении К [REDACTED] и П [REDACTED], в совершении 5 ноября 2006 года разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, в похищении паспорта К [REDACTED] 5 ноября 2006 года, в покушении на открытое похищение имущества К [REDACTED] 5 ноября 2006 года группой лиц по предварительному сговору, в совершении открытого хищения чужого имущества организованной группой 23 января 2007 года у П [REDACTED], в покушении на кражу чужого имущества организованной группой 23 января 2007 года у П [REDACTED].

Голуб признан виновным в совершении в составе организованной группы кражи чужого имущества и незаконного лишения свободы двух лиц 5 декабря 2006 года.

Валевко и Агеев признаны виновными в совершении кражи чужого имущества группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище в крупном размере 5 декабря 2006 года и незаконном лишении свободы двух лиц 5 декабря 2006 года.

Преступления ими совершены [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

**В кассационном представлении государственного обвинителя Киселева В.А.** ставится вопрос об отмене приговора в части оправдания Иванова, по ст.209 ч.1 УК РФ, Бессмертнова, Чаурова, Голуба в части их оправдания по ч.2 ст.209 УК РФ, в части осуждения Иванова, Бессмертнова, Чаурова, и Голуба по ст.158 ч.4 п."а" и ст.127 ч.3 УК РФ, а также Агеева и Валевко по ст.158 ч.3 и ст.127 ч.2 п."ж" УК РФ, в части осуждения Бессмертнова и Чаурова по ст.30 ч.3 и ст.161 ч.2 п."б", ст.325 ч.2 УК РФ и решения о судьбе вещественных доказательств.

В обоснование этой позиции автор представления указывает на ошибочный вывод суда о том, что пневматическая винтовка Юнкер-2 не относится к категории пневматического оружия, а является конструктивно сходным с пневматическим оружием изделием. Этот вывод сделан судом по результатам повторной баллистической экспертизы. Однако сторона обвинения подвергла сомнению выводы этой экспертизы, поскольку ее выводы не соответствуют положениям Федерального закона "Об оружии", который не предусматривает понятия "конструктивно сходные с пневматическим либо холодным оружием изделия". Эксперт К [REDACTED] пояснил в судебном заседании, что винтовка Юнкер-2 обладает серьезными поражающими свойствами и ее применение представляет реальную угрозу для жизни и здоровья человека. Кроме того у осужденного Чаурова был изъят нож, признанный заключением эксперта холодным оружием, о наличии которого было известно Иванову. Кроме того, на вооружении банды находился пневматический пистолет, похищенный у К [REDACTED]. Суд не принял во внимание указанных обстоятельств, указав на отсутствие доказательств о намерении осужденных применить нож и пистолет при

совершении преступлений оружия. Между тем, само наличие оружия в организованной группе независимо от его применения образует состав банды.

Считает необоснованной переквалификацию действий Иванова, Бессмертного, Голуба, Агеева и Валева со ст.162 УК РФ на ст.158 УК РФ по эпизоду нападения на К [ ] и П [ ]. Исходя из предъявленного им обвинения они демонстрировали потерпевшим винтовку, угрожали ее применением, к потерпевшим применялось насилие, на них одевались наручники, они удерживались в отдельной комнате, перед уходом нападавшие связали их и заклеили рты скотчем. При таких обстоятельствах действия осужденных подлежали квалификации по ст.162 УК РФ. Кроме того, суд, в нарушение ст.252 УПК РФ, вышел за пределы судебного разбирательства и квалифицировал действия осужденных по ст.127 УК РФ, хотя такого обвинения им не предъявлялось. Удерживание потерпевших в отдельной комнате, сковывание их наручниками, связывание и заклеивание ртов скотчем являлось формой насилия при нападении на них.

Считает, что судом необоснованно исключен из обвинения Бессмертного и Чаурова в покушении на грабеж К [ ] квалифицирующий признак "незаконного проникновения в жилище". Вывод суда о том, что нахождение Бессмертного и Чаурова в квартире потерпевших не было связано с умыслом на открытое хищение имущества, а связано с вымогательством, является ошибочным. Из обстоятельств дела видно, что после разбойного нападения на К [ ] осужденные потребовали от последнего выдачи [ ]. Путем применения насилия и угроз принудили его открыть дверь квартиры, где они продолжили высказывать свои требования и подготовили к хищению другое имущество.

Полагает необоснованным и исключение судом из обвинения Бессмертного и Чаурова по ст.325 ч.2 УК РФ похищение военного билета, который является одним из важных личных документов гражданина.

Неправильное применение уголовного закона повлекло назначение осужденным мягкого наказания.

Судом в нарушение требований ст.81 ч.3 УПК РФ не решена судьба вещественных доказательств.

В возражениях на кассационное представление осужденный **Иванов С.В.** просит представление оставить без удовлетворения.

#### **В кассационных жалобах и дополнениях:**

- осужденный **Иванов С.В.**, не соглашаясь с приговором в части его осуждения по ч.3 ст.158 УК РФ указывает, что преступления он не совершал, а положенная в основу приговора "явка с повинной" дана им под воздействием оперативных работников. Указывает, что на момент совершения преступления был вне пределов [ ] и не мог совершить преступление. Просит об отмене приговора в этой части;

- по эпизоду Ч [ ] считает, что его действия подлежат квалификации по ст.161 ч.2 УК РФ, поскольку каких-либо угроз в адрес потерпевшего не высказывалось, насилия опасного для жизни и здоровья тоже. Просит об из-

менении приговора в этой части, переквалифицировать его действия со ст.162 ч.4 п."а" на ст.161 ч.2 УК РФ и снизить наказание;

- не согласен с приговором и в части осуждения его по ст.158 ч.4 п."а" УК РФ по эпизоду К [ ] и П [ ]. Считает, что потерпевшие считали их работниками милиции, никакого насилия к ним не применялось. Не согласен с объемом похищенного из квартиры К [ ]. Просит изменить приговор и переквалифицировать его действия со ст.127 ч.3 и п."а" ч.4 ст.158 УК РФ на ст.159 ч.2 УК РФ;

- по эпизоду с П [ ] не согласен с квалификацией его действий по ч.3 ст.30 и п."а" ч.4 ст.158 УК РФ, поскольку у них был общий умысел на хищение. Считает, что его действия подлежат квалификации по ч.2 ст.161 УК РФ;

- по факту приобретения гранаты, то он не совершал этого преступления, а граната ему была подброшена оперативным работником. Просит о пересмотре в судебном заседании этого эпизода;

- не согласен с приговором в части признания его организатором организованной группы. Обвинение в этой части является голословным. Ссылаясь на распечатки телефонных переговоров и комментируя их, указывает, что находился в тяжелом материальном положении. С Бессмертным и Чауровым находился в дружеских отношениях. Из содержания распечаток переговоров видно, что он никого не принуждал к совершению преступлений, каждый сам принимал решение об участии или неучастии в совершении преступления. Никаких действий по организации группы он не предпринимал;

- просит учесть его заболевание туберкулезом, положительные характеристики, активное содействие следствию и снизить назначенное наказание.

- адвокат Колесникова О.Н. в интересах осужденного Иванова С.В., не соглашаясь с приговором суда указывает на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Указывает, на противоречия в показаниях Иванова и свидетеля Ж [ ], работников магазина по эпизоду хищения в магазине ОАО " [ ]". Других доказательств по этому эпизоду не представлено. Приговор основан только на показаниях Иванова, данных им в процессе расследования дела. Считает, что приговор в этой части подлежит отмене за непричастностью Иванова к совершению преступления. Суд разрешил гражданский иск, взыскав с Иванова в пользу ОАО " [ ]", однако гражданский иск заявлен не был, что является существенным нарушением норм УПК РФ;

- считает недоказанной вину Иванова по ст.222 ч.1 УК РФ. Сам Иванов показывал, что гранату оперативные работники пытались вложить ему в руку, а затем положили рядом. Показания свидетелей понятых о том, что граната выпала из кармана куртки Иванова не логичны и противоречивы в части кармана, из которого выпала граната. Просит в этой части отменить приговор и прекратить производство по делу за непричастностью Иванова к совершению преступления;

- по мнению адвоката по преступлениям, предусмотренным ст.162 ч.4, 158 ч.4, 127 ч.3, 161 ч.3, ст.30 ч.3 и ст.158 ч.4 УК РФ, в судебном заседании не установлен квалифицирующий признак "организованной группой";

- по эпизоду разбойного нападения на Ч [ ] действия Иванова квалифицированы по ст.162 ч.4 п."а" УК РФ. Однако, какого-либо насилия в отношении потерпевшего не применялось. Потерпевший считал, что в отношении него действуют работники милиции.

Просит исключить осуждение Иванова в части создания и руководства организованной группой по эпизодам совершенным в отношении потерпевших Ч [ ] по ст.162 ч.4 п."а" УК РФ, К [ ] по ст.158 ч.4 п."а" и ст.127 ч.3 УК РФ, П [ ] по ст.161 ч.3, ст.30 ч.3, ст.158 ч.4 п."а" и квалифицировать действия Иванова по эпизоду Ч [ ] по ст.161 ч.2 п.п."а,г" УК РФ, по эпизоду потерпевшего К [ ] по ст.159 ч.2 УК РФ, по эпизоду потерпевшей П [ ] по ст.161 ч.2 п.п."а,г", ст.30 ч.3, ст.158 ч.3 УК РФ;

- осужденный **Бессмертнов И.И.**, не соглашаясь с приговором, указывает, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела уголовного дела. По эпизоду нападения на Ч [ ] считает квалификацию судом его действий по ст.162 ч.4 п."а" УК РФ неправильной. В судебном заседании показаниями потерпевшего Ч [ ] установлено, что он полагал, что к нему обратились работники милиции. Никаких угроз к нему не применялось, винтовкой также не угрожали. Поскольку к потерпевшему не применялось насилия и не было угроз применения насилия, его действия подлежат квалификации по ст.161 ч.2 п."а" УК РФ. Не согласен с квалифицирующим признаком "организованной группы", поскольку он не знал Голуба до момента совершения кражи в квартире К [ ]. По эпизоду незаконного лишения свободы К [ ] и П [ ] считает незаконным его осуждение, поскольку никаких действий направленных на их лишение свободы не предпринимал. Узнал о применении к ним наручников и связывания только в период предварительного следствия. Считает, что по ст.127 ч.3 УК РФ он подлежит оправданию. Преступления в отношении К [ ] он не совершал, а К [ ] его оговаривал. Не похищал он и паспорта К [ ]. Просит об оправдании его по ст.ст.127 ч.3, 162 ч.2, 325 ч.2, 30 ч.3 162 ч.2 п."б" УК РФ, действия со ст.162 ч.4 п."а" УК РФ переквалифицировать на ст.161 ч.2 п."а" УК РФ, со ст.158 ч.4 п."а" УК РФ переквалифицировать на ст.158 ч.2 п."а" УК РФ и снизить наказание;

- осужденный **Чауров А.А.** не соглашаясь с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, несправедливостью приговора и необоснованным разрешением гражданского иска. Считает, что исследованные в судебном заседании доказательства не давали суду оснований для вывода о совершении преступлений в составе организованной группы. Считает, что поскольку потерпевший Ч [ ] считал, что в отношении него действуют работники милиции, то квалификация его действий как разбойное нападение является неправильной. Считает неправильной и квалификацию его действий по п."а" ч.4 ст.158 УК РФ и по ст.127 ч.3 УК РФ по эпизоду К [ ] и П [ ]. Поскольку он не применял насилия к потерпевшим, то квалифицирующий признак "с применением насилия, опасного для жизни и здоровья" является ошибочным. Считает, что поскольку он не прини-

мал участия в открытом хищении имущества П [redacted], то не должен нести ответственность за это. По эпизоду в отношении К [redacted] не добыто доказательств его виновности, поэтому он должен быть оправдан. Считает суровым назначенное ему наказание. Указав на наличие смягчающих наказание обстоятельств – наличие явок с повинной, принятие мер к возмещению причиненного преступлением ущерба К [redacted] и К [redacted], суд в недостаточной мере учел их при назначении наказания. Указывает, что гражданские истцы не представили доказательств относительно размера заявленных ими исков. Просит исключить из объема обвинения квалифицирующий признак "совершение организованной группой" по эпизодам обвинения от 10 октября, 4 декабря 2006 года и 23 января 2007 года. По эпизоду обвинения от 10 октября 2006 года его действия переqualифицировать на ст.161 ч.2 п.п."а,г" УК РФ, по эпизоду обвинения от 5 декабря 2006 года по ст.127 ч.3 УК РФ исключить квалифицирующий признак "с применением насилия, опасного для жизни и здоровья". По эпизоду от 5 ноября 2006 года в отношении К [redacted] оправдать за отсутствием составов преступлений. Просит о снижении наказания и отменить приговор в части разрешения гражданских исков;

- осужденный **Голуб М.М.** выражает несогласие с приговором в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, неправильным разрешением гражданского иска и несправедливостью приговора. Указывает, что не знал о применении насилия к К [redacted] и П [redacted], поскольку не входил в комнату, где они находились. Считает неправильным указание в приговоре о передаче ему Ивановым [redacted], на самом деле последний передал ему через Ш [redacted] [redacted]. Несмотря на то, что он возместил К [redacted] [redacted], суд указал о возмещении [redacted]. Никаких денег Иванов после продажи похищенного ему не передавал, однако суд указал о передаче денег ему и Валевко. Считает наказание назначенное ему несправедливым. Просит исключить из приговора квалифицирующий признак "организованной группы" и "с применением насилия, опасного для жизни и здоровья" и смягчить назначенное ему наказание, в части гражданского иска приговор отменить.

- адвокат **Конопатов С.И.**, в интересах осужденного **Голуба М.М.**, указывает, что в судебном заседании не нашло своего подтверждения совершение Голубом хищения имущества К [redacted] и П [redacted] в составе организованной группы. Участие Голуба в совершении преступления было обусловлено стечением обстоятельств. Участия в разработке плана преступления он не принимал, приехал в дом по звонку Иванова, о том что в квартире совершается преступления он узнал находясь в квартире. Без достаточных оснований суд признал Голуба виновным в совершении кражи с незаконным проникновением в жилище и в крупном размере. Узнав о совершении преступления, как показал Валевко, он сказал, что "мы вляпались в какую-то историю и надо уходить отсюда", после чего он взял видеоплеер и ушел. Осуждение Голуба по ст.127 ч.3 УК РФ незаконно, поскольку такого обвинения Голубу не предъявлялось. Просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Киселев В.А. просит жалобы оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления и кассационных жалоб осужденных и адвокатов, Судебная коллегия находит приговор суда подлежащим частичной отмене по следующим основаниям.

Вывод суда о виновности Иванова в создании и руководстве организованной группой, а Бессмертнова, Чаурова и Голуба в совершении преступлений в составе организованной группы основан на тщательно исследованных и подробно и приведенных в приговоре исследованных и приведенных в приговоре доказательствах, которым даны надлежащие анализ и оценка.

Суд надлежащим образом исследовал представленные стороной обвинения доказательства, изложил их в приговоре и пришел к правильному выводу о создании Ивановым организованной группы и участии его в совершаемых ею преступлениях, а Чауров, Бессмертнов и Голуб в совершении преступлений организованной группой. Поэтому доводы кассационных жалоб осужденных Иванова, Бессмертнова, Чаурова и Голуба, адвокатов Колесниковой О.Н. и Конопатова С.И. об исключении из их обвинения квалифицирующего признака "организованной группы" неосновательны.

Вывод суда о виновности Иванова в совершении хищения чужого имущества из магазина ОАО "██████████" вопреки доводам жалобы осужденного Иванова и адвоката Колесниковой О.Н. установлена протоколом явки с повинной Иванова, протоколом допроса Иванова в качестве обвиняемого, данного с участием защитника, в которых он подробно описал обстоятельства совершения кражи, путем кражи ключей, в том числе магнитного для снятия магазина с сигнализации. Обстоятельства снятия Ивановым магазина с сигнализации подтверждаются распечаткой постановления и снятия с охраны объекта ОАО "██████████", которые полностью соответствуют данным явки с повинной и протокола допроса Иванова. Обстоятельства совершения кражи подтверждены показаниями свидетелей Г ██████████, Б ██████████, С ██████████, Н ██████████, протоколом осмотра помещения магазина, актом ревизии, другими приведенными в приговоре доказательствами. Доводы осужденного Иванова о том, что он не совершал кражи, а явку с повинной написал под воздействием оперативных работников были предметом рассмотрения суда при постановлении приговора и обоснованно отвергнуты. Заявлений об алиби Иванов в судебном заседании не заявлял. Оценив приведенные доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о виновности Иванова в совершении тайного хищения чужого имущества и правильно квалифицировал его действия по ст.158 ч.3 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.).

Виновность Иванова, Бессмертнова и Чаурова в совершении разбойного нападения на Ч ██████████ организованной группой, кроме показаний осужденных, установлена в судебном заседании показаниями потерпевших Ч ██████████ и Ч ██████████, свидетеля Ш ██████████, Б ██████████, Г ██████████, Г ██████████, протоколом осмотра места происшествия, исследованным в судебном заседа-

нии показаниями осужденных Иванова, Бессмертного и Чаурова, данных ими в процессе расследования дела, протоколом явки с повинной Чаурова, показаниями свидетеля Ш [ ] , другими, приведенными в приговоре доказательствами, в том числе показаниями самих осужденных, данных ими в процессе расследования дела и признанными судом достоверными, которыми даны надлежащие анализ и оценка в их совокупности, которые позволили суду прийти к выводу о виновности Иванова, Бессмертного и Чаурова в совершении разбойного нападения организованной группой установив фактические обстоятельства дела, суд дал им правильную юридическую оценку. Доводы кассационных жалоб о переквалификации действий Иванова, Бессмертного и Чаурова по этому эпизоду неосновательны, как неосновательны и доводы жалоб об исключении квалифицирующего признака – угроза применения насилия опасного для жизни и здоровья. Из показаний потерпевшего следует, что он не оказывал сопротивления опасаясь наличия у нападавших автомата.

Виновность Иванова, Чаурова в совершении открытого похищения чужого имущества 23 января 2007 года у П [ ] и покушения на тайное хищение ее имущества в составе организованной группы установлена изложенными в приговоре показаниями осужденных Иванова, Чаурова, Парфицкого, Гороховского, показаниями потерпевшей П [ ] , свидетелей П [ ] , Б [ ] , К [ ] , П [ ] , М [ ] , [ ] протоколом личного досмотра Чаурова, протоколами следственных действий и материалами оперативно-розыскной деятельности. Совокупность приведенных в приговоре доказательств позволила суду прийти к выводу о виновности Иванова и Чаурова в совершении открытого похищения имущества П [ ] и покушении на кражу ее имущества организованной группой. Юридическая оценка их действий является правильной.

Доводы кассационной жалобы осужденного Иванова о квалификации его действий в отношении П [ ] по ст.161 ч.1 УК РФ и доводы жалобы Чаурова об оправдании его по этому эпизоду по ст.161 УК РФ, поскольку он не принимал участия в открытом похищении имущества П [ ] , Судебная коллегия находит неосновательными. Судом в приговоре приведены обстоятельства совершения преступления организованной группой. Поскольку между Ивановым и Чауровым были распределены роли в совершении этих преступлений, каждый из них является соисполнителем двух преступлений, предусмотренных п.«а» ч.3 ст.161 и ч.3 ст.30 и п.«а» ч.4 ст.158 УК РФ.

Виновность Чаурова и Бессмертного в совершении разбойного нападения 5 ноября 2006 года на К [ ] и в покушении на открытое похищение его имущества основана на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым суд дал надлежащие анализ и оценку. Так потерпевший К [ ] показал в судебном заседании об обстоятельствах нападения на него Чаурова и Бессмертного, причинившим ему вред здоровью. Осужденные вытащили у него из куртки паспорт, военный билет, ключи от квартиры, сотовый телефон, наушники к нему, деньги в сумме [ ] . После продолжавшегося избиения, во избежание его, он предложил Чаураеву и Бессмертному пройти в дом, где он передаст им деньги. В доме Чауров и Бессмертнов стали

искать деньги в книгах, расположенных на книжных полках. Бессмертнов отключил от сети DVD плеер, сложил в пакет, который он передал по его требованию. Показания потерпевшего согласуются с показаниями потерпевшей К [REDACTED], свидетелей М [REDACTED], К [REDACTED], с протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных следственных действий, изложенных в приговоре. Дав анализ и оценку приведенным в приговоре доказательствам по этому эпизоду суд обоснованно пришел к выводу о виновности Чаурова и Бессмертнова и правильно квалифицировал их действия.

Доводы кассационных жалоб Бессмертнова и Чаурова о том, что они не совершал преступлений в отношении К [REDACTED] являются неосновательными, поскольку они опровергаются приведенными доказательствами. Показания потерпевшего К [REDACTED] были последовательными, подтверждаются другими изложенными в приговоре доказательствами, не доверять им у суда оснований не имелось.

Доводы кассационного представления об ошибочном исключении из обвинения Чаурова и Бессмертнова квалифицирующего признака "незаконного проникновения в жилище" являются неосновательными. Как уже указывалось, из показаний К [REDACTED] следует, что он сам пригласил Чаурова и Бессмертнова в квартиру. При таких обстоятельства исключение этого признака является обоснованным.

Виновность Иванова в незаконном хранении и ношении взрывного устройства установлена показаниями свидетелей В [REDACTED] и П [REDACTED], которые согласуются с протоколом личного досмотра Иванова, протоколом осмотра места происшествия, протоколом осмотра гранаты, заключением баллистической экспертизы. Судом исследованы указанные доказательства, им дана правильная оценка и действия Иванова квалифицированы правильно.

Обоснован и вывод суда об отсутствии необходимого для банды признака вооруженности. Как правильно указал суд, по результатам повторной комиссионной баллистической экспертизы пневматическая винтовка Юнкер-2 является конструктивно схожим с пневматическим оружием, к категории пневматического оружия не относится. Судом оценены заключения проведенных по делу экспертиз и с учетом показаний в судебном заседании эксперта-баллиста К [REDACTED] о методике проведения экспертизы, суд обоснованно признал заключение повторной комиссионной экспертизы обоснованным и принял его за основу в принятии решения о банде, признав, что винтовка Юнкер-2 не является оружием. Поскольку дульная энергия этой винтовки в результате проведенных экспертами исследований составила 2,5 Дж. а в соответствии со ст.3 Закона "Об оружии" к гражданскому оружию относится спортивное пневматическое оружие с дульной энергией свыше 3 Дж. Вопреки доводам кассационного представления, в соответствии с ч.2 ст.1 Закона "Об оружии" к оружию не относятся изделия, сертифицированные в качестве изделий хозяйственно-бытового и производственного назначения, спортивные снаряды, конструктивно сходные с оружием (далее - конструктивно сходные с оружием изделия). В приговоре обоснованы и выводы суда относительно изъятого у Чауро-

ва ножа признанного холодным оружием и похищенного у К [ ] пневматического пистолета МР-654К. Доказательств осведомленности членов организованной группы о наличии в бардачке автомашины Чаурова холодного оружия – ножа, стороной обвинения не представлено. С учетом изложенного, Судебная коллегия не находит оснований удовлетворения кассационного представления об отмене оправдательного приговора.

Вместе с тем доводы кассационного представления об ошибочной квалификации действий Иванова, Бессмертного, Чаурова, Голуба, Агеева и Валевко по эпизоду от 5 декабря 2006 года в отношении К [ ] и П [ ] по ст.158 и ст.127 УК РФ заслуживают внимания.

Как видно из установленных судом обстоятельств Иванов тщательно спланировал совершение преступления в отношении К [ ], с привлечением к совершению преступления, кроме членов организованной группы, Агеева и Валевко. Иванов, Бессмертнов и Чауров, переодевшись в форму работников милиции с пневматической винтовкой Юнкер-2, имеющей форму автомата Калашникова, совместно с Голубом, представившись работниками милиции, и Валевко, не являвшимся членом организованной группы, усадили К [ ] в автомашину, требуя провести их в дом, якобы для проведения обыска. Незаконно проникнув в квартиру К [ ], где находилась гражданская жена К [ ] – [ ] применяя насилие потребовали К [ ] и П [ ] пройти в спальную комнату, где Иванов пристегнул потерпевших друг к другу специально приготовленным наручниками. При этом в комнате постоянно находился кто-либо из участников преступной группы. После чего Иванов, Бессмертнов, Чауров, Голуб и Валевко стали обыскивать помещение с целью обнаружения ценного имущества и денег. Имущество, представляющее ценность укладывали в сумки, найденные в квартире, подготавливая их к выносу.

Затем Иванов позвонил Агееву и дал ему указание прибыть к дому, где проживает К [ ]. Агеев приехал на автомашине [ ] под управлением С [ ]. Действуя согласно отведенной ему роли в совершении преступления, Агеев вошел в квартиру К [ ], выдав себя за старшего по званию относительно других участников преступления, поддержал действия участников преступления. Агеев и Валевко стали требовать у К [ ] отпереть найденный в квартире сейф. К [ ] выполнил требования и открыл сейф, откуда были взяты денежные средства и ценное имущество в крупном размере. После изъятия денег имущества, Агеев протер предметы, находящиеся в квартире, на которых могли остаться отпечатки пальцев рук участников преступления.

Выйдя из квартиры Агеев показал Голубу и Валевко место парковки автомашины [ ], куда Голуб и Валевко уложили сумки с похищенным имуществом, а Иванов, Бессмертнов и Чауров с целью обеспечить беспрепятственный уход из квартиры связали К [ ] и П [ ] шнуром от шторы, обнаруженного в квартире, руки и ноги, а рты потерпевших заклеили лентой скотч.

В результате преступных действий Иванова, Бессмертных, Чураева, Агеева было похищено имущества и денег на сумму [REDACTED].

Органами следствия указанные действия Иванова, Чураев, Бессмертного и Голуба были квалифицированы по ст.162 ч.4 п."а" УК РФ, как разбой, совершенный с применением насилия, опасного для жизни и здоровья и с угрозой применения такого насилия, группой лиц по предварительному сговору, с применением оружия, с незаконным проникновением в жилище, в крупном размере, совершенного организованной группой.

Квалифицируя действия по ст.158 ч.4 п."а" УК РФ, суд указал в приговоре, что они совершили тайное похищение чужого имущества, совершенное организованной группой, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба в крупном размере, а в части совершения действий, связанных с ограничением свободы потерпевших К [REDACTED] и П [REDACTED], путем пристегивания их друг к другу наручниками, связывание рук и ног шнурком от шторы, а также в заклеивании ртов лентой – скотч по ст.127 ч.3 УК РФ, как незаконное лишения свободы человека, не связанное с его похищением, в отношении двух лиц, совершенное организованной группой лиц, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья, за исключением Голуба по последнему квалифицирующему признаку.

Действия Валевко и Агеева по этому эпизоду суд квалифицировал по ст.158 ч.3 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) как кража совершенная группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением значительного ущерба в крупном размере, а также по ст.127 ч.2 п."ж" УК РФ, как незаконное лишение свободы человека, не связанного с его похищением, в отношении двух лиц.

Суд, переквалифицировав действия Иванова, Бессмертного, Чуарова и Голуба на ст.127 ч.3 и ст.158 ч.4 п."а" УК РФ, а Валевко и Агеева на ст.127 ч.2 п."ж" и ст.158 ч.3 УК РФ (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.), не принял во внимание имеющиеся в деле данные, о которых указано в кассационном представлении о том, что осужденные применили насилие, выразившееся в пристегивании их друг к другу наручниками, связывание рук и ног шнурком от шторы, а также в заклеивании ртов лентой – скотч в отношении потерпевших с целью завладения их имуществом. Данных, свидетельствующих о том, что осужденные имели цель на незаконное лишение свободы потерпевших, и что умысел на похищение имущества возник после этого, в деле не имеется.

При таких обстоятельствах суд преждевременно без надлежащей оценки имеющихся в деле доказательств переквалифицировал действия Иванова, Бессмертного, Чуарова, Голуба, Валевко и Агеева.

Поэтому приговор суда в части осуждения Иванова, Чураева, Бессмертного, Голуба по ст.ст.158 ч.4 п."а" и ст.127 ч.3 УК РФ, а Агеева и Валевко по ст.158 ч.3 и ст.127 ч.2 п."ж" УК РФ подлежит отмене, с направлением дела в этой части на новое судебное разбирательство.

Признав в описательной части приговора похищение Бессмертным и Чауровым 5 ноября 2006 года паспорта и военного билета К [REDACTED], суд без приведения каких-либо мотивов исключил из обвинения Бессмертного и Чаурова похищение у К [REDACTED] военного билета, указав лишь, что военный билет не может быть признан важным личным документом. С учетом изложенного подлежит отмене и приговор суда в части осуждения Бессмертного и Чаурова по ст.325 ч.2 УК РФ.

При новом судебном разбирательстве суду необходимо тщательно исследовать представленные стороной обвинения доказательства, дать им надлежащую оценку, после чего решить вопросы о виновности либо невиновности обвиняемых и о квалификации их действий.

В связи с отменой приговора по эпизоду хищения имущества и денег в квартире К [REDACTED], подлежит отмене и решение суда по гражданскому иску в части взыскания с Иванова С.А., Чаурова А.А., Бессмертного И.И., голуба М.М., Валевко А.Н. и Агеева Р.М. в солидарном порядке в возмещение материального ущерба причиненного преступлением:

в пользу К [REDACTED] [REDACTED]. – [REDACTED];  
 в пользу К [REDACTED] [REDACTED]. – [REDACTED];  
 в пользу П [REDACTED] [REDACTED]. – [REDACTED].

При решении вопроса о наказании Иванову, Бессмертному и Чаурову наказания суд руководствовался требованиями ст.ст.6, 60, 61, 63 УК РФ. Наказание назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных характеризующих их личности, всех обстоятельств дела, в том числе и тех на которые они ссылаются в кассационных жалобах.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, Судебная коллегия

#### о п р е д е л и л а :

приговор Мурманского областного суда от 3 марта 2008 года в отношении **Иванова С [REDACTED] В [REDACTED]**, **Бессмертного И [REDACTED] И [REDACTED]**, **Чаурова А [REDACTED] А [REDACTED]** и **Голуба М [REDACTED] М [REDACTED]** в части осуждения их по ст.ст.158 ч.4 п."а" и ст.127 ч.3 УК РФ, **Валевко А [REDACTED] Н [REDACTED]** и **Агеева р [REDACTED] М [REDACTED]** по ст.158 ч.3 и ст.127 ч.2 п."ж" УК РФ, а **Бессмертного И [REDACTED] И [REDACTED]**, **Чаурова А [REDACTED] А [REDACTED]** и по ст.325 ч.2 УК РФ отменить. Дело в этой части передать на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ назначить наказание:

**Иванову С.В.** по совокупности преступлений, предусмотренных, ст.ст.162 ч.4 п."а", 161 ч.3 п."а", 30 ч.3-158 ч.4 п."а", 158 ч.3 (в ред. ФЗ от 08.12.03 г.) и 222 ч.1 УК РФ, в виде 10 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

**Бессмертному И.И.** по совокупности преступлений предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п."а" 162 ч.2, 30 ч.3-161 ч.2 п."б" УК РФ, в виде 9 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.;

**Чаурову А.А.** по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.162 ч.4 п."а", 162 ч.2, 30 ч.3-161 ч.2 п."б", 161 ч.3 п."а", 30 ч.3-158 ч.4 п."а" УК РФ, в виде 8 лет 6 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор о них оставить без изменения, кассационное представление государственного обвинителя Киселева В.А., кассационные жалобы осужденных Иванова С.В., Бессмертного И.И., Голуба М.М. и Чаурова А.А., адвокатов Колесниковой О.Н. и Конопатова С.И. – без удовлетворения.

Меру пресечения в отношении Голуба М.М. оставить содержание под стражей.

**Председательствующий**

**Судьи:**

**Копия верна:**

**Судья Верховного Суда Российской Федерации**



**.Н.Подминогин**