ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-62

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 27 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Чакар Р.С., Фетисова С.М.

рассмотрела в судебном заседании от 27 августа 2008 года кассационную жалобу осужденного Матюрина А.Н., защитника Наумовой Е.Н., кассационное представление государственного обвинителя Глушковой Л.А. на приговор Кемеровского областного суда от 24 апреля 2008 года, которым

Шерстнев С А ,

осужден по ч.2 ст.162 УК РФ к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

Матюрин А Н ,

судимый:
29 января 2003 года по п. « а,б » ч.2 ст.166 УК РФ к 4 годам лишения свободы;
23 марта 2006 года по п. «а,б» ч.2 с.158 УК РФ к 2 годам лишения свободы;
5 апреля 2006 года по п. «б» ч.2 ст.158, ст.69 УК РФ к 3 годам лишения свободы;
20 июля 2006 года по ч.1 ст.139 УК РФ , ч.5 ст.69 УК РФ к 3 годам 1 месяцу лишения свободы, освобожден условно-дос-

рочно на 1 год 9 месяцев 5 дней,

осужден по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ к 15 годам лишения свободы. В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 17 лет лишения свободы, с применением ст.70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено 18 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Шерстнев С.А. паризнан виновным и осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору.

Матюрин А.Н. признан виновным и осужден за разбой, совершенный группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего и убийство, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 7 октября 2007 года в [redacted] при установленных судом обстоятельствах.

Заслушав доклад судьи Чакар Р.С., мнение прокурора Тришевой А.А., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

установила:

В кассационных жалобах:

осужденный Матюрин А.Н. просит об отмене приговора, ссылаясь на его незаконность. Считает что ему назначено чрезмерно суровое наказание. Просит и о назначении судебно-психиатрической экспертизы, и о переквалификации его действий с п. «в» ч.4 ст162 УК РФ на п. « а» ч.2 ст.162 УК РФ;

защитник Наумова Е.Н. в интересах осужденного Матюрина А.Н. просит об отмене приговора и направлении дела на новое судебное разбирательство, оценивая его как незаконный и необоснованный. Доказательства по делу подтверждают наступление смерти потерпевшего, но не доказывают умысел Матюрина А.Н. на причинение смерти. Полагает, что действия подзащитного подлежат переквалификации с п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ на ч.1 ст.109 УК РФ. Считает, что Матюрину А.Н. назначено чрезмерно суровое наказание, так как при этом суд учел смягчающие наказание обстоятельства формально.

Государственный обвинитель Глушкова Л.А. просит отменить приговор в связи с тем, что выводы суда, изложенные в приговоре не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным по делу, по делу допущено нарушение уголовно-процессуального закона, неправильно применен уголовный закон. Изложенные в описательной части приговора обстоятельства происшествия противоречат изложению события преступления в мотивировочной части в описании последовательности действий осужденных. Суд необоснованно учел в качестве обстоятельства, отягчающего наказание Матюрина А.Н., наступление тяжких последствий в результате совершения преступления. Признание вины Матюриным А.Н. признано судом установленным, но не учтено в качестве обстоятельства, смягчающего наказание. Рецидив преступлений у Матюрина А.Н. не признан отягчающим наказание обстоятельством. При назначении наказания по совокупности приговоров суд не отменил Матюрину А.Н. условно-досрочное освобождение по предыдущему приговору.

В возражении государственного обвинителя Глушковой Л.А. на доводы кассационных жалоб осужденного Матюрина А.Н. и его защитника приведена их оценка как несостоятельных.

В возражении потерпевшей Ш[redacted] на доводы кассационных жалоб и представления приводится мотивировка их необоснованности.

Проверив материалы, обсудив доводы кассационной жалобы, кассационного представления и возражений, судебная коллегия находит приговор подлежащим изменению по следующим основаниям.

Виновность осужденных в содеянном каждым из них установлена и подтверждается совокупностью приведенных в приговоре доказательств, получивших свое исследование и оценку при судебном разбирательстве.

В числе этих доказательств показания самих осужденных, которые получили подтверждение показаниями свидетеля С[redacted] которая была очевидцем происшествия, свидетеля Ч[redacted] находившегося вблизи места происшествия, данными протокола осмотра места происшествия, протокола осмотра квартиры, в ходе которого были изъяты вещи потерпевшего, опознанные Ш[redacted] как принадлежащие Ш[redacted] выводами судебно-медицинской экспертизы и другими доказательствами.

Доводы о том, что по делу отсутствуют доказательства наличия у Матюрина А.Н. умысла на убийство потерпевшего, нельзя признать состоятельными, так как приведенными в приговоре доказательствами подтверждается наступление смерти Ш[redacted] от умышленных действий Матюрина А.Н., который с целью убийства в процессе завладения

имуществом потерпевшего сдавил ему шею, в результате чего тот умер от асфиксии.

Доводы кассационного представления о необходимости отмены приговора в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам, установленным по делу, нельзя признать состоятельными по следующим основаниям.

Судом установлено, что при нападении на водителя в машине Шерстнев С.А. удерживал руки Ш[redacted] чтобы тот не оказал сопротивления, а Матюрин А.Н. в это время обхватил рукой шею потерпевшего и сдавил ее, от чего тот потерял сознание, однако при мотивировке своих выводов суд указал, что при этом Шерстнев С.А. одновременно ударил водителя кулаком по лицу, что не соответствует установленному и выходит за рамки предъявленного Шерстневу С.А. обвинения.

При таких обстоятельствах следует не отменять приговор, а изменить его, исключив из описательно-мотивировочной части приговора ссылку на то, что в то время, когда Матюрин А.Н. обхватил рукой шею водителя, Шерстнев С.А.» одновременно ударил водителя кулаком по лицу».

Действия осужденных квалифицированы в соответствии с установленными фактическими обстоятельствами дела.

Оснований к изменению квалификации содеянного каждым из осужденных не имеется, в том числе по приведенным в жалобах доводам о возможности оценки действий Матюрина А.Н. как неосторожных при убийстве водителя.

При назначении ШерстневуС.А., Матюрину А.Н. наказания судом учтены характер и степень общественной опасности содеянного, данные о личности каждого из осужденных, все обстоятельства дела.

Оснований к смягчению или снижению наказания Шерстневу С.А. не имеется.

В отношении Матюрина А.Н. судом ошибочно учтено в качестве обстоятельства, отягчающего наказание наступление тяжких последствий в результате совершения преступления, что противоречит положению ч.2 ст.63 УК РФ о невозможности повторного учета при назначении наказания в качестве обстоятельства, отягчающего наказание, предусмотренного в качестве признака преступления обстоятельства. Исключение признания обстоятельства отягчающим наказание влечет за собой смягчение наказания осужденному Матюрину А.Н.

Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену приговора, не усматривается.

Руководствуясь ст.377,378,388 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 24 апреля 2008 года в отношении Матюрина А[redacted] Н[redacted] Шерстнева С[redacted] А[redacted] изменить.

Исключить из описательно- мотивировочной части приговора ссылки на то, что в то время, когда Матюрин А.Н. обхватил рукой шею водителя, Шерстнев С.А. « одновременно ударил водителя кулаком по лицу».

Исключить из приговора признание отягчающим наказание Матюрина А.Н. обстоятельством наступление тяжких последствий в результате совершения преступления.

Смягчить назначенное Матюрину А.Н. наказание по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ до 11 лет 10 месяцев лишения свободы, по п. «з» ч.2 ст.105 УК РФ до 14 лет 10 месяцев лишения свободы. На основании ч.3 ст.69 УК РФ путем частичного сложения наказаний по совокупности преступлений назначить 16 лет 10 месяцев лишения свободы. В соответствии со ст.70 УК РФ к назначенному наказанию частично присоединить неотбытую часть наказания и окончательно по совокупности приговоров назначить 17 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор в отношении Матюрина А[redacted] Н[redacted] и Шерстнева С[redacted] А[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы и кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующ[redacted]

Судьи [redacted]