



Дело № 13-008-24

г. Москва

2 сентября 2008 года

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Свиридова Ю.А.**
судей **Колышницына А.С.**, **Эрдыниева Э.Б.**

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Понкратова В.Н., Гусельникова А.М., Стекольников Г.В., Волкова Д.В., адвокатов Казначеевой Т.С., Лайко И.Е., Пестова А.А., на приговор Тамбовского областного суда от 23 апреля 2008 года, по которому

ПОНКРАТОВ В [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]

[REDACTED] судимый 15 февраля 2007 года по п.п. «б,в» ч. 2 ст. 158; п. «в» ч. 2 ст. 158; ч. 1 ст. 158; п. «в» ч. 2 ст. 158; п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158; ч. 1 ст. 158; ч. 1 ст. 158; п. «а» ч. 2 ст. 158; п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158; п.п. «а,б,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ст. 209 ч. 1 УК РФ на 14 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по факту нападения на зал игровых автоматов «[REDACTED]») на 10 лет;

по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (по факту нападения на М [REDACTED]) на 11 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на АЗС [REDACTED]) на 11 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на зал игровых автоматов «[REDACTED]») на 11 лет;

по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ на 7 лет;

по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (по факту нападения на семью Е [REDACTED]) на 15 лет;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,з» УК РФ (по фактам убийства М [REDACTED] и семьи Е [REDACTED]) пожизненно;

по ст. 223 ч. 3 УК РФ на 5 лет;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено пожизненное лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом предыдущего приговора назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима;

ГУСЕЛЬНИКОВ А [REDACTED] М [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED] судимый 15 февраля 2007 года по п. «в» ч. 2 ст. 158; п. «а» ч. 2 ст. 158; п.п. «а,в» ч. 2 ст. 158 УК РФ к 4 годам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 12 лет;

по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (по факту нападения на М [REDACTED]) на 11 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на АЗС [REDACTED]) на 11 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на зал игровых автоматов [REDACTED]) на 11 лет;

по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ на 7 лет;

по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (по факту нападения на семью Е [REDACTED]) на 15 лет;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,з» УК РФ (по фактам убийства М [REDACTED] и семьи Е [REDACTED] пожизненно;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ путем частичного сложения наказаний назначено пожизненное лишение свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом предыдущего приговора назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

Гусельников А.М. оправдан по ст.223 ч.3 УК РФ;

ВОЛКОВ Д [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
 [REDACTED]
 [REDACTED] судимый 15 февраля 2007 года по ст.158 ч. 2 п.п. «а,в»; ст. 158 ч. 2 п.«а»; ст. 158 ч. 2 п.п. «а,в»; ст. 158 ч. 2 п.п. «а,б,в» УК РФ к 3 годам 6 месяцам лишения свободы,

осужден к лишению свободы:

по ст. 209 ч. 2 УК РФ на 12 лет;

по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (по факту нападения на М [REDACTED] на 11 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на АЗС [REDACTED]) на 11 лет;

по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на зал игровых автоматов « [REDACTED] ») на 11 лет;

по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ на 7 лет;

по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (по факту нападения на семью Е [REDACTED]) на 15 лет;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,з» УК РФ (по фактам убийства М [REDACTED] и семьи Е [REDACTED]) пожизненно;

по ст. 223 ч. 3 УК РФ на 5 лет;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 6 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ назначено пожизненное лишение свободы.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом приговора от 15 февраля 2007 года окончательно назначено пожизненное лишение свободы в исправительной колонии особого режима;

СТЕКОВИЧОВ Г [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы:

по ст. 209 ч. 1 УК РФ на 14 лет;

по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ на 7 лет;

по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ на 11 лет;

по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,з» УК РФ на 15 лет;

по ст. 222 ч. 3 УК РФ на 5 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ окончательно назначено 20 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ОРЛОВ А [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ОРЛОВ С [REDACTED] Г [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;

ОЗЕРОВ И [REDACTED] В [REDACTED], [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

В отношении **Орлова С.Г., Озерова И.В.** приговор рассматривается в порядке ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденных Волкова Д.В., Гусельникова А.М., Понкротова В.Н., Стекольников Г.В., адвокатов Чиглинцевой Л.А., Вишняковой Н.В., Карпухина С.В., Пестова А.А., защитника Никитина А.В., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Саночкиной Е.А., полагавшей изменить вид исправительного учреждения для отбывания наказания осужденными Орловыми и Озеровым И.В., а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Понкратов, Орловы, Озеров осуждены за разбойное нападение на потерпевшего Р []; Понкратов за создание и руководство, а Стекольников за руководство бандой, Волков Гусельников – за участие в банде; Понкратов, Волков, Гусельников также признаны виновными в разбойных нападениях в составе банды на потерпевших М [], Б [], Б [], С [], С [], семью Е [], кражу имущества у потерпевшего Щ [] и убийстве М [] Е [], Р [], Е []; Стекольников признан организатором преступлений в отношении Щ [] и семьи Е []; Понкратов и Волков также осуждены за незаконное изготовление огнестрельного оружия; они же и Гусельников незаконно приобрели, передавали, хранили, перевозили и носили огнестрельное оружие. Преступления совершены в период с 28 марта 2005 года по июнь 2006 года [].

В судебном заседании Орловы, Озеров, Понкратов, Волков, Гусельников вину признали частично, Стекольников вину не признал.

В кассационных жалобах:

осужденный Волков указывает, что не совершал преступления в отношении М [], Б [] и Б []; показания на следствии о своей причастности к этим преступлениям он дал под воздействием работников милиции, и в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей адвокатом Мещеряковым; следственный эксперимент по эпизоду нападения на М [] проведен с нарушением уголовно-процессуального закона; не учтены его незначительная роль в преступлении в отношении семьи Е [], а также показания А [], подтвердившей его алиби в отношении М []; необоснованно отказано в допросе К [] и других свидетелей; показания потерпевших Б [] и Б [] противоречивые; в банде он не состоял, руководителя не было; кражу у потерпевшего Щ [], преступление в отношении семьи Е [] совершил под воздействием осужденного Стекольщикова; не согласен с квалификацией его действий по факту нападения

на С [] и С [], а также с результатами судебно-психиатрической экспертизы. Просит приговор отменить и дело направить на новое судебное рассмотрение;

адвокат Лайко просит исключить из осуждения Волкова факт нападения на М [] и назначить наказание не связанное с пожизненным лишением свободы, ссылаясь на то, что приговор чрезмерно суров; не учтены показания А [] об алиби Волкова по эпизоду нападения на М [] оставлены без внимания степень участия осужденного в преступлении в отношении семьи Е [] и утверждение Волкова о совершении данного преступления из-за опасения за жизнь родителей;

осужденный Стекольщик обращает внимание на то, что оставлены без внимания показания Понкратова, Волкова, Гусельникова в начале следствия и судебном заседании, в которых они отрицали его причастность к преступлениям; его явка с повинной написана под воздействием работников милиции; необоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство о приобщении материалов, подтверждавших оказанное воздействие и допросе дополнительных свидетелей; у него отсутствовал мотив преступных действий; в марте – апреле 2005 года он находился [] и не мог присоединиться к банде, как это указано в приговоре; ставит под сомнение подлинность и добровольность написания Волковым и Понкратовым писем, на которые делается ссылка в приговоре; суд отказал в приобщении к материалам дела письменное изложение его последнего слова; в приложении к обвинительному заключению не указан свидетель М []. Просит приговор отменить и дело в отношении него производством прекратить;

адвокат Пестов также просит приговор в отношении Стекольщикова отменить и дело производством прекратить, отмечая, что приговор незаконный и необоснованный; нет доказательств причастности осужденного к преступлениям; показания Понкратова, Волкова, Гусельникова противоречивые и непоследовательные; оставлены без внимания показания этих осужденных о том, что на следствии они оговорили Стекольщикова; не установлен мотив, которым руководствовался осужденный; явка с повинной дана под воздействием работников милиции; необоснованно оставлено без удовлетворения ходатайство о вызове в суд К [] и приобщении его заявления;

осужденный Гусельников указывает, что он не совершал преступления в отношении М [], Б [] и Б []; показания на следствии о своей причастности к этим преступлениям он дал под воздействием работников милиции; не допрошены свидетели В [], Ш [] и другие, которые могли бы подтвердить его алиби; преступление в отношении семьи Е [] совершил под воздействием Стекольщикова; не согласен с результатами судебно-психиатрической экспертизы, квалификацией его действий по фактам нападения на С [], С [] и кражи имущества; в банде он не состоял, не было организатора, руководителя, общего оружия и денежных средств; суд

не учел смягчающие обстоятельства: явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений; в протоколе судебного заседания много неточностей. Просит приговор отменить и направить дело на новое судебное рассмотрение либо изменить;

осужденный Понкратов отмечает, что он необоснованно осужден по ст.ст. 209 ч. 1, 223, 105 ч. 2 п.п. «ж,з», а также по фактам разбойных нападений на М [REDACTED], С [REDACTED], С [REDACTED]; на предварительном следствии он дал показания в результате оказанного давления, в отсутствие адвоката; дело в отношении него сфабриковано; оставлено без внимания его ходатайство о допросе К [REDACTED]; ставит под сомнение результаты судебно-психиатрической экспертизы; преступление в отношении семьи Е [REDACTED] совершил под воздействием Стекольников, который угрожал расправой его семье; в протоколе судебного заседания много неточностей, некоторые показания искажены. Просит приговор отменить и дело направить на новое рассмотрение;

адвокат Казначеева просит приговор в отношении Орлова А. изменить и назначить ему наказание на основании ст. 73 УК РФ, ссылаясь на то, что не учтено, что ранее он не судим, имел место работы, положительно характеризуется, играл незначительную роль в преступлении.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Игнатюк, потерпевшая Е [REDACTED] просят приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Вина Понкратова, Волкова, Гусельникова, Стекольников, Орловых, Озерова подтверждается показаниями самих осужденных, показаниями потерпевших, свидетелей, актами судебно-медицинских, биологических экспертиз и другими доказательствами, анализ которым дан в приговоре.

Так, в ходе расследования Понкратов, Волков, Гусельников дали подробные показания об обстоятельствах совершения ими преступлений, указанных в приговоре. Также эти осужденные дали показания об участии в преступлениях Стекольников.

Осужденным были разъяснены их процессуальные права, статья 51 Конституции РФ, доводы о применении недозволённых методов ведения следствия были проверены и обоснованно отвергнуты, к тому же в допросах участвовали адвокаты, присутствовали понятые, что исключало возможность оказания на осужденных какого-либо воздействия, существенных противоречий в указанных показаниях не имелось.

Поэтому суд, оценив указанные показания в совокупности с другими доказательствами, правильно пришел к выводу об их объективности и обоснованно положил их в основу приговора.

Не согласиться с такой оценкой у судебной коллегии нет оснований, поскольку показания осужденных подтверждаются другими доказательствами, имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании.

В частности, в судебном заседании Понкратов, Волков, Гусельников подтвердили факты своего участия в разбойных нападениях на потерпевших С [REDACTED], С [REDACTED], семью Е [REDACTED], кражи имущества у Щ [REDACTED] и убийстве Е [REDACTED] и Л [REDACTED].

Понкратов, Орловы и Озеров в судебном заседании признали факт своего участия в разбойном нападении на Р [REDACTED].

Кроме показаний осужденных их вина подтверждается другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

По факту разбойного нападения на Р [REDACTED].

Потерпевший Р [REDACTED] показал, что около 4 часов 28 марта 2005 года в помещение игрового зала ворвались трое мужчин в масках. Один из них выстрелил в него из ружья, ранив в плечо. Затем нападающие похитили выручку и скрылись.

По заключению судебно-медицинского эксперта у потерпевшего имелось огнестрельное ранение левого плеча, повлекшее тяжкий вред здоровью.

В ходе расследования у Озерова изъято охотничье ружье, используемое при нападении.

По факту разбойного нападения и убийства М [REDACTED].

Согласно акту судебно-медицинской экспертизы смерть М [REDACTED] наступила в результате огнестрельных ранений.

Из акта медико-криминалистической экспертизы усматривается, что огнестрельные ранения на теле М [REDACTED] могли образоваться при обстоятельствах, изложенных Волковым при проверке его показаний на месте.

Нарушений уголовно-процессуального закона при проверке показаний Волкова на месте не допущено.

По факту разбойного нападения на потерпевших Б [REDACTED] и Б [REDACTED].

Потерпевшие Б [] и Б [] показали, что около 3 часов 25 февраля 2006 года трое молодых людей в масках разбили стекло в окне АЗС, где они работали, влили в помещение бензин, и, угрожая поджогом, потребовали деньги. Они отдали нападавшим выручку и сигареты.

Существенных противоречий в показаниях потерпевших не имеется, их показания согласуются с другими доказательствами.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что стекло в окне разбито, на полу обнаружены следы бензина.

По факту разбойного нападения на потерпевших С [] и С [] [].

Из показаний потерпевших усматривается, что около 5 часов 13 марта 2006 года в помещение игрового зала ворвались трое мужчин в масках. Угрожая обрезом ружья и ножами, они завладели выручкой и скрылись.

В ходе расследования, обрез ружья, изъятый у осужденных, С [] опознала, как обрез, которым угрожали нападавшие.

По факту кражи имущества у потерпевшего Щ [].

Потерпевший Щ [] показал, что в ночь на 4 апреля 2006 года совершена кража автомагнитол и видеокамер из принадлежащего ему магазина.

В ходе расследования у К [] изъята похищенная автомагнитола, приобретенная им у Стекольщикова.

Похищенные автомагнитолы также были изъяты у М [], В [] [] И [], Орлова.

По факту разбойного нападения на потерпевших Е [] [], Л [] [], Е [] [] и их убийства.

Из актов судебно-медицинских экспертиз усматривается, что смерть Е [] [] наступила от колото-резаных и огнестрельных ран. Смерть Л [] [] наступила от механической асфиксии вследствие сдавливания шеи петлей. Смерть Е [] [] наступила от механической асфиксии вследствие сдавливания шеи тупыми твердыми предметами.

В ходе расследования у осужденных Понкратова, Волкова, Гусельникова обнаружена часть похищенных у потерпевших вещей.

Согласно акту баллистической экспертизы обрез, обнаруженный у Р [] и переданный ему осужденным Волковым, является огнестрельным оружием.

Кроме этого, в ходе расследования были изъяты записки, выполненные Волковым и Понкратовым, в которых осужденные сообщают о совершенных преступлениях и участии в них Стекольщикова.

Подлинность данных записок была проверена при расследовании дела и в судебном заседании. Указанные в них обстоятельства согласуются с другими доказательствами.

В соответствии со ст. 220 УПК РФ к обвинительному заключению прилагается список подлежащих вызову в судебное заседание лиц, со стороны обвинения и защиты.

Вместе с тем, стороны не лишены возможности заявлять ходатайства о вызове в суд лиц, не указанных в списке, прилагаемом к обвинительному заключению.

Все ходатайства, заявленные сторонами, в том числе о допросах В [], К [], К [], К [] и других, приобщении материалов, указывающих на недозволённые методы ведения следствия, после обсуждения должным образом разрешены.

После ознакомления с протоколом судебного заседания осужденные Гусельников, Понкратов подали на него замечания, которые были должным образом рассмотрены председательствующим и отклонены.

Как следует из протокола судебного заседания, осужденный Стекольщиков не заявлял ходатайство о приобщении к материалам дела письменное изложение его последнего слова.

Свидетель А [] была допрошена в судебном заседании по ходатайству стороны защиты, её показания в судебном заседании и, отличные от них, показания на предварительном следствии были должным образом исследованы и учтены судом.

Мотив, которым руководствовался Стекольщиков при совершении преступлений, достоверно установлен и указан в приговоре суда.

Суд всесторонне, полно, объективно исследовал все обстоятельства дела, обоснованно признал Понкратова, Волкова, Гусельникова, Стекольщикова, Орловых, Озерова виновными в совершенных преступлениях и правильно квалифицировал их действия.

При этом суд сделал правильный вывод, что Понкратов создал и руководил вооруженной группой имеющей стабильный и сплоченный состав членов, постоянство форм и методов преступной деятельности. Стекольщикова, зная о существовании банды, вошел в состав данной группы и стал её руководителем. Волков и Гусельников вошли в состав банды и совместно с Понкратовым в её составе совершили несколько преступлений.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора, по делу не имеется.

В ходе предварительного расследования Волкову, Понкратову, Гусельникову проведены судебно-психиатрические экспертизы. Согласно актам указанных экспертиз осужденные сознавали фактический характер и общественную опасность своих действий и могли руководить ими. Компетенция экспертов у суда не вызывала сомнения, их заключения подтверждаются материалами дела, в них отражены обстоятельства, указанные в кассационных жалобах осужденных. Поэтому суд обоснованно признал Волкова, Понкратова, Гусельникова вменяемыми в содеянном.

Вид и размер наказания осужденным Орлову А.В., Орлову С.Г., Озерову И.В. назначены с учетом содеянного, данных о личности и всех обстоятельств дела. При этом суд принял во внимание и доводы, указанные в кассационной жалобе.

Вместе с тем, согласно п. «б» ч. 1 ст. 58 УК РФ мужчинам, осужденным к лишению свободы за совершение тяжких преступлений, ранее не отбывавшим лишение свободы, отбывание наказания назначается в исправительных колониях общего режима.

Орлов А.В., Орлов С.Г., Озеров И.В. признаны виновными в совершении тяжкого преступления, ранее они не отбывали лишение свободы. При таких обстоятельствах отбывать наказание они должны в исправительной колонии общего режима.

В соответствии со ст. 60 УК РФ при назначении наказания учитывается характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Согласно ст. 61 УК РФ одним из обстоятельств, смягчающих наказание, признается явка с повинной.

Назначая наказание Понкратову, Волкову, Гусельникову, Стекольщикovu, суд учел характер и общественную опасность совершенных преступлений, данные об их личности.

Однако, как следует из материалов дела, осужденными Понкратовым, Волковым, Гусельниковым принесены явки с повинной по фактам разбойных нападений на потерпевших С [], С [], М [] и убийства последнего; Гусельниковым, Волковым по краже имущества Щ [], разбойному нападению на потерпевших Б [], Б []; Понкратовым по факту разбойного нападения на Р []. Стекольщиков сделал явку с повинной по факту разбойного нападения и убийства семьи Е []. На эти явки с повинной органы следствия ссылаются в обвинительном заключении, а суд - в приговоре при доказывании вины осужденных. Каких-либо суждений о наличии или отсутствии смягчающих обстоятельств суд в приговоре не приводит.

Отягчающих наказание обстоятельств судом не установлено.

При таких обстоятельствах следует признать указанные явки с повинной смягчающим наказание обстоятельствам.

Вместе с тем, осужденными Гусельниковым, Понкратовым, Волковым сделаны явки с повинной по факту убийства М [] которое квалифицировано по совокупности с убийством Е [] и Л [], явки с повинной в отношении которого отсутствуют.

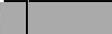
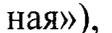
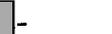
Наказание указанным осужденным по фактам убийств назначено соразмерно содеянному, данных о личности и всех обстоятельств дела.

Руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Тамбовского областного суда от 23 апреля 2008 года в отношении Орлова А [], В [], Орлова С [], Г [], Озерова И [], В [] изменить, назначить им отбывание наказания в исправительной колонии общего режима.

Смягчить назначенное осужденным Гусельникову А [], М [], Понкратову В [], Н [], Волкову Д [], В [] наказание по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ (по факту разбойного нападения на М []) до 10 (десяти) лет 6 месяцев лишения свободы каждому; по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту разбойного нападения на зал игровых автоматов « []») до 10 (десяти) лет 6 месяцев лишения свободы каждому; Гусельникову А.М., Волкову Д.В. по ст. 162 ч. 4 п. «а» УК РФ (по факту нападения на АЗС []) до 10 (десяти) лет 6 месяцев лишения свободы каждому, по ст. 158 ч. 4 п. «а» УК РФ до 6 (шести) лет 6 месяцев лишения свободы каждому; Понкратову В.Н. по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ (по факту разбойного нападения на зал игровых автоматов « []») до 9 (девяти) лет 6 месяцев лишения свободы; Стекольщикову Г [], В [] по ст. 162 ч. 4 п.п. «а,в» УК РФ до 10 (десяти) лет 6 месяцев лишения свободы; по ст. 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,з» УК РФ до 14 (четырнадцати) лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч. 1, 162 ч. 4 п. «в» (по факту нападения на зал игровых автоматов «»), 162 ч. 4 п.п. «а,в» (по факту нападения на М), 162 ч. 4 п. «а» (по факту нападения на АЗС ), 162 ч. 4 п. «а» (по факту нападения на зал игровых автоматов «»), 158 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п.п. «а,в» (по факту нападения на семью Е), 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,з» (по фактам убийства М и семьи Е), 223 ч. 3, 222 ч. 3 УК РФ **Понкратову В.Н.** назначить **пожизненное** лишение свободы; по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч. 2, 162 ч. 4 п.п. «а,в» (по факту нападения на М), 162 ч. 4 п. «а» (по факту нападения на АЗС «Западная»), 162 ч. 4 п. «а» (по факту нападения на зал игровых автоматов «»), 158 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п.п. «а,в» (по факту нападения на семью Е), 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,з» (по фактам убийства М и семьи Е), 222 ч. 3 УК РФ **Гусельникову А.М.** назначить **пожизненное** лишение свободы; по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч. 2, 162 ч. 4 п.п. «а,в» (по факту нападения на М), 162 ч. 4 п. «а» (по факту нападения на зал игровых автоматов «»), 158 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п.п. «а,в» (по факту нападения на семью Е), 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,з» (по фактам убийства М и семьи Е), 223 ч. 3, 222 ч. 3 УК РФ **Волкову Д.В.** назначить **пожизненное** лишение свободы; по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст. 209 ч. 1, 158 ч. 4 п. «а», 162 ч. 4 п.п. «а,в» (по факту нападения на семью Е), 105 ч. 2 п.п. «а,д,ж,з» (по фактам убийства М и семьи Е), 222 ч. 3 УК РФ **Стекольникову Г.В.** окончательно назначить **19 (девятнадцать) лет 6 месяцев** лишение свободы в исправительной колонии строгого режима.

На основании ст. 69 ч. 5 УК РФ с учетом предыдущего приговора окончательно назначить **Понкратову В.Н.** - **пожизненное** лишение свободы в исправительной колонии особого режима; **Гусельникову А.М.** - **пожизненное** лишение свободы в исправительной колонии особого режима; **Волкову Д.В.** - **пожизненное** лишение свободы в исправительной колонии особого режима.

В остальном приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

