



**ВЕРХОВНЫЙ СУД  
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

Дело № 51 - 008 - 41

**КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва

2 сентября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:

председательствующего – Кочина В.В.,  
судей – Каменева Н.Д. и Иванова Г.П.,

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осужденного Семенова А.Н. на приговор Алтайского краевого суда от 12 мая 2008 года, которым

**СЕМЕНОВ А [REDACTED] Н [REDACTED], [REDACTED]**  
[REDACTED]

осужден по ст. 105 ч.2 п. «ж» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ на 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Этим же приговором осужден Скворцов В.В., в отношении которого приговор не обжалован.

Заслушав доклад судьи Каменева Н.Д., выступление осужденных Семенова А.Н. и Скворцова В.В. по доводам жалобы, прокурора Митюшова В.П., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

## УСТАНОВИЛА:

Семенов признан виновным в убийстве У [ ] [ ]. совершенном 4 сентября 2007 года группой лиц, по предварительному сговору, на почве личных неприязненных отношений, при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Семенов А.Н. просит приговор отменить, при этом указывает, что к совершению преступления не причастен, убийство У [ ] совершил один Скворцов, который на предварительном следствии оговорил Семенова.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Мылицын Н.В. указывает о своем несогласии с ней и просит приговор оставить без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, возражений на нее, судебная коллегия находит, что выводы суда о виновности Семенова в совершении преступления соответствуют фактическим обстоятельствам дела и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах.

Так, в явке с повинной и показаниях на предварительном следствии осужденный Скворцов подробно рассказал об обстоятельствах, при которых 4 сентября 2007 года во время совместного употребления спиртных напитков возникла ссора с У [ ]. Сначала они совместно с Семеновым наносили удары У [ ], затем Скворцов передал веревку, которой Семенов стал душить потерпевшего, но тот активно сопротивлялся, поэтому по просьбе Семенова, Скворцов стал тянуть за один конец веревки, а Семенов за второй до тех пор, пока У [ ] не перестал подавать признаки жизни.

Эти показания Скворцова обоснованно судом не исключены из числа доказательств по делу, так как согласуются с другими проверенными судом доказательствами.

Показаниями очевидца свидетеля Р [ ], которая последовательно поясняла, что когда началась ссора, осужденные стали бить У [ ], она вышла из гаража и слышала, что один из подсудимых просил веревку у другого, доносились стоны и хрип потерпевшего, комментарии осужденных: «...жив он или нет...?», а потом из разговора осужденных поняла, что они задушили У [ ]. О случившемся Р [ ] рассказала Ж [ ] и С [ ].

Свидетели Ж [ ] и С [ ] на предварительном следствии и в судебном заседании подтвердили показания Р [ ]

Из протокола осмотра места происшествия следует, что в заброшенном боксе гаража, где, по словам осужденных и свидетелей, был убит потерпевший, действительно обнаружен труп У [ ] с телесными повреждениями на лице и шее, а также два шнура.

Из выводов эксперта судебно-медицинской экспертизы трупа видно, что смерть У [ ] наступила от механической асфиксии вследствие сдавливания органов шеи петлей при удушении эластичным предметом, обнаружены и другие телесные повреждения в области лица, шеи, которые могли образоваться при ударах кулаками и ногами.

Согласно выводов эксперта судебно-биологической экспертизы на одежде осужденного Семенова обнаружена кровь, происхождение которой от осужденного Семенова не исключается.

Всем исследованным доказательствам судом дана оценка с точки зрения относимости, допустимости, а в совокупности достаточности для разрешения дела по существу, при этом в приговоре приведены мотивы, по которым одни доказательства признаны достоверными, а другие отвергнуты.

На основании этих, а также других приведенных в приговоре доказательств, суд пришел к обоснованному выводу о виновности Семенова и правильно квалифицировал его действия.

Доводы в жалобе Семенова об отсутствии предварительного сговора на совершение убийства судом тщательно проверены, обоснованно признаны несостоятельными, выводы об этом подробно изложены в приговоре.

При назначении наказания суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, данные о личности осужденного, все обстоятельства, влияющие на вид и размер наказания, поэтому оснований для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Нарушений уголовно-процессуального закона влекущих отмену либо изменение приговора, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Алтайского краевого суда от 12 мая 2008 года в отношении Семенова А [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий – [REDACTED]

Судьи [REDACTED]

[REDACTED]