



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _20-008-42 сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.
судей Истоминой Г.Н. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 18 августа 2008 года кассационную жалобу адвоката Арсланова Д.Н. на приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 25 июня 2008 года, которым

Саламгириев В. А.

осужден к лишению свободы по п.п. «а», «е» ст. 102 УК РСФСР сроком на 10 лет, по п.п. «а», «в», «е» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР сроком на 8 лет.

По совокупности преступлений в соответствии со ст. 40 УК РСФСР назначено 11 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Татаев С. Х.

осужден к лишению свободы по п.п. «а», «е» ст. 102 УК РСФСР сроком на 6 лет, по п.п. «а», «в», «е» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР сроком на 5 лет.

По совокупности преступлений в соответствии со ст. 40 УК РСФСР назначено 8 лет лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

Саламгиримев и Татаев осуждены за разбойное нападение на А. и М. и группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших.

Саламгириев осужден также за убийство М. из корыстных побуждений, с целью скрыть другое преступление, а Татаев - за убийство А. из корыстных побуждений, с целью скрыть другое преступление.

Преступления совершены ими 24 июня 1993 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

Дело в отношении Татаева рассматривается в порядке ч. 2 ст. 360 УПК РФ.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., мнение прокурора Абрамовой З.Л., полагавшей исключить осуждение Саламгириева и Татаева по п. «е» ст. 102 УК РСФСР, а в остальном приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

В кассационной жалобе адвокат Арсланов Д.Н. в защиту Саламгириева указывает на то, что судом неправильно применен уголовный закон.

Не оспаривая квалификацию действий Саламгириева по п. «е» ст. 102 УК РСФСР как убийство М. с целью скрыть другое преступление, отмечает, что действия осужденного необоснованно квалифицированы и по п. «а» ст. 102 УК РСФСР. Из приговора непонятно, в чем выразились корыстные побуждения осужденного. За хищение имущества потерпевших

путем разбоя Саламгириев осужден по ч. 2 ст. 146 УК РСФСР, а хищение совершается только из корыстных побуждений, а потому в действиях осужденного отсутствует квалифицирующий признак убийства – корыстные побуждения.

Действия Саламгириев по факту разбойного нападения, по его мнению, правильно следует квалифицировать по ч. 3 ст. 162 УК РСФСР.

Из установленных обстоятельств следует, что Саламгириев и другие лица решили убить потерпевших, чтобы скрыть совершаемое ими хищение чужого имущества. Намерения причинить потерпевшей только тяжкий вред здоровью осужденный не имел, а потому в его действиях отсутствует квалифицирующий признак разбоя – причинение тяжкого вреда здоровью потерпевшей.

С учетом требований ст. 10 УПК РФ суду надлежало квалифицировать действия Саламгириева по ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции Закона от 8 декабря 2003 года, санкцией которой предусмотрено более мягкое наказание в сравнении с ч. 2 ст. 146 УК РСФСР.

Суд при назначении наказания Саламгириеву, являющемуся инвалидом 2 группы, имеющему на иждивении двух несовершеннолетних детей, не учел, что он сам добровольно явился в правоохранительные органы, в результате чего назначил ему несправедливое наказание.

Просит приговор в отношении Саламгириева отменить. Его действия квалифицировать по ч. 3 ст. 162 УК РФ в редакции Закона от 8 декабря 2003 года и п. «е» ст. 102 УК РСФСР и с учетом всех смягчающих обстоятельств назначить ему наказание по правилам ст.ст. 62 и 64 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что приговор суда постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей о виновности осужденных в содеянном, основанном на всестороннем и полном исследовании материалов дела.

Данных о том, что в суде присяжных исследовались недопустимые доказательства или были ошибочно исключены из разбирательства дела допустимые доказательства, или отказано сторонам в исследовании доказательств, либо допущены иные нарушения уголовно-процессуального закона, влекущие отмену приговора, из материалов дела не усматривается.

Вопросный лист и вердикт коллегии присяжных заседателей соответствуют требованиям ст. ст. 339, 343 УПК РФ.

Не оспариваются эти обстоятельства и в кассационной жалобе.

Вместе с тем, приговор в части квалификации действий осужденных подлежит изменению по следующим основаниям.

По смыслу закона, если убийство совершено из корыстных или иных побуждений, оно не может одновременно квалифицироваться как убийство с целью скрыть другое преступление.

Эти требования закона не учтены судом при квалификации действий осужденных.

Вердиктом присяжных заседателей признано доказанным, что Саламгириев и Татаев, предварительно договорившись с другими лицами с целью изъятия денег и ценностей проникли в дом А [REDACTED] где Саламгириев, действуя совместно с другим лицом, причинил смерть находившейся в доме М [REDACTED] накрыв подушкой ее лицо, лишив ее тем самым возможности дышать. Татаев, действуя совместно с другим лицом, причинил смерть А [REDACTED] накрыв подушкой ее лицо, лишив ее возможности дышать.

Когда потерпевшие скончались, Саламгириев и Татаев совместно с другими лицами похитили деньги и ценности на общую сумму [REDACTED] неденоминированных рублей.

Установленные присяжными заседателями свидетельствуют о том, что убийство потерпевших было совершено осужденными из корыстных побуждений, в процессе разбойного нападения на них, с целью завладения их имуществом, которое было похищено ими сразу после причинения смерти потерпевшим.

С учетом этого действия Саламгириева и Татаева правильно квалифицированы по п. «а» ст. 102 УК РСФСР как убийство из корыстных побуждений.

Квалификация же их действий по п. «е» ст. 102 УК РФ, как убийство с целью другое преступление, то есть по иному мотиву, является излишней, в связи с чем осуждение их по данному квалифицирующему признаку подлежит исключению из приговора.

Из вердикта также следует, что осужденные совершили нападение на А [REDACTED] и М [REDACTED] по предварительному сговору между собой и с другими лицами, с проникновением в жилище А [REDACTED], в процессе нападения применили к потерпевшим насилие, опасное для их жизни и здоровья, повлекшее причинение тяжких телесных повреждений и наступление смерти потерпевших на месте преступления.

С учетом этих обстоятельств действия Саламгириева и Татаева правильно расценены судом как разбойное нападение группой лиц по предварительному сговору, с причинением тяжких телесных повреждений, с проникновением в жилище, и квалифицированы по п.п. «а», «в», «е» ч. 2 ст. 146 УК РСФСР в редакции Закона РФ от 18.02.1993 г., действовавшей на время совершения ими преступления.

Оснований для переквалификации действий осужденных на ч. 3 ст. 162 УК РФ, о чем ставится вопрос в жалобе, не имеется

Санкция ч. 4 ст. 162 УК РФ в редакции ФЗ от 21.07.2004 г., действующей на время рассмотрения дела судом, предусматривающая наказание в виде лишения свободы от 8 до 15 лет, в сравнении с санкцией ч. 2 ст. 146 УК РСФСР в редакции Закона РФ от 18.02.1993 г. предусматривающей лишения свободы от 6 до 15 лет, не улучшает положение осужденных, а потому суд правильно в соответствии со ст.ст. 9, 10 УК РФ квалифицировал их действия по закону, действовавшему во время совершения ими преступления.

Наказание назначено осужденным соразмерно содеянному, с учетом данных об их личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на их исправление.

Вердикт присяжных о признании Саламгириева и Татаева заслуживающими снисхождения, совершение Татаевым преступления в несовершеннолетнем возрасте, их положительные характеристики, наличие на иждивении Саламгириева двух малолетних детей, состояние его здоровья в полной мере учтены судом при назначении наказания осужденным.

Оснований для признания назначенного наказания несправедливым и для его смягчения, судебная коллегия не находит.

Внесенные в приговор изменения, исключение осуждения Саламгириева и Татаева по п. «е» ст. 102 УК РСФСР также не влечет смягчение наказания осужденным, поскольку данные изменения не связаны с уменьшением объема действий, за которые они осуждены.

По указанным мотивам судебная коллегия не находит оснований ни для отмены, ни для изменения приговора по доводам жалобы.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Верховного суда Республики Дагестан с участием присяжных заседателей от 25 июня 2008 года в отношении Саламгириева В [] А [] и Татаева С [] Х [] изменить.

Исключить их осуждение по п. «е» ст. 102 УК РСФСР.

В остальном приговор в отношении Саламгириева В.А. и Татаева С.Х. оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Арсланова Д.Н. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ



Г.Н. Истомина