



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 91-В08-3

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

29 августа 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Горохова Б.А.,  
Корчашкиной Т.Е.,  
Мальшкина А.В.

рассмотрела в судебном заседании от 29 августа 2008 г. дело по иску Гаврилова С.В. к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Порховском районе Псковской области о включении периодов работы в льготный стаж и назначении досрочной трудовой пенсии,

по надзорной жалобе Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (государственного учреждения) в Порховском районе Псковской области на решение Порховского районного суда Псковской области от 27 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 22 января 2008 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Корчашкиной Т.Е., выслушав объяснения представителя Гаврилова С.В. – Мощева Н.И.,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

### УСТАНОВИЛА:

Гаврилов С.В., [ ] года рождения, обратился в суд с иском к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Порховском районе Псковской области о включении периодов работы в стаж, дающий право на назначение трудовой пенсии досрочно, а также о назначении трудовой пенсии.

В обоснование заявленных требований указал, что более 10 лет проработал на Порховском известковом заводе, а затем – в ЗАО «Известком» в должностях [REDACTED] [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] в цехе по производству известняковой муки. Эта трудовая деятельность, по мнению истца, относится к вредным работам, предусмотренным в Списке № 1.

10 сентября 2007 года Гаврилов С.В. обратился в Управление Пенсионного фонда с заявлением о назначении ему трудовой пенсии до достижения общего пенсионного возраста на основании подп. 1 п. 1 ст. 27 ФЗ РФ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», однако в назначении пенсии ему было отказано на том основании, что должности, которые занимал истец, предусмотрены Списком № 2, эти виды работ дают право на назначение пенсии согласно подп. 2 п. 1 ст. 27 ФЗ РФ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» по достижении возраста 55 лет, между тем, истец на момент обращения за назначением пенсии указанного возраста не достиг. Стажа работ, предусмотренных Списком № 1, у истца установлено не было.

Истец просил включить в стаж работы во вредных условиях труда, дающий право на назначение пенсии досрочно, следующие периоды работы: с 5 сентября 1979 года по 9 мая 1984 года, с 27 июня 1984 года по 30 июня 1984 года в должности [REDACTED]; с 16 октября 1993 года по 12 апреля 1998 года, с 1 июля 1998 года по 10 декабря 1998 года, с 1 января 1999 года по 25 июля 1999 года, с 1 января 2000 года по 24 февраля 2000 года, с 1 июля 2000 года по 16 октября 2000 года, с 10 июня 2002 года по 3 ноября 2002 года, с 12 ноября 2002 года по 19 ноября 2002 года, с 23 ноября 2002 года по 3 января 2003 года, с 8 января 2003 года по 10 апреля 2003, с 16 апреля 2003 года по 7 сентября 2003 года, с 13 сентября 2003 года по 13 марта 2004 года, с 21 марта 2004 года по 6 июня 2004 года, с 9 июня 2004 года по 7 января 2005 года, с 10 января 2005 года по 5 августа 2005 года в должности [REDACTED]. Кроме того, просил назначить ему досрочно трудовую пенсию по Списку № 1, как за работу во вредных условиях в химическом производстве минеральных удобрений с даты обращения в Управление Пенсионного фонда.

Ответчик возражал против удовлетворения иска.

Решением Порховского районного суда Псковской области от 27 ноября 2007 года, оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 22 января 2008 года, исковые требования Гаврилова С.В. удовлетворены частично. На ГУ УПФ РФ в Порховском районе Псковской области возложена обязанность включить Гаврилову С.В. в стаж, дающий право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, следующие периоды работы: с 5 сентября 1979 года по 9 мая 1984 года в должности [REDACTED] цеха известняковой муки Порховского известкового завода; с 27 июня 1984 года по 30 июня 1984 года в должности [REDACTED] [REDACTED] цеха известняковой муки Порховского известкового завода; с 1 декабря 1987 года по 31 декабря 1991 года в должности [REDACTED] цеха известняковой муки в ОАО «Порховский известковый завод «Сизма». Также на ГУ УПФ РФ в Порховском районе Псковской области возложена обязанность назначить Гаврилову С.В.

пенсию в соответствии с подп. 1 п. 1 ст. 27 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» с 10 сентября 2007 года. В удовлетворении иска в остальной части отказано. С ГУ УПФ РФ в Порховском районе Псковской области в пользу Гаврилова С.В. взысканы расходы по оплате государственной пошлины в сумме 100 рублей.

В надзорной жалобе Управления Пенсионного фонда Российской Федерации (ГУ) в Порховском районе Псковской области содержится просьба об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 28 апреля 2008 г. дело было истребовано в Верховный Суд Российской Федерации для проверки в порядке надзора и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 июля 2008 г. надзорная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит ее подлежащей удовлетворению, а состоявшиеся по делу судебные постановления подлежащими отмене в части удовлетворения иска по следующим основаниям.

В соответствии со статьей 387 Гражданского процессуального кодекса РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами при рассмотрении настоящего дела были допущены существенные нарушения норм материального права, являющиеся в силу приведенной выше нормы основанием к отмене судебных постановлений в порядке надзора, выразившиеся в следующем.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 27 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» трудовая пенсия по старости назначается мужчинам по достижении возраста 50 лет, если они проработали не менее 10 лет на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах и имеют страховой стаж не менее 20 лет.

Согласно п. 2 ст. 27 указанного закона списки соответствующих работ, производств, профессий, должностей и специальностей и учреждений, с учетом которых назначается трудовая пенсия, правила исчисления периодов работы и назначения трудовых пенсий при необходимости утверждаются Правительством Российской Федерации.

Постановлением Правительства РФ от 18 июля 2002 года № 537 «О Списках производств, работ, профессий и должностей, с учетом которых досрочно назначается трудовая пенсия по старости в соответствии со статьей 27 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», и об утверждении правил исчисления периодов работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости работникам летного состава

гражданской авиации в соответствии со статьей 27 Федерального Закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» установлено, что при досрочном назначении трудовой пенсии по старости применяются списки производств, работ, профессий и должностей (с дополнениями и изменениями к ним), утвержденные Кабинетом Министров СССР, Советом Министров РСФСР и Правительством Российской Федерации, в том числе при досрочном назначении трудовой пенсии по старости работникам, занятым на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, - Список № 1 производств, работ, профессий, должностей и показателей на подземных работах, на работах с особо вредными и особо тяжелыми условиями труда, утвержденный Постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. N 10. При этом время выполнявшихся до 1 января 1992 г. работ, предусмотренных Списком N 1 производств, цехов, профессий и должностей на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденным Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. N 1173 (с последующими дополнениями), засчитывается в стаж работы, дающей право на досрочное назначение трудовой пенсии по старости, наравне с работами, предусмотренными вышеуказанным Списком, утвержденным постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. N 10.

Все периоды работы, включенные судом в льготный стаж Гаврилова С.В., датированы ранее 1992 года. Принимая решение о частичном удовлетворении иска, суд исходил из того, что эти работы относятся к подп. 6 п. 1 раздела 8 «Химическое производство» Списка № 1 производств, цехов, профессий и должностей на подземных работах, на работах с вредными условиями труда и в горячих цехах, работа в которых дает право на государственную пенсию на льготных условиях и в льготных размерах, утвержденного Постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. N 1173, согласно которому правом на досрочное назначение пенсии пользуются рабочие и инженерно-технические работники, занятые полный рабочий день в цехах, производствах (на правах цехов) и отдельных установках производства минеральных удобрений.

Характер производства, где работал истец, а именно: факт изготовления там минеральных удобрений, имеет существенное значение для разрешения спора. В ходе рассмотрения дела установлено, что на Порховском известковом заводе производилась известняковая мука, которая применялась в сельском хозяйстве для известкования кислых почв.

Суд пришел к выводу о том, что производство, на котором был занят истец, является химическим и направлено на изготовление минеральных удобрений, поскольку известняковые удобрения отнесены к минеральным по Общероссийскому классификатору продукции (ОК 005-93), который был принят и введен в действие постановлением Госстандарта России от 30 декабря 1993 года № 301 с 1 июля 1994 года.

Судебная коллегия по гражданским делам Псковского областного суда, соглашаясь с данными выводами, оставила решение суда первой инстанции без изменения.

Между тем, приведенные выводы судебных инстанций нельзя признать правильными, поскольку они основаны на ошибочном толковании и применении норм материального права.

Анализ законодательства РФ, как действовавшего в период работы истца, так и действующего в настоящее время, свидетельствует о том, что производство известняковой муки не является химическим.

Так, Общероссийским классификатором видов экономической деятельности ОК 029-2001 (КДЕС Ред. 1), утвержденным постановлением Государственного комитета Российской Федерации по стандартизации и метрологии № 454-ст от 06 ноября 2001 года, добыча, дробление и измельчение известняка относится к классу 14 «Добыча прочих полезных ископаемых», группа 14.12 «Добыча известняка, гипсового камня и мела».

Что касается включения Общероссийским классификатором продукции ОК 005-93 известняковых удобрений в удобрения минеральные по коду 21 8930, то в Классификаторе не разъяснено, какие виды продукции входят в состав известняковых удобрений. Вместе с тем, мука известняковая и доломитовая для известкования кислых почв отнесена к категории строительных материалов (код 57 4331), что исключает отнесение известняковой муки к известняковым удобрениям, поскольку невозможно включение одного и того же продукта в две группировки Классификатора.

Известняковая мука также относилась к строительным материалам (код 5743) и согласно ранее действовавшему Общесоюзному классификатору «Стандарты и технические условия» 1 80 011, утвержденному решением Государственного комитета СССР по стандартам от 13 ноября 1980 года № 38.

Кроме того, Общесоюзным классификатором «Отрасли народного хозяйства» (ОКОНХ), утвержденным Госкомстатом СССР, Госпланом СССР, Госстандартом СССР 01 января 1976 г., производство известняковой муки (код 16233) было отнесено к «Промышленности строительных материалов» (код 16 100).

Из изложенного следует, что известняковая мука отнесена указанными актами к строительным материалам, а не к минеральным известняковым удобрениям, как указал суд. Таким образом, производство известняковой муки не относится к химическому производству, следовательно, вывод суда о том, что Гаврилов С.В. имеет основания для назначения и выплаты досрочной трудовой пенсии по старости наравне с работниками химической промышленности, является ошибочным.

При таких обстоятельствах решение суда первой инстанции и определение судебной коллегии областного суда Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ признает незаконными в части удовлетворения иска Гаврилова С.В. и подлежащими отмене в этой части.

Учитывая, что обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены, но допущена ошибка в применении и толковании норм

материального права, в соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 390 ГПК РФ Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, отменяя судебные постановления, вынесенные с нарушением закона, находит возможным принять новое решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, не передавая дело на новое рассмотрение.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 387, 390 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

решение Порховского районного суда Псковской области от 27 ноября 2007 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Псковского областного суда от 22 января 2008 г. отменить в части удовлетворения иска.

Принять по делу новое решение, которым в удовлетворении исковых требований Гаврилова С [REDACTED] В [REDACTED] к Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации (государственному учреждению) в Порховском районе Псковской области о включении периодов работы в льготный стаж и назначении досрочной трудовой пенсии отказать.

Председательствующий:

Судьи