ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 87-О08-9

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва « 27 » августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Ворожцова С.А., Похил А.И.,

рассмотрев в судебном заседании от 27 августа 2008 г. кассационные жалобы осужденных Покровского В.И., Волошина Б.А. и адвоката Кочеткова С.В. в защиту Покровского на приговор Костромского областного суда от 4 июня 2008 года, которым

ВОЛОШИН Б А

осужден по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 12 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

ПОКРОВСКИЙ В И

осужден по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ к 13 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Похил А.И., объяснения осужденного Покровского В.И. в режиме видеоконференцсвязи и адвоката Шинелевой Т.Н., поддержавшей доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

установила:

Волошин и Покровский осуждены за умышленное убийство Я группой лиц.

В кассационных жалобах:

осужденный Волошин, отрицая свою причастность к убийству, считает его вину недоказанной. Указывает, что показаниям Покровского, который постоянно их изменял, верить нельзя.

Что же касается показаний К, то как считает осужденный К в силу опьянения мог подумать о том, что он, Волошин помогал Покровскому убивать Я поскольку видел, как он держал Я за ноги. Однако, как утверждает Волошин, эти действия он совершал тогда, когда перекладывал уже мёртвого Я на покрывало с целью выноса тела из квартиры.

По указанным основаниям Волошин просит о переквалификации его действий на ст.316 УК РФ.

Осужденный Покровский просит приговор отменить.

Считает, что в судебном заседании не были рассмотрены с, его точки зрения, жизненно важные обстоятельства – противоправное и аморальное поведение потерпевшего.

В виду того, что адвокаты менялись, осужденный считает, что таким образом, в его защиту не были в полной мере представлены доказательства его невиновности.

Адвокат Кочетков просит «изменить приговор в отношении Покровского», оправдав его по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ.

В обоснование доводов указывает, что, по его мнению, вывод суда о групповом характере преступления теоретически не верен, высказывая при этом своё видение механизма убийства.

Считает, что за убийство потерпевшего должно нести ответственность одно лицо, а второе лицо – по ст.316 УК РФ.

Показания Волошина об избиении Я его подзащитным, как считает адвокат, не вяжутся с характеристикой и образом жизни Покровского. Утверждает, что мотив убийства мог возникнуть у Волошина. Также считает, что к показаниям свидетеля К следует относиться критически, в том числе и о том, что Волошин держал за ноги Я.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Вина Волошина и Покровского в умышленном убийстве Я подтверждена совокупностью исследованных судом доказательств, анализ и оценка которых приведены в приговоре.

Выводы суда о доказанности вины Волошина и Покровского в содеянном и юридическая квалификация их действий являются правильными.

Доводы кассационных жалоб о переквалификации действий Волошина на ст.316 УК РФ и об «оправдании» Покровского по ст.105 ч.2 п.«ж» УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными.

Суд обоснованно признал Волошина и Покровского виновными в умышленном убийстве группой лиц Я.

Эти выводы суда основаны на показаниях свидетеля К из которых видно, что в начале на кухне была драка между Покровским и Я Затем на кухню вышли Я Волошин и Покровский. Он слышал доносившиеся звуки ударов и падения. Выйдя из комнаты в коридор, увидел лежавшего на полу кухни Я, которого за ноги держал Волошин, а Покровский, в это время, душил Я верёвкой за шею. Затем Волошин и Покровский уложили тело Я на покрывало и вынесли из квартиры. Вернувшись, стёрли следы крови мокрой тряпкой.

Показания свидетеля К суд обосновано признал достоверными, поскольку они объективно соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и подтверждены другими доказательствами: показаниями свидетелей У и Ш о том, что Волошин и Покровский несли что-то в руках. Сбоку от тропинки увидели следы крови, волочения, лежала куртка и носок. Затем увидели, как эти двое мужчин своими ногами затирали следы волочения и крови. Увидев лежавшего под балконом человека, попросили женщину вызвать милицию. Вместе с работниками милиции по следам волочения пришли к двухэтажному деревянному дому, где увидели тех двух мужчин, которые несли труп.

Свидетель М показала, что по просьбе парня вызвала милицию и видела лежащий у подъезда труп.

Согласно данных протокола осмотра места происшествия под балконом обнаружен труп Я.

Заключением судебно-медицинской экспертизы установлено, что смерть Я наступила от механической асфиксии, развившейся от сдавливания органов шеи петлёй.

Доводы осужденных об оговоре свидетелем К судом проверялись и обоснованно опровергнуты, как не нашедшие подтверждения.

При таких обстоятельствах оснований к отмене либо изменению приговора не имеется.

Наказание Волошину и Покровскому назначено в соответствии с требованиями закона. Судом учтены данные о личности осужденных и роль каждого из них в содеянном.

Руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Костромского областного суда от 4 июня 2008 года в отношении Волошина Б А и Покровского В И оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных и адвоката Кочеткова С.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи :