



Дело № 49-008-18

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**

судей – **Пейсиковой Е.В. и Мещерякова Д.А.**

рассмотрела в судебном заседании от 27 августа 2008 г. кассационные жалобы осужденного Мамбетова Д.Р. и адвоката Ишкильдина Ф.К. на приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 13 марта 2008 года, которым

Мамбетов Д.Р. [redacted]
[redacted]
ранее судимый,

осужден по ст. 297 ч.1 УК РФ к штрафу в размере 30000 рублей. Назначенное Мамбетову Д.Р. по приговору Хайбуллинского районного суда Республики Башкортостан от 13 августа 2007 года/ с учетом внесенных в приговор изменений/ по ст. 158 ч.2 п.п. «а,б», 158 ч.2 п.п. «а,б,в» УК РФ наказание в виде 2 лет 10 месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима, постановлено исполнять самостоятельно.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.**, объяснения осужденного Мамбетова Д.Р., поддержавшего доводы жалоб, и мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Мамбетов признан виновным в неуважении к суду, выразившемся в оскорблении участника судебного разбирательства – государственного обвинителя У [redacted]

Преступление совершено 19 марта 2007 г. в [REDACTED]
[REDACTED] при обстоятельствах, изложенных
в приговоре.

В судебном заседании осужденный **Мамбетов** вину не признал.

В кассационных жалобах/основной и дополнениях к ней/ осужденный **Мамбетов** указывает, что государственный обвинитель сам оскорбил его и спровоцировал на ответные высказывания. Однако суд односторонне подошел к исследованию и оценке доказательств по делу. Вывод суда о его виновности основан на противоречивых показаниях потерпевшего по делу - государственного обвинителя У [REDACTED] а также заинтересованных в исходе дела и зависимых от потерпевшего свидетелей Я [REDACTED] Б [REDACTED], Т [REDACTED], К [REDACTED], Ш [REDACTED]. Суд не дал надлежащей оценки показаниям свидетелей К [REDACTED], А [REDACTED], которые в суде подтвердили, что инцидент полностью был спровоцирован со стороны государственного обвинителя У [REDACTED]. Протокол судебного заседания не соответствует фактическому ходу судебного следствия, а судья необоснованно отклонил его замечания на этот протокол. В приговоре вообще не приведены показания свидетеля – судьи Х [REDACTED] его, осужденного, ходатайство о вызове дополнительных свидетелей необоснованно оставлено без удовлетворения. Кроме того, высказывания государственного обвинителя, который оскорбил его, не получили оценки экспертов. К делу приобщена необъективная характеристика на него, незаконно выданная участковым инспектором, поэтому ему, осужденному, было назначено суровое наказание. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в суд другого региона.

В кассационной жалобе адвокат **Ишкильдин Ф.К.** в защиту осужденного **Мамбетова** считает приговор суда незаконным и необоснованным. По мнению адвоката, судебное следствие проведено односторонне и поверхностно, многие обстоятельства остались без исследования, в том числе мотивы совершенного преступления. Обвинительный приговор суда основан на предположениях, а также на заключении экспертизы, которое проведено с нарушением закона и является недопустимым доказательством. Просит приговор суда отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд.

В возражении на кассационные жалобы государственный обвинитель **Рамазанов А.Ф.** и потерпевший У [REDACTED] просят приговор суда оставить без изменения, а кассационные жалобы - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного **Мамбетова** в совершенном преступлении, вопреки утверждениям в жало-

бах, основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Так, вина Мамбетова в оскорблении государственного обвинителя полностью установлена показаниями потерпевшего У [] о том, что он осужденного Мамбетова не оскорблял, наоборот, осужденный в присутствии всех участников судебного разбирательства стал оскорблять его нецензурными словами.

Не доверять показаниям потерпевшего и полагать, что он оговорил Мамбетова, на что имеется ссылка в кассационных жалобах, у суда оснований не имелось, так как показания потерпевшего последовательны, непротиворечивы и объективно подтверждены показаниями свидетелей Я [], Б [], Т [], Т [], К [], К [], Ш [], Т [] и других о том, что Мамбетов в присутствии всех участников судебного разбирательства оскорблял прокурора У [] нецензурными словами, приобщенным к делу протоколом судебного заседания от 19 марта 2007 года, а также заключением судебно-лингвистической экспертизы.

Материалы дела, вопреки утверждениям в жалобах, исследованы с достаточной полнотой. Все заявленные ходатайства осужденного о допросе дополнительных свидетелей судом удовлетворены. Действительно в суд не явились и не были допрошены свидетели А [] и К [], однако все участники процесса, в том числе сам осужденный и его защитник, согласились закончить судебное следствие в отсутствии этих свидетелей.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства, в том числе показания свидетелей, на которые имеется ссылка в кассационных жалобах, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины Мамбетова в совершенном преступлении и дал его преступным действиям правильную юридическую оценку. В основу приговора, вопреки утверждениям в жалобах, положены только допустимые доказательства, в том числе заключение судебно-лингвистической экспертизы. Почему заключения судебно-лингвистических экспертиз являются допустимыми доказательствами, суд в приговоре мотивировал с достаточной полнотой, не соглашаться с таким выводом суда оснований не имеется.

Отсутствие в приговоре ссылки на показания судьи Х [] допрошенной в качестве свидетеля, не ставит под сомнение законность и обоснованность приговора в отношении осужденного Мамбетова.

При таких обстоятельствах с доводами жалоб об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение согласиться нельзя.

Вместе с тем, учитывая конкретные обстоятельства совершенного преступления, а также принимая во внимание нахождение на иждивении Мамбетова малолетнего ребенка, судебная коллегия находит возможным смягчить назначенное ему наказание в виде штрафа.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Башкортостан от 13 марта 2008 года в отношении **Мамбетова Д. Р.** изменить, снизить назначенное ему наказание в виде штрафа до 2500 рублей.

В остальном приговор о нем оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий –

Судья