



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №-67-008-53

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г. Москва

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

**Батхиева Р.Х.,**

**Борисова В.П.**

**Кандратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Мигды Н.Е. и кассационное представление государственного обвинителя Самочернова В.Ф. на приговор Новосибирского областного суда от 21 мая 2008 года, которым

**Мигда Н.Е.** [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]  
[redacted] [redacted] [redacted] [redacted]

осуждён по ст. 290 ч.4 п. «г» УК РФ с применением ст. 64 УК РФ на 4 года лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима, с лишением на основании ст. 47 УК РФ права занимать должности, связанные с осуществлением функций представителя власти либо

выполнением организационно - распорядительных, административно - хозяйственных функций в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждениях на три года.

Разрешена и судьба вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Батхиева Р.Х., объяснения адвоката Марковского О.Н., поддержавшего доводы кассационной жалобы и возражения осуждённого на доводы кассационного представления, мнение прокурора **Телешевой – Курицкой Н.А.**, не поддержавшей доводы кассационного представления и полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

### У С Т А Н О В И Л А:

Мигда Н.Е.. признан виновным, что он, являясь главой муниципального образования [REDACTED], в соответствии с ранее достигнутой договоренностью о получении с Г [REDACTED] [REDACTED] не менее [REDACTED] рублей в течении сельскохозяйственного сезона 2007 года за предоставляемую в аренду землю встретился с ним (Г [REDACTED]) [REDACTED]. В ходе беседы в автомобиле Мигда Н.Е. подтвердил свое намерение решить вопрос о выделении ему земли в аренду и оказывать в дальнейшем покровительство при ведении предпринимательской деятельности [REDACTED] за оговоренную сумму взятки. После этого Г [REDACTED] в счет частичного выполнения достигнутой договоренности передал Мигде Н.Е. взятку в сумме [REDACTED] долларов США, что эквивалентно [REDACTED] рублей.

Мигда Н.Е. был задержан работниками милиции сразу после получения указанной суммы от Г [REDACTED]

Преступление совершено 21 марта 2007 года [REDACTED] [REDACTED] при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Мигда Н.Е. виновным себя не признал, утверждал, что в его должностные обязанности не входило решение вопросов, связанных с распределением или перераспределением земель сельскохозяйственного назначения и поэтому не мог способствовать Г [REDACTED] в выделении земли в аренду. Утверждал, что вся земля сельскохозяйственного назначения в селе [REDACTED] находится в собственности физических лиц (дольщиков), а [REDACTED] долларов США получил не в качестве взятки, а для передачи директору ЗАО [REDACTED]», для последующего заключения между ними договора о совместной деятельности, поскольку в этом сотрудничестве был заинтересован и как глава района. Рассказал, что в случае же отказа директора этого хозяйства он имел намерение приобрести в селе [REDACTED] земельные паи в свою собственность для выращивания урожая с Г [REDACTED] [REDACTED].

В кассационной жалобе осуждённый Мигда Н.Е., анализируя показания допрошенных лиц и другие доказательства, считает, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Излагает несогласие с оценкой доказательств и выводом суда о виновности в получении взятки. Ссылаясь на разъяснения пленума Верховного Суда РФ, материалы дела, показания свидетелей в судебном заседании и другие доказательства, считает, что допущены существенные нарушения норм УПК РФ. Утверждает, что в его должностные обязанности не входило решение вопросов, связанных с выделением частным лицам земли сельскохозяйственного назначения. Ссылаясь на имеющиеся в деле и представленные им сведения, указывает, что в районе нет земель для приватизации, что земля в селе [REDACTED] находится в собственности физических лиц (дольщиков). Утверждает, что [REDACTED] долларов США, полученные от Г [REDACTED], не были взяткой, что они предназначались для передачи директору ЗАО [REDACTED]», а он только поспособствовал заключению между ними договора о совместной деятельности. Ссылается также на то, что имел намерение приобрести на эти деньги земельные пай дольщиков в селе [REDACTED] в свою собственность для организации на них с Г [REDACTED] выращивание урожая, о чём они также предварительно договаривались. Считает, что и при рассмотрении уголовного дела в суде были допущены нарушения уголовно-процессуального закона. Полагает, что в результате такого подхода его действиям дана неправильная правовая оценка. Считает, что отсутствуют доказательства, подтверждающие факт вымогательства взятки, что это не вытекает и из аудиозаписи его разговора с Г [REDACTED]. Полагает, что приговор в отношении него является незаконным, необоснованным, что постановлен он на предположениях и недопустимых доказательствах. Просит приговор отменить и дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления.

В кассационном представлении государственный обвинитель **Самочернов В.Ф.** просит приговор в отношении Мигды Н.Е. отменить «вследствие чрезмерной мягкости наказания и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд». Считает, что суд в обоснование принятого решения о применении при назначении наказания положений ст. 64 УК РФ, не установил и не указал в приговоре обстоятельства, являющиеся исключительными, существенно уменьшающими степень общественной опасности совершённого Мигдой Н.Е. преступления.

В письменных возражениях на кассационное представление осуждённый **Мигда Н.Е.** считает доводы государственного обвинителя не основанными на материалах дела и законе. Указывает, что осознал содеянное, глубоко раскаялся, происшедшее с ним негативно отразилось на его здоровье, социальное положение семьи и «избирателях, которые верили ему». Просит учесть, что он

«по собственному желанию обратился к губернатору об освобождении от должности главы района по этическим и моральным принципам». Полагает, что мнение государственного обвинителя о назначении ему более строгого наказания не соответствует материалам дела и установленным обстоятельствам, смягчающим наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления государственного обвинителя и кассационной жалобы осуждённого Мигды Н.Е., возражения его на доводы государственного обвинителя, судебная коллегия приходит к выводу об отсутствии оснований для отмены приговора.

Как установлено в судебном заседании, Мигда Н.Е., действуя из корыстных побуждений, используя свое служебное положение с целью получения незаконного вознаграждения, получил от Г [ ] долларов США (в рублевом эквиваленте на 21 марта 2007 года [ ] рублей).

Нельзя согласиться с тем, что осуждённый не обладал полномочиями по обороту земли и [ ] долларов США получил для передачи директору ЗАО [ ]» для оказания помощи в приобретении Г [ ] к земле, желая поспособствовать заключению между ними договора о совместной деятельности с дольщиками земельных участков, а не в качестве взятки.

Неубедительны и утверждения о том, что осужденный был заинтересован в этом и как глава района, что в случае отказа директора он хотел полученные от Г [ ] денежные средства потратить на приобретение земельных паев в селе [ ] в свою собственность для организации выращивания урожая на этих землях вместе с Г [ ]

Глава районного образования является представителем в отношениях с органами других муниципальных образований, органами государственной власти, гражданами и организациями.

Что касается доводов Мигды Н.Е. о том, что он не является должностным лицом, осужден необоснованно, опровергаются материалами уголовного дела.

Так, на основании решения избирательной комиссии Мигда Н.Е. вступил в должность главы муниципального образования [ ] [ ] [ ] 10 декабря 2004 года и являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные функции в муниципальном образовании.

За предоставление земли в аренду он запросил и получил в виде части взятки [ ] долларов США, что эквивалентно на тот период [ ] рублей, но был задержан.

На предварительном следствии и в судебном заседании Г [ ] [ ] утверждал, что доллары он передавал по предварительной договоренности в качестве части суммы, ранее обговоренной с осуждённым, за предоставление земли сельскохозяйственного назначения в аренду.

В частности, свидетель Г [ ] [ ] в судебном заседании подтвердил, что с главой [ ] Мигдой Н.Е. познакомился в связи хищением урожая, выращенного им в 2006 году. Рассказал, что в начале 2007 года Мигда Н.Е. предложил ему в аренду [ ] гектаров земли из фонда перераспределения в селе [ ], сказал, что делает он это, «чтобы компенсировать его потери», что предоставит ещё землю «при соответствующем поведении». Они посчитали возможную прибыль с [ ] гектаров земли за год в [ ] рублей. Мигда Н.Е. за решение вопроса потребовал половину этой суммы, договорились встретиться 21 марта 2007 года [ ]. Переговоры с Мигдой Н.Е. он записывал с помощью диктофона, полученного от правоохранительных органов. В ОРБ ему выдали [ ] долларов США, серии и номера которых были переписаны. [ ] 21 марта 2007 года он передал Мигде Н.Е. в своей автомашине в качестве части взятки [ ] [ ] долларов США, которые тот положил в карман и обещал, что предоставит землю в аренду в [ ], где «никто не мешает ему работать».

На допросах в качестве подозреваемого и обвиняемого осуждённый подтверждал, что к нему обращался Г [ ] [ ], не оспаривал и факт получения у него указанной суммы, утверждая, что они были переданы ему не в качестве взятки.

В судебном заседании Мигда Н.Е. также не оспаривал сведения, содержащиеся в протоколах следственных действий и установленные при прослушивании фонограммы с записью его разговора с Г [ ] [ ]

Сведения, сообщённые осуждённым на предварительном следствии, в основном совпадают с показаниями Г [ ] [ ], сведениями, содержащимися в протоколах следственных действий, аудиозаписях разговора осуждённого с Г [ ] [ ] при передаче взятки, и другими доказательствами, правильно приведёнными в приговоре.

Из протокола осмотра места происшествия усматривается, что 21 марта 2007 года на площади [ ] у входа в метро Мигда Н.Е. вышел из автомашины и добровольно выдал упаковку денежных купюр в долларах США, подтвердив, что получил их у Г [ ] [ ]..

Проверялись и доводы в защиту о том, что Мигда не мог решать вопросы о выделении земель в аренду физическим лицам, об отсутствии свободных, не приватизированных земель сельскохозяйственного назначения [ ] [ ]

Добытым сведениям дана надлежащая оценка, в приговоре указано, какие доказательства признаны достоверными, какие отвергаются и на каком основании.

Доводы о допущенных существенных нарушениях уголовно-процессуального закона при допросах, проведении осмотра места происшествия, оперативного эксперимента, приобщении к уголовному делу вещественных доказательств, также проверялись и правильно признаны судом необоснованными.

Суд выяснил причины имевшихся противоречий в оспариваемых сведениях и обоснованно признал имеющиеся в них сведения допустимыми в качестве доказательств обвинения.

Нарушений уголовно-процессуального закона, ставящих под сомнение законность принятого решения, не допущено, дело рассмотрено объективно с соблюдением прав участников процесса и основания для отмены приговора по доводам жалобы отсутствуют.

Действия Мигды Н.Е. квалифицированы правильно, нельзя согласиться с утверждениями в жалобе о том, что к нему неправильно применён уголовный закон.

Нельзя согласиться с доводами, приведёнными в кассационном представлении об отмене приговора в связи с допущенными нарушениями при постановлении приговора.

В приговоре правильно приведены обстоятельства, учитываемые при назначении виновному наказания, содержится ссылка на основания применения наказания ниже низшего предела, предусмотренного уголовным законом.

В частности, суд учел положительные данные о личности осужденного, его возраст, состояние здоровья членов семьи, наличие несовершеннолетнего ребенка, отсутствиеотягчающих наказание обстоятельств.

В приговоре сделан обоснованный вывод о возможности применения положения ст. 64 УК РФ, назначении наказания ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ч. 4 ст. 290 УК РФ, без назначения дополнительного наказания в виде штрафа.

Приведённые в приговоре данные свидетельствует, что они в совокупности являются исключительными.

Наказание, назначенное Мигде Н.Е., с учетом характера совершенного преступления, обстоятельств дела и данных о его личности, соответствует требованиям закона и является справедливым.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

### **О П Р Е Д Е Л И Л А :**

приговор Новосибирского областного суда от 21 мая 2008 года в отношении Мигды Н. [REDACTED] Е. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобу осуждённого и кассационное представление государственного обвинителя - без удовлетворения.

**Председательствующий** [REDACTED]

[REDACTED]