

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 43-0087-22

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлёва В.А.

судей – Хинкина В.С. и Бондаренко О.М.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Пашкова Н.В. на приговор Верховного суда Удмуртской республики от 19 мая 2008 года, которым

ПАШКОВ Н. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] } ранее судим:
16.09.1993 года по ст.102 п.п. «з,и» УК РСФСР к 15 годам лишения свободы,

- осуждён к лишению свободы: по ст.111 ч.1 УК РФ (в отношении Х [REDACTED]) на 6 лет,

по ст.111 ч.1 УК РФ (в отношении В [REDACTED]) на 7 лет;

по ст.105 ч.1 УК РФ (убийство Б [REDACTED]) на 14 лет;

по ст.105 ч.1 УК РФ (убийство С [REDACTED]) на 13 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений на 22 года с отбыванием первых 5 лет в тюрьме. а остального срока – в исправительной колонии особого режима.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., объяснение осуждённого Пашкова Н.В. и мнение прокурора Химченковой М.М. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Пашков признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью Х [] 21 июня 2007 года и В [] 20 июля 2007 года и умышленном причинении смерти Б [] 20 июля 2007 года и С [] в ночь с 13 на 14 августа 2007 года.

Преступления совершены в [] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе и в дополнении к ней осуждённый Пашков Н.В. просит приговор в части осуждения его по ст.111 ч.1, 111 ч.1 и 105 ч.1 УК РФ (убийство Б []) отменить, а его действия по убийству С [] переквалифицировать на ст.108 ч.1 УК РФ и указывает, что по вышеуказанным эпизодам доказательств его вины не имеется, а его признательные показания даны под воздействием недозволенных методов со стороны работников милиции; свои действия в отношении С [] считает совершёнными в состоянии необходимой обороны.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы осуждённого, Судебная коллегия не находит оснований для отмены или изменения приговора.

Суд всесторонне и полно исследовал представленные сторонами обвинения и защиты доказательства, надлежаще оценил их и в соответствии с ними правильно установил фактические обстоятельства.

Доводы жалобы Пашкова о том, что преступлений в отношении Х [], В [] и Б [] не совершал, а убийство С [] совершил в состоянии необходимой обороны исследованы судом и подтверждения не нашли, а вина Пашкова установлена приведёнными в приговоре доказательствами: показаниями потерпевших и свидетелей, выводами проведённых по делу экспертиз, объяснениями самого осуждённого.

Потерпевший Х [] показания которого, данные на предварительном следствии, оглашены в судебном заседании по причине его смерти, показал, что с Н [] который недавно освобожден из мест лишения свободы и не имел места жительства, они употребляли 21 июня спиртные напитки у котельной, и он (потерпевший) почувствовал удар по голове. Очнулся в больнице. Пашкова узнал при просмотре видеозаписи его допроса, как Н [] с которым употреблял спиртное 21 июня 2007 года.

Показаниями потерпевших С [] и В [] подтверждается причинение ножевых ранений С [], В [] и Б []. Свидетель Х [] показал, что знал Б [] и Пашкова, а 20 июля вместе втроем они употребляли спиртное в доме, где в тот же день со слов В [] узнал о том, что Н [] напал на них с ножом.

Потерпевшая С [] пояснила, что 13 августа 2007 года муж с Пашковым употребляли спиртное. Испугавшись внешнего вида Пашкова она стала убегать из квартиры, но Пашков догнал её, схватил за волосы, потащил в квартиру, и она ударилась о косяк. Убежав, она обратилась к встречным людям за помощью, но дверь захлопнулась и в подъезд они не могли попасть. На вызов по домофонной связи трубку брал Пашков и клал её обратно. Так прошло минут 10. Когда Пашков выбежал из подъезда, он был задержан. Когда поднялись в квартиру муж лежал мертвым.

Из показаний свидетелей С [] и У [] следует, что к ним обратилась женщина за помощью, что у неё убивают мужа. Когда из подъезда выбежал мужчина и женщина показана на него, то мужчина был задержан, повален на землю. У него был нож, и он пытался им ткнуть У [], но последний нож выбил.

Заключениями судебно-медицинской экспертизы установлено, что:

смерть Х [] наступила от открытой черепно-мозговой травмы, причинившей тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни;

В [] причинён тяжкий вред здоровью в виде колото-резаных ранений грудной клетки, осложнившегося левосторонним гемотораксом, а всего на её теле обнаружено 35 колото-резаных ран;

смерть Б [] наступила от тампонады сердца (скопление крови в около сердечной сорочке и сдавление сердца) в результате проникающих колото-резаных ранений с повреждением внутренних органов и сердца;

смерть С [] наступила от множественных проникающих колото-резаных ранений грудной клетки и живота в результате обильной кровопотери.

Согласно заключений судебно-биологических экспертиз на одежде Пашкова обнаружены следы крови, свидетельствующие о его причастности к преступлениям, за которые он осуждён, как и на ноже, изъятом с тротуара у дома, где он был задержан.

Сам Пашков на предварительном следствии при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого признал и рассказал об обстоятельствах

