

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 50-О08-43

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Журавлева В.А.

судей - Хинкина В.С. и Ковалёв В.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу потерпевшей М [REDACTED] на приговор Омского областного суда от 5 июня 2008 года, которым

**БАЙБОРОДИН А. [REDACTED] В. [REDACTED] [REDACTED]**  
[REDACTED] [REDACTED] судим 13.03.2008 года по ст.158 ч.1  
УК РФ к 10 месяцам лишения свободы условно с испытательным  
сроком 1 год,

осуждён к лишению свободы по ст.105 ч.2 п. «з» УК РФ на 14 лет, по ст.162 ч.4 п. «в» УК РФ на 11 лет, а на основании ст.69 ч.3 УК РФ на 16 лет в исправительной колонии строгого режима.

Приговор от 13 марта 2008 года исполняется самостоятельно.

Постановлено взыскать с Байбородина в пользу М [REDACTED]  
в возмещение ущерба [REDACTED]. рублей и компенсацию морального вреда [REDACTED]  
руб.

Заслушав доклад судьи Хинкина В.С., мнение прокурора Кравца Ю.Н. об оставлении приговора без изменения, Судебная коллегия

**установила:**

Байбородин признан виновным в разбойном нападении на потерпевшую М [REDACTED] и её убийстве, сопряжённом с разбоем, при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе потерпевшая М [REDACTED] просит об отмене приговора и направлении дела на новое рассмотрение за мягкостью назначенного наказания, полагая, что осуждённый заслуживает более сурового наказания.

В возражении на жалобу государственный обвинитель Чернышов А.А. считает, что приговор является законным и обоснованным и назначенное наказание справедливым.

Проверив материалы дела и обсудив доводы жалобы и возражения на неё, Судебная коллегия считает, что основания к отмене приговора отсутствуют.

Вина осуждённого установлена исследованными и приведёнными в приговоре доказательствами: объяснениями самого осуждённого, признавшего вину, но утверждавшего, что потерпевшую убил за то, что она ругала его, а позднее вернулся, искал деньги, похитил два мобильных телефона и снял серьги с погибшей, а также его показаниями на предварительном следствии и явкой с повинной о том, что пришёл к потерпевшей с целью завладения имуществом, а когда она отвернулась, напал на неё с молотком, нанося удары по голове, после чего похитил 2 телефона и серьги.

Эти показания подтверждены материалами дела: результатами осмотра места происшествия с обнаружением трупа с признаками насильственной смерти в области в области головы, обнаружении орудия преступления в овраге, напротив дома [REDACTED] выводами судебно-медицинской о причинах смерти потерпевшей и судебно-медицинской экспертиз о наличии на одежде Б [REDACTED] следов крови потерпевшей, а также показаниями потерпевшей, свидетелей, вещественными доказательствами, на основании которых суд правильно установил фактические обстоятельства и квалифицировал содеянное по ст.ст.162 ч.4 п. «в» и 105 ч.2 п. «з» УК РФ.

Наказание осуждённому назначено в соответствии с требованиями ст.ст.6, 60 УК РФ, с учётом смягчающих наказание обстоятельств, приведённых в приговор и отсутствия отягчающих обстоятельств.

При таком положении оснований для признания назначенного наказания несправедливым вследствие чрезмерной его мягкости не имеется, поэтому жалоба потерпевшей удовлетворению не подлежит, а постановленный приговор является законным и обоснованным.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а:**

приговор Омского областного суда от 5 июня 2008 года в отношении Байбородина А. [REDACTED] В. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационную жалобу потерпевшей М. [REDACTED] - без удовлетворения.

Председательствующий – Журавлев В.А

Судьи [REDACTED] ин В.С., Коваль В.С.

Верно: судья [REDACTED]

Хинкин В.С.