



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-008-59

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Червоткина А.С.**

судей **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационным жалобам осужденного Смолянского А.Н. и адвоката Дубровина Н.Я. на приговор Хабаровского краевого суда от 16 мая 2008 года, которым

Смолянский А. [REDACTED] Н. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.ст. 30 ч.3, 166 ч. 4 УК РФ к шести годам лишения свободы;
по ст.ст. 30 ч. 3, 105 ч. 2 п. «к» УК РФ – к девяти годам лишения свободы.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения окончательно назначено десять лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Тришевой А.А., просившей приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

Смолянский А.Н. осуждён за покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, не доведённое до конца по независящим от него обстоятельствам, и за покушение на убийство К [] с целью облегчить совершение другого преступления, не доведённое до конца по независящим от него обстоятельствам.

Как установлено судом, преступления совершены 5 декабря 2007 года в [] [] [] при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании Смолянский А.Н. свою вину не признал.

В кассационных жалобах:

Адвокат Дубровин Н.Я. просит приговор отменить и дело прекратить. Он указывает, что вина его подзащитного в совершении инкриминируемых ему деяний материалами дела не доказана.

Сам он категорически отрицает свою причастность к совершению противоправных деяний в отношении потерпевшего. Приговор постановлен на показаниях свидетеля П [] которые не подтверждаются другими материалами дела.

Кроме того, считает, что суд необоснованно отнёсся критически к показаниям свидетелей Ф [] и С [] пояснивших, что Смолянский никогда не носил при себе ножей, и что в торговой палатке именно П [] говорил, что на месте происшествия забыл нож, на котором могут остаться отпечатки его пальцев.

Осуждённый Смолянский А.Н. просит приговор отменить и дело направить на новое расследование, его из-под стражи освободить.

Не соглашаясь с приговором, указывает, что в основу приговора положены противоречивые доказательства, которые судом не выяснены и не оценены.

Так, потерпевший в период следствия заявлял, что не видел, кто нанёс ему удар ножом, а в суде стал утверждать, что сделал это он – Смолянский.

Отрицая свою причастность к преступлению, утверждает, что удар ножом в шею потерпевшему нанёс П [] который находился с ним в машине. Считает, что он (П []) оговаривает его в совершении преступления, чтобы самому избежать уголовной ответственности.

По его мнению, суд необоснованно отнёсся критически к показаниям свидетеля Ф [REDACTED] которая пояснила, что именно П [REDACTED] переживал об оставленном на месте преступления ноже, на котором могли остаться отпечатки его пальцев.

Кроме того, заявляет, что свидетель П [REDACTED] даёт неправдивые показания с целью «огородить» своего брата от наказания.

Считая, что «в ходе предварительного и судебного следствия не установлено факта покушения на убийство и угон автомобиля, приговор постановлен на предположениях», высказывает другую просьбу – приговор отменить и дело прекратить за отсутствием состава преступления в его действиях.

Потерпевший К [REDACTED] ознакомившись с кассационными жалобами, выражает категорическое несогласие с ними. Он утверждает, что нападавший на него парень был Смолянский А.Н., именно он нанёс удар ножом. Наказание считает справедливым. Просит приговор оставить без изменения.

Об оставлении приговора без изменения просит в возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Лихачева Е.А.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Признавая вину осуждённого в совершении преступления доказанной, суд признал достоверными показания свидетеля П [REDACTED] [REDACTED], не доверять которым у суда оснований не имелось, кроме того, они подтверждаются другими материалами дела.

Свидетель П [REDACTED] [REDACTED] пояснил, что на такси со Смолянским А.Н. они договорились доехать до яхт-клуба. В пути следования Смолянский задал вопрос, свидетельствующий о том, что намеревается угнать такси. Он отказался от его предложения, после чего неожиданно Смолянский вытащил нож и ударил им водителя.

Потерпевший К [REDACTED] [REDACTED] пояснил, что работает водителем такси «Тройка». 5 декабря 2007 года он обслуживал клиентов, которые попросили довезти их до яхт-клуба. Когда они прибыли к месту назначения и пассажиры спросили про сумму расчета, после чего один из них – Смолянский [REDACTED] ударил его ножом в шею.

Противоречий в показаниях свидетеля и потерпевшего, которые могли повлиять на доказанность вины Смолянского или квалификацию его действий, вопреки утверждениям осуждённого, не имеется.

Свидетель Ч [] [] пояснил, что 5 декабря 2007 года с его мобильного телефона П [] [] и Смолянский А.Н. заказывали такси для поездки на [] квартал, при этом П [] [] занял у него [] руб., т.к. ему не хватало рассчитаться с таксистом. Позднее от П [] [] узнал, что Смолянский по приезду к месту назначения ударил водителя такси ножом в шею.

Свидетель Л [] [] пояснила, что 5 декабря 2007 года поступил заказ на такси для поездки на [] квартал. Заказ исполнял водитель К [] [], который через полчаса позвонил по рации и попросил о помощи. Позднее рассказал, что пассажиры напали на него и ударили ножом в шею.

При осмотре машины обнаружен нож, которым, по показаниям потерпевшего, ему был нанесён удар. В различных местах салона обнаружена кровь человека, происхождение которой от потерпевшего не исключается.

П [] [] подтвердил, что именно этим ножом Смолянский А.Н. нанёс удар водителю.

Согласно выводам судебно-медицинского эксперта потерпевшему была причинена колото-резаная рана шеи, повлекшая легкий вред здоровью.

Эксперт П [] [] в суде подтвердила своё заключение и пояснила, что ранение находилось в непосредственной близости от сонной артерии и могло быть причинено ножом, обнаруженным в салоне машины.

С учетом локализации телесных повреждений на теле потерпевшего, орудия преступления суд обоснованно пришёл к выводу, что у Смолянского А.Н. имелся прямой умысел на убийство потерпевшего, и его действия в этой части правильно квалифицировал по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «к» УК РФ.

Правильно судом установлен и мотив совершения преступления (с целью облегчения угона автомашины).

Доводы кассационных жалоб в той части, что показания С [] [] и Ф [] [] подтверждают заявление осуждённого о непричастности к преступлению, судебная коллегия находит несостоятельными.

Свидетель С [] [] действительно поясняла, что её муж никогда не носил при себе ножей, и что мужу звонил брат П [] [] и угрожал расправой, а свидетель Ф [] [] пояснила, что после случившегося именно П [] [] переживал, что он оставил нож в машине.

Эти показания судом проверены, с приведением мотивов принятого решения, признаны недостоверными.

Судебная коллегия считает данное решение суда правильным.

Соглашаясь с выводом суда о доказанности вины осуждённого в совершении преступления и правильности квалификации его действий, судебная коллегия находит и назначенное наказание соразмерным содеянному и данным о его личности. Оснований к его смягчению судебная коллегия не усматривает.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Хабаровского краевого суда от 16 мая 2008 года в отношении **СМОЛЯНСКОГО А [REDACTED] Н [REDACTED]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]