



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 81-О08-45

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

26 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.

судей Ермолаевой Т.А., Фетисова С.М.

рассмотрела дело по кассационному представлению прокурора, кассационным жалобам осужденного Визира Е.А., защитников Туза С.В. и Визира А.А., потерпевшей П [REDACTED] на приговор Кемеровского областного суда от 25 марта 2008 года, которым

ВИЗИР Е [REDACTED] **А** [REDACTED], [REDACTED] [REDACTED]

осуждён к лишению свободы по: ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ на тринадцать лет; ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ на восемь лет.

По совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ Визиру Е.А. назначено тринадцать лет шесть месяцев лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Он же признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.ст. 30 ч. 3-158 ч. 1 УК РФ и от уголовной ответственности освобожден за истечением срока давности.

Заслушав доклад председательствующего Червоткина А.С., объяснения осужденного Визира Е.А. и его защитника Визира А.А., поддержавших доводы кассационных жалоб, мнение прокурора Тришевой А.А., поддержавшей доводы кассационного представления, судебная коллегия

установила:

Визир Е.А. признан виновным в совершении покушения на кражу чужого имущества, разбойного нападения на В [REDACTED] с применением

предмета, используемого в качестве оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшей, а также ее убийства, сопряженного с разбоем.

Преступления совершены 13 марта и 05 апреля 2006 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании Визир Е.А. виновным себя не признал.

В кассационном представлении государственный обвинитель Шестопалова Н.А. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что выводы суда не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Признав Визира виновным в совершении разбоя и убийства, сопряженного с разбоем, суд указал в приговоре, что ювелирные изделия он похитил после совершения убийства. Суд по ст.ст. 30 ч. 3-158 ч. 1 УК РФ освободил Визира Е.А. от уголовной ответственности, тогда как должен был назначить ему наказание и освободить от него в связи с истечением сроков давности уголовного преследования. В приговоре не приведено мотивов, по которым суд признал достоверными первоначальные показания Визира Е.А., допущены противоречия в оценке показаний свидетелей В [REDACTED] С [REDACTED] Р [REDACTED] и Ж [REDACTED]

В кассационных жалобах и дополнениях:

- осужденный Визир Е.А.. просит приговор отменить с прекращением дела: по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ за непричастностью его к совершению преступления, а по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ – за отсутствием состава преступления, указывая на то, что приговор постановлен на его первоначальных показаниях, данных под давлением работников милиции, в отсутствии адвоката. Потерпевшая В [REDACTED] сама отдала ему серьги и кольцо, чтобы он выкупил телевизор. В квартире потерпевшей были обнаружены следы пальцев рук, принадлежащие неизвестным лицам;
- адвокат Туз С.В. просит приговор отменить с направлением дела на новое судебное рассмотрение, указывая на то, что причастность Визира Е.А. к совершению преступлений не доказана. Из показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что потерпевшая В [REDACTED] по телефону ей сообщила, что она даст Визир Е.А. деньги на продукты, и Визир Е.А. через 15 минут был у нее. Следовательно, у него не было причин убивать потерпевшую, получив от нее деньги. По мнению защитника, преступления были совершены не осужденным, а другим лицом, которое могло оставить следы пальцев рук на месте происшествия. Из показаний свидетеля В [REDACTED] следует, что труп был обнаружен около 18 часов, тогда как свидетель С [REDACTED] показал, что узнал об этом от Ж [REDACTED] около 13 часов. Исключение из обвинения Визира Е.А. квалифицирующего признака совершения убийства «из корыстных побуждений» должно влечь за собой переквалификацию содеянного на ст. 105 ч. 1 УК РФ;
- защитник Визир А.А. просит приговор отменить с прекращением дела, указывая на то, что в квартиру потерпевшей В [REDACTED] обнаружившая

труп потерпевшей, проникла незаконно, в 14 часов сообщила об убийстве С [] и Ж [] хотя об убийстве стало известно лишь после 18 часов. Приговор постановлен на первоначальных показаниях Визира Е.А., от которых он в суде отказался. Преступление могло быть совершено другими лицами. Просит принять данное дело к производству Верховного Суда Российской Федерации как суда первой инстанции;

- потерпевшая П [] просит приговор в отношении Визира Е.А. отменить с прекращением дела, указывая на то, что его вина материалами дела не доказана, ей было необоснованно отказано в проведении следственного эксперимента о возможности без ключей открыть дверь квартиры, где был обнаружен труп.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Шестопалова Н.А. просит их отклонить, указывая на то, что выводы суда о виновности Визира Е.А. и о квалификации его действий являются правильными.

В возражениях на кассационное представление прокурора Шестопаловой Н.А. и кассационную жалобу адвоката Туза С.В. защитник Визир А.А. подтверждает доводы, изложенные в своей кассационной жалобе.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Виновность Визира Е.А. в совершении преступлений в отношении В [] подтверждена доказательствами, исследованными в судебном заседании.

Из показаний осужденного Визира Е.А. ходе предварительного следствия следует, что он брал у матери деньги, заложил в ломбард купленный ею в кредит телевизор, её золотой браслет. Один раз забрал у неё силой [] рублей, так как ему нужны были деньги на наркотики. 5 апреля 2006 года около 21 часа он попросил у матери денег, но она отказала. Это его сильно разозлило. Он решил убить мать, чтобы взять у неё деньги, взял на кухне нож. Он подошел к матери, присел к ней на кресло, придавил её к креслу телом, и ударил её ножом в область груди слева. Мать согнулась в поясе, стала наваливаться на него, и они вместе упали на пол. Он продолжал наносить ей удары ножом по телу до тех пор, пока мать не перестала подавать признаки жизни. Он снял с нее золотые серьги и золотое кольцо, взял с дивана простынь и укрыл труп. Затем на такси он приехал к своему зятю Ж [] по документам которого они сдали в ломбард серьги, купили и употребили наркотики. 6 апреля 2006 года с помощью парня по имени К [] сдал в ломбард кольцо (т.1 л.д.38 - 40).

Эти показания Визир Е.А. подтвердил на месте преступления, уточнив детали его совершения (т.1 л.д. 45 - 55), также на допросе в качестве обвиняемого 07 апреля 2006 года (т.1 л.д.63-65).

На допросе в качестве обвиняемого 29 июня 2006 года Визир Е.А. изменил свои показания относительно мотива совершения преступления, заявив, что он убил свою мать в ссоре, которая возникла по поводу того, что он нигде не работает. Уже после убийства у него возник умысел на хищение её вещей. Он снял с трупа серьги и кольцо, взял из её сумочки деньги в сумме ■■■ рублей (т.1 л.д.191 -194).

В судебном заседании 16 августа 2006 года Визир Е.А. по существу, дал аналогичные показания, не отрицая, что в ссоре ударил мать ножом, снял с нее золотые серьги и кольцо (т. 2 л.д.51 - 66).

Доводы Визира Е.А. о том, что первоначальные показания он дал под давлением работников милиции, а последующие – по той причине, что хотел, чтобы следствие и разобрались и всё выяснили, тщательно проверялись в судебном заседании и были обоснованно отвергнуты.

Как видно из материалов дела все допросы Визира Е.А. в ходе предварительного следствия производились в присутствии его защитников, а при выходе на место происшествия – и в присутствии понятых, в полном соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона.

Доводы Визира Е.А. о том, что к нему было применено насилие со стороны работников милиции при задержании и сразу после него, опровергаются показаниями свидетелей Ш ■■■ С ■■■ Ж ■■■ и других. В частности, из показаний свидетелей Ш ■■■ С ■■■ следует, что на места происшествия стало известно, что у погибшей имеется сын (Визир Е.А.), употребляющий наркотики. Было решено проверить его причастность к преступлению. Ж ■■■ сказал, что он знает, где находится Визир. Они поехали все вместе. Визир был задержан в подвале жилого дома. Никакого насилия к нему не применялось, по пути в машине он сам рассказал об обстоятельствах совершения им преступных действий в отношении матери.

Свидетели З ■■■ и С ■■■ пояснили, что они в качестве понятых присутствовали при проверке показаний осужденного на месте преступления. Он свободно и подробно рассказывал и показывал на месте обстоятельства совершения им преступления. Никто к нему какого либо насилия, принуждения, не применял.

Из протокола задержания подозреваемого видно, что Визир Е.А. был задержан 6 апреля в 23 часа. Каких - либо заявлений по поводу задержания от него не поступило (т.1 л.д. 34 - 35).

Из акта судебно - медицинской экспертизы проведенной в отношении Визир Е.А. 7 апреля 2006 года в 12 часов 40 минут видно, что при задержании повреждений ему никто не наносил, (т.1 л. д. 198).

При таких обстоятельствах первоначальные показания Визира Е.А. были обоснованно признаны судом допустимыми и достоверными доказательствами.

Эти показания Визира Е.А. подтверждены показаниями свидетелей Ж ■■■ В ■■■ К ■■■ И ■■■ Д ■■■ Р ■■■ и других, другими доказательствами.

Так, из показаний свидетеля Ж [] следует, что 5 апреля 2006 года около 21 часа Визир Е. вызвал его в подъезд и сообщил, что нашел тайник своей матери, а в нем - золотые серьги и кольцо. Они поехали в ломбард, и он уговорил приемщицу ломбарда купить серьги. Вечером следующего дня В [] по телефону сообщила, что В [] нашли мертвой у себя дома.

Из показаний свидетеля В [] следует, что её муж Визир Е. в последнее время жил в квартире у своей матери В [] а к ней, в квартиру её родителей, мог приходить ночевать. 5 апреля 2006 года в 21 час она разговаривала с В [] по телефону, и та сказала ей, что даст Визиру деньги, чтобы тот купил продукты для дочери, и он скоро приедет. В начале 22 часа кто-то позвонил в дверь, родители сказали, что приходил Визир Е., и с Ж [] куда-то ушел. Домой они вернулись около часа ночи. Ж [] сказал, что они ездили продавать серьги, потом за наркотиками. 6 апреля 2006 года в 17-ом часу она пошла к В [] но дверь никто не открыл. На работе В [] тоже не было. Тогда она попросила соседей помочь открыть дверь, сосед (Р [] при помощи ножа открыл ее, и они увидели накрытый простыней труп. На тот момент от дверей квартиры потерпевшей был только один комплект ключей. 6 апреля 2006 года сотрудники милиции отдали ей ключи, которые они изъяли у Визир Е. []. Нож, который обнаружили рядом с трупом, принадлежал потерпевшей.

При осмотре места происшествия был изъят нож со следами, похожими на кровь (т. 1, л.д. 3-13, 41-42). Согласно заключению судебно-биологической экспертизы в пятнах на клинке и на рукоятке у основания ножа обнаружена кровь человека, которая могла произойти от потерпевшей В [] в пятне у свободного конца рукоятки ножа обнаружена кровь человека, которая могла произойти от Визир Е.А. Данных за присутствие крови потерпевшей В [] в этом пятне не получено (т.1 л.д.205-210).

Из заключения судебно-медицинской экспертизы видно, что у Визир Е.А. была обнаружена поверхностная рана на тыльной поверхности левой кисти, получены около 1-х суток до момента освидетельствования 07 апреля 2006 года (т.1 л.д. 198).

Согласно заключениям судебно-медицинских экспертиз смерть В [] наступила от проникающих ранений грудной клетки с повреждением легких, сердца, и ранений мягких тканей спины, сопровождавшихся массивной кровопотерей, ранения могли быть причинены ножом, изъятым с места происшествия (т.1 л.д.229 – 239, 217-223).

Изложенные в кассационных жалобах доводы о причастности к преступлению других лиц опровергаются материалами дела.

Согласно заключению судебно-дактилоскопической экспертизы в квартире потерпевшей наряду со следами пальцев ее рук и рук осужденного были обнаружены и следы пальцев рук другого лица (т.1 л.д.255 - 259).

Однако сам по себе это обстоятельство, как обоснованно указано в приговоре суда, не может свидетельствовать о невинности осужденного при наличии совокупности доказательств, подтверждающих его виновность.

Некоторым противоречиям в показаниях свидетелей В [] С [] Р [] и Ж [] на которые ссылаются авторы кассационных жалоб и представления, судом дана правильная оценка.

Свидетель Р [] в судебном заседании не отрицал, что он с помощью ножа помог В [] [] открыть дверь квартиры погибшей. Его показания в той части, что он не помнит, были ли у В [] ключи от этой двери, не носят категоричного характера и не опровергают показаний свидетеля В [] и осужденного Визира Е.А. о том, что у нее этих ключей на тот момент не было.

Противоречия в показаниях свидетелей В [] С [] и Ж [] относительно времени обнаружения преступления и причастности Визира Е.А. к нему, как правильно указано в приговоре, могут объясняться давностью происшедших событий, высказанными ими предположениями о причастности к преступлению осужденного, который употреблял наркотики и, поэтому, постоянно нуждался в деньгах.

Судом дана надлежащая оценка всей совокупности имеющихся по делу доказательств, сделан обоснованный вывод о виновности Визира В.А. в совершении разбоя и сопряженного с ним убийства В [] и его действия квалифицированы правильно.

Исключение из его обвинения признака совершения убийства из корыстных побуждений не может влечь за собой переквалификации его действий на ст. 105 ч. 1 УК РФ, поскольку установлена его виновность в совершении убийства, сопряженного с разбоем.

Вопреки содержащимся в кассационном представлении утверждениям, судом правильно, в соответствии с установленными судом фактами изложены обстоятельства совершения Визиром Е.А. преступлений.

В приговоре обоснованно указано, что 5 апреля 2006 года около 21 часа Визир Е.А. с целью завладения имуществом В [] совершил на неё нападение, в ходе которого, применяя насилие, опасное для жизни и здоровья, используя в качестве оружия нож, и с целью совершения убийства, сопряженного с разбоем, умышленно нанес удары ножом, от которых наступила смерть потерпевшей, после чего завладел ее имуществом.

В соответствии с законом разбой является оконченным преступлением с момента совершения нападения с целью завладения чужим имуществом.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на законность и обоснованность приговора в части осуждения Визира Е.А., в ходе предварительного следствия и судебного разбирательства дела допущено не было. Поэтому и оснований для его отмены, а также к принятию его к производству Верховного Суда Российской Федерации по первой инстанции, о чем просит защитник Визир А.А., не имеется.

Наказание Визиру Е.А. назначено в соответствии с законом, с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений,

данных, характеризующих его личность, всех обстоятельствах дела, и оснований для его снижения не усматривается.

Причастность Визира Е.А. к совершению покушения на кражу из магазина машинки для стрижки волос стоимостью [] рублей [] копеек 13 марта 2006 года также подтверждена показаниями свидетелей Р [] [], Н [] [] К [] [], первоначальными показаниями самого осужденного Визира Е.А., протоколом его личного досмотра (т. 1, л.д. 92) и другими доказательствами, изложенными в приговоре.

Вместе с тем, в соответствии с примечанием к ст. 7.27 КоАП РФ в редакции Федерального закона от 16 мая 2008 г. N 74-ФЗ «О внесении изменений в статьи 3.5 и 7.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» хищение чужого имущества признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей.

Таким образом, совершенное Визиром Е.А. покушение на кражу чужого имущества стоимостью, не превышающей [] рублей, декриминализировано, не является преступным и наказуемым.

Поэтому приговор в части признать его виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3 - 158 ч.1 УК РФ подлежит отмене, а дело – прекращению на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Руководствуясь ст., ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Кемеровского областного суда от 25 марта 2008 года в отношении **ВИЗИРА Е [] А []** в части признания его виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 30 ч. 3 - 158 ч.1 УК РФ отменить, а дело – прекратить на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления

В остальной части приговор оставить без изменения, а кассационное представление прокурора, кассационные жалобы осужденного Визира Е.А., защитников Туза С.В. и Визира А.А., потерпевшей П [] – без удовлетворения.

Председательствующи

Суд