ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 14-Г08-13

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 27 августа 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего В.Н.Пирожкова

судей Макарова Г.В. и Калининой Л.А.

рассмотрела в судебном заседании дело по заявлению ООО «ВЕГАТЕК», ООО «Фаворит-Лайн» и ООО «Зенит+» о признании недействующей ст.1 Закона Воронежской области от 25 июня 2007 г. № 71-ОЗ «Об организации и проведении азартных игр на территории Воронежской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Воронежской области» по кассационным жалобам ООО «ВЕГАТЕК», ООО «Фаворит-Лайн» на решение Воронежского областного суда от 23 мая 2008 г., которым в удовлетворении заявленного требования отказано.

Заслушав доклад по делу судьи Верховного Суда Российской Федерации Макарова Г.В., объяснения представителей ООО «ВЕГАТЕК» Смирнова М.Г. и Сурмина С.А., представителя Воронежской областной Думы Романовой Н.И., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение суда подлежащим оставлению без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Законом Воронежской области от 25 июня 2007 г. № 71-ОЗ «Об организации и проведении азартных игр на территории Воронежской области и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Воронежской области» (статья 1) на территории области с 1 января 2008 г. запрещена деятельность по организации и проведению азартных игр, за исключением казино, отвечающих

требованиям Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации».

ООО «ВЕГАТЕК», ООО «Фаворит-Лайн» и ООО «Зенит+» обратились в суд с заявлениями о признании недействующей ст.1 данного Закона, указывая, что данной нормой нарушаются их права на осуществление предпринимательской деятельности в сфере игорного бизнеса, что не соответствует ч.7 ст.16 ФЗ от 29.12.2006 г. № 244-ФЗ «О государственном регулировании деятельности по организации и проведению азартных игр и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Запретом с 1.01.2008 г. деятельности по организации и проведению азартных игр в залах игровых автоматов, фактически установлен запрет на игровое оборудование, а не запрет деятельности какого-либо отдельного вида игорного заведения, как указано ч.7 ст.16 ФЗ № 244-ФЗ. Областным законом запрет установлен с 1 января 2008 г., в то время, как федеральным Законом предусматривается, что субъект РФ вправе принять до 1 июля 2007 г. решение о запрете со сроком с 1 июля 2007 г. (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр, что ограничивает свободу экономической деятельности и конституционные права на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской деятельности; создает необоснованные препятствия к осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов. Запретив с 1.01.2008 г. деятельность по организации и проведению азартных игр, областной законодатель вышел за пределы своих полномочий, поскольку согласно ч.4 ст.5, ч.9 ст.16 Закона № 244-ФЗ, на букмекерские конторы и тотализаторы ограничения распространены быть не могут. Оспариваемый акт противоречит требованиям ст.ст.1, 2, 3, 49 ГК РФ, а также ст.ст.8, 11, 15, 34, 71 Конституции Российской Федерации.

По делу постановлено указанное выше решение, об отмене которого просят в кассационной жалобе ООО «ВЕГАТЕК» и ООО «Фаворит-Лайн» по мотиву того, что суд неправильно применил нормы материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации, проверив материалы дела и обсудив доводы кассационных жалоб, не находит оснований для их удовлетворения по следующим основаниям.

В соответствии с частями 7 и 8 статьи 16 выше названного Федерального закона от 29 декабря 2006 г. № 244-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 1 июля 2007 г. решение о запрете, начиная с 1 июля 2007 г. на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных зон) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе, в отношении отдельных видов игорных заведений).

Как следует из содержания оспариваемого Закона, предмет его регулирования имеет специальную направленность, а именно устанавливает запрет на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр на территории Воронежской области, что согласуется с требованиями указанного выше Федерального закона. В силу статьи 9 этого же Федерального закона, к

игорным зонам относятся территории Алтайского края, Приморского края, Калининградской области, Краснодарского края и Ростовской области. Таким образом, Воронежская область в игорную зону не входит.

Проанализировав положения федерального и законодательства субъекта РФ, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что оспариваемый Закон принят законодателем субъекта в пределах, установленных федеральным законодательством и по времени принятия и по началу его действия. Довод о том, что в соответствии с ч.1 ст.16 ФЗ № 244-ФЗ от 29 декабря 2006 г. имеющие соответствующие лицензии игорные заведения при условии их соответствия требованиям, установленным частью 6 статьи 6, частями 1, 3-5 статьи 8, частями 2 и 3 статьи 15 настоящего Федерального закона, частью 2 настоящей статьи, вправе продолжить свою деятельность до 30 июня 2009 г. без получения предусмотренного настоящим Федеральным законом разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, не являются основанием к отмене судебного решения, поскольку, как отмечено выше, оспариваемый Закон области принят в пределах прав предоставленных ч.7 ст.16 данного Закона и не противоречит ему.

Довод кассационной жалобы как основание для отмены решения суда о том, что норма областного закона, определяющая, что деятельность по организации и проведению азартных игр в залах игровых автоматов запрещена с 1 января 2008 г., а не с 1 июля 2007 г. (что являлось лбы правильным), и это противоречит ч.7 ст.16 ФЗ № 244-ФЗ, является несостоятельным. Из дела следует, что закон принят и опубликован заблаговременно до начала действия указанных в нем норм, не противоречит в этой части 7 ст.16 федерального закона. Ограничения предпринимательской деятельности также соответствуют существующему федеральному законодательству. Довод о том, что в соответствии с ч.1 ст.16 ФЗ № 244-ФЗ, имеющие соответствующие лицензии игорные заведения при условии их соответствия требованиям, установленным частью 6 статьи 6, частями 1, 3-5 статьи 8, частями 2 и 3 статьи 15 настоящего Федерального закона, частью 2 настоящей статьи, вправе продолжить свою деятельность до 30 июня 2009 г. без получения предусмотренного настоящим Федеральным законом разрешения на осуществление деятельности по организации и проведению азартных игр в игорной зоне, не являются основанием к отмене судебного решения, поскольку, как отмечено выше, оспариваемый Закон области принят в пределах прав предоставленных ч.7 ст.16 Федерального закона и не противоречит ему.

Нельзя согласиться с доводом кассаторов о том, что поскольку Федеральным законом № 244-ФЗ от 29 декабря 2006 г. территориальные ограничения установлены только для казино и залов игровых автоматов и не распространяются на букмекерские конторы и тотализаторы, то субъект не вправе своим законом вводить запрет деятельности по организации и проведению азартных игр в букмекерских конторах и тотализаторов на территории отдельных субъектов Российской Федерации, не входящих в игорную зону. Как отмечено выше, согласно ст.16 указанного Федерального закона органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе принять до 1 июля 2007 г. решение о

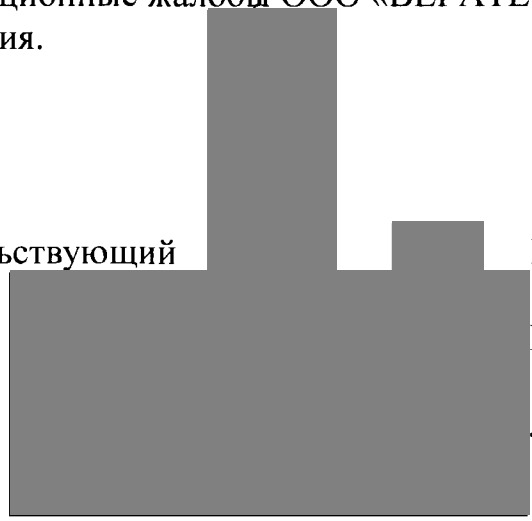
запрете, начиная с 1 июля 2007 г. на территории субъекта Российской Федерации (за исключением игорных он) деятельности по организации и проведению азартных игр (в том числе, в отношении отдельных видов игорных заведений), т.е. субъект вправе своим законом запретить деятельность по организации и проведению азартных игр не только в казино и залах игровых автоматов (что является обязательным условием), но и в букмекерских конторах и тотализаторов.

Другие доводы кассационных жалоб, направлены на иное толкование норм материального права, примененных судом при разрешении данного дела, являются ошибочными и не могут служить основанием считать решение суда ошибочным и подлежащим отмене.

Руководствуясь статьями 360 и 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Воронежского областного суда от 23 мая 2008 г. оставить без изменения, а кассационные жалобы ООО «ВЕГАТЕК» и ООО «Фаворит-Лайн» - без удовлетворения.



Председательствующий В.Н.Пирожков

Судьи Г.В.Макаров

Л.А.Калинина

нк