



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 15-Г08-5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

« 27 » августа 2008 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего

В.Н. Пирожкова

Судей

Г.В.Макарова и О.А.Ксенофонтовой

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по заявлению Мичкаского В. В. об оспаривании решения квалификационной коллегии судей Республики (ККС от 25 апреля 2008 г. по кассационной жалобе заявителя на решение Верховного Суда Республики (ВС от 2 июня 2008 г., которым в удовлетворении требования об отмене решения ККС по вновь открывшимся обстоятельствам отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Макарова Г.В., объяснения В.В.Мичкаского, судебная коллегия

установила:

Решением ККС от 27 января 2006 г. на судью районного суда В.В.Мичкаского (стаж работы 9 лет) было наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи с 27 января 2006 г. Заявление В.В.Мичкаского об обжаловании решения коллегии ВС 10 мая 2006 г. оставлено без удовлетворения, а 20 июля 2007 г. ему было отказано в пересмотре судебного решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решением ККС от 25 апреля 2008 г. В.В.Мичкаскому отказано в удовлетворении заявления о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам ее решения от 27 января 2006 г.

В.В.Мичкацкий обратился в суд с заявлением об отмене решения ККС [] от 25 апреля 2008 г., ссылаясь как на вновь открывшееся обстоятельство на постановление Конституционного Суда РФ (КС РФ) от 28 февраля 2008 г. №3-п и указывая на неправомерность того, что данный довод коллегией основанием для удовлетворения его заявления принят не был с ссылкой на то, что указанное постановление КС РФ вновь открывшимся обстоятельством не является, так как представляет собой толкование взаимосвязи конституционных принципов и положений законодательства, действовавшего и на время вынесения решения ККС [] от 27 января 2006 г. Такое суждение ККС [] является неправильным, так как не соответствует Конституции РФ и закону «О Конституционном Суде РФ». Доводам об обязательности решений Конституционного Суда и утрате силы признанных неконституционными актов, а также установлении постановлением КС РФ невозможности привлечения судьи к дисциплинарной ответственности за вынесение судебных решений с нарушением требований ГПК РФ даже в случае, если вышестоящей судебной инстанцией они были отменены, правовой оценки не дано.

По делу постановлено указанное выше решение.

В кассационной жалобе (первоначальной и дополнительной) В.В.Мичкацкий указывает о несогласии с решением суда, ставит вопрос о его отмене и направлении дела на новое рассмотрение. В обоснование жалобы указывает на незаконность и необоснованность решения суда. В частности, отмечает, что вывод суда не обоснован нормами материального права. Признание ККС и судом постановления КС РФ, не являющимся вновь открывшимся обстоятельством, сделано без учета и объяснения того факта, что вопрос о его дисциплинарной ответственности рассматривался в 2006 г., а указанное постановление КС РФ принято в 2008 г. Указав на основанный на постановлении КС РФ довод заявителя о порядке представления, проверки материала, критерии принятия ККС решения, суд, однако, сделал вывод, не соответствующий позиции КС РФ, неправомерно взяв на себя право разъяснения решения КС РФ, что к тому же не мотивировано. Не учтено того, что решения КС РФ являются обязательными для всех и на всей территории России. Не признание судом постановления КС РФ существенным обстоятельством по делу противоречит п.5 ч.2 ст.392 ГПК РФ. Судом необоснованно не принят во внимание довод заявителя, также основанный на постановлении КС РФ, об отсутствии у ККС права оценивать судебные акты. В силу неправильного толкования закона и допущенных нарушений, решение суда по основаниям ст.ст.362, 363 ГПК РФ подлежит отмене.

Проверив материалы дела и обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия не находит оснований для ее удовлетворения.

Основанием решения ККС [] от 27 января 2006 г. являлось то, что В.В. Мичкацкий в качестве судьи принял к своему производству и рассмотрел дело, неподведомственное суду общей юрисдикции; игнорировал нормы процессуального законодательства; необоснованно применил обеспечительные меры запретительного характера, тем самым незаконно вмешался в деятельность хо-

заявляющих субъектов, нарушил их права и интересы. Данное обстоятельство указывает на грубое нарушение им норм действующего законодательства. Характер допущенных нарушений процессуального законодательства вызывает сомнение не только в его профессиональной квалификации, но и в его объективности и беспристрастности при осуществлении правосудия, что дискредитирует высокое звание судьи, умаляет авторитет судебной власти и является основанием для досрочного прекращения полномочий судьи.

Основанием для такого суждения, как указано в решении ККС [REDACTED] явились нашедшие свое подтверждение указанные в представлении и материале проверки обстоятельства, а именно: принятое заявление касалось спора между юридическими лицами; полномочия заявителя проверены не были; определение о наложении ареста выдано неустановленному лицу, а его копия ответчикам не направлялась; в представленной квитанции об оплате госпошлины по исковому заявлению плательщиком значится ответчик по делу; принятое к производству заявление рассмотрено в отсутствие сторон и без их уведомления о месте и времени рассмотрения дела и иск был удовлетворен; через месяц самим судьей решение было отменено по мотиву вновь открывшихся обстоятельств и производство по делу прекращено. При большой нагрузке на судью данное дело рассмотрено и решение принято в течение 14 дней со времени принятия заявления.

При обращении в ККС [REDACTED] а затем и в суд основанием этому В.В.Мичкацкий указывал принятие КС РФ Постановления от 28.02.08 г. №3-п «по делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 закона РФ «О статусе судей в РФ» статей 21, 22 и 26 ФЗ «Об органах судейского сообщества в РФ» в связи с жалобами граждан Г.М.Белюсовой, Г.И.Зиминой, Х.Б.Сакитова, С.В.Симак и А.А.Филатовой.

Отказ суда в удовлетворении заявления В.В.Мичкацкого мотивирован тем, что решение ККС [REDACTED] от 25 апреля 2008 г. является правомерным. При правильном изложении заявителем положений названного выше постановления КС РФ последние не могут быть признаны вновь открывшимися обстоятельствами применительно к обстоятельствам прекращения полномочий судьи Мичкацкого В.В. Решением ККС [REDACTED] признано, что нарушение заявителем процессуального законодательства помимо сомнений в профессиональной квалификации вызывают сомнение в его объективности и беспристрастности при осуществлении правосудия и такое суждение основано на доказательствах.

Изучение материалов дела и анализ правовых норм указывает на законность и обоснованность решения суда первой инстанции.

Указанным постановлением КС РФ признано, что ККС не является компетентным органом для оценки законности судебных актов. Неисполнение корпоративных норм само по себе не может служить основанием для досрочного прекращения полномочий судьи, если при этом не были совершены действия, которые законом рассматриваются как несовместимые по своему характеру с высоким званием судьи. Отсутствие законодательно закрепленных критериев привлечения судьи к дисциплинарной ответственности не означает, что ККС

могут избирать меру ответственности произвольно, а не на основе принципа соразмерности.

Оспаривая решение суда первой инстанции, оставившего решение ККС [] без изменения., В.В.Мичкацкий указывает на принятие постановления КС РФ уже после решения ККС о прекращении его полномочий, отмечает, что выводы ККС и суда сделаны при отсутствии судебных постановлений о признании принятых им судебных актов незаконными; отсутствуют жалобы и нет отрицательных последствий от его процессуальных действий.

Данные доводы не могут быть признаны основанными на обстоятельствах дела и соответствующими указанному постановлению КС РФ.

Из указанного выше следует, что прекращение полномочий В.В.Мичкацкого связано не с плохим качеством рассмотрения им общего числа дел, а вызвано характером его отношения к требованиям законодательства и действий при рассмотрении конкретного дела, дававшими основание сомневаться в его объективности и беспристрастности.

Применительно к обстоятельствам настоящего дела по указанным заявителем основаниям обращения в суд, предметом обжалования им являлся вопрос привлечения судей к дисциплинарной ответственности в связи с качеством рассмотрения ими дел и критериев оценки этого, чего в данном случае места не имело. Основанием привлечения В.В. Мичкацкого к дисциплинарной ответственности являлось совершение им конкретного проступка при исполнении своих полномочий, который по своему характеру несовместим с занимаемой им должностью. Сам факт принятия КС РФ указанного выше постановления после решения ККС [] не является основанием считать его вновь открывшимся обстоятельством по делу, так как являвшиеся предметом рассмотрения обстоятельства по настоящему делу не являются аналогичными рассмотренным КС РФ.

Действительно, в решении суда первой инстанции отмечено нарушение В.В.Мичкаским требований законодательства при рассмотрении принятого им к производству суда заявления, в то время, как предметом рассмотрения вышестоящими судебными инстанциями его определение и решение не являлись. Однако, как следует из решения суда, причиной привлечения заявителя к дисциплинарной ответственности являлся характер его действий, о чем указано выше, дававший основания сомневаться в его объективности и беспристрастности при отправлении правосудия – принятие заявления без проверки полномочий подающего его лица; неуведомление сторон о рассмотрении дела и др. При указанных обстоятельствах, исходя из доводов кассационной жалобы, не имеется оснований считать, что определение КС РФ являлось по данному вопросу вновь открывшимся обстоятельством и влекло пересмотр дела.

Судом первой инстанции обоснованно не приняты доводы заявителя относительно других отмеченных им обстоятельств, являющихся, по его мнению, нарушением закона.

На основании изложенного, руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Верховного Суда Республики [REDACTED] от 2 июня 2008 г. оставить без изменения, а кассационную жалобу В.В.Мичкасского – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Н. Пирожков

Судьи

Г.В.Макаров

О.А. Ксенофонтова