



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 74-008-36сп

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

19 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Червоткина А.С.**

судей: **Глазуновой Л.И. и Ермолаевой Т.А.**

рассмотрела в судебном заседании дело по кассационной жалобе осуждённого Иванова В.С. на приговор Верховного суда Республики Саха (Якутия) от 1 февраля 2008 года, которым

ИВАНОВ В.С. [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.1 УК РФ к 9 годам лишения свободы,
по ст.105 ч.2 п. «к» УК РФ - к 15 годам лишения свободы,
по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п. «к» УК РФ – к 13 годам лишения свободы,
по ст.167 ч.2 УК РФ – к 1 году лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 22 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Глазуновой Л.И., выступление прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия,

У С Т А Н О В И Л А:

Согласно вердикту присяжных заседателей Иванов В.С. признан виновным в умышленном убийстве И [REDACTED] на почве возникших неприязненных отношений, в убийстве И [REDACTED] [REDACTED], с целью сокрытия другого преступления, в покушении на убийство П [REDACTED] [REDACTED], с целью сокрытия другого преступления, и в умышленном уничтожении имущества путём поджога.

Преступления совершены 5 мая 2007 года в местности [REDACTED] расположенного на расстоянии 20 км. от [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] при следующих обстоятельствах.

И [REDACTED] в ходе возникшей ссоры, с целью лишения жизни И [REDACTED] [REDACTED] схватил ружьё и с близкого расстояния дважды выстрелил в область груди и живота, причинив ранения, от которых он скончался на месте.

Испугавшись, что И [REDACTED] может сообщить о совершённом им убийстве в правоохранительные органы, решил убить его. Догнав его, он с целью лишения жизни выстрелил в него, причинив ранение шеи с повреждением органов шеи, от которого он скончался на месте.

После этого с целью сокрытия трупов поджёг дом и хотон, где находились тела.

Утром следующего дня, придя в дом к П [REDACTED] проживающему в 4 км. от места происшествия, опасаясь, что о совершённом им преступлении, он заявит в милицию, решил убить и его. С этой целью Иванов В.С. выстрелил ему в спину, причинив легкий вред здоровью. П [REDACTED] удалось отобрать ружье, в связи с чем преступление не было доведено до конца.

На основании данного вердикта Иванов В.С. осужден по ст.ст.105 ч.1, 105 ч.2 п. «к», 30 ч.3, 105 ч.2 п. «к», 167 ч.2 УК РФ.

В кассационной жалобе он просит об отмене приговора, утверждая, что убивать никого не хотел, в потерпевших И [REDACTED] выстрелил с целью самозащиты, а выстрел в П [REDACTED] произошёл случайно.

Считает, что суд неправильно установил фактические обстоятельства дела и его действиям дал неправильную юридическую оценку.

Просит учесть обстоятельства совершения преступления, изложенные им, и «судить его с учётом этого». Кроме того, считает, что судом при назначении наказания не учтено, что он является инвалидом I группы (у него нет пальцев).

В возражениях потерпевшая И [REDACTED] просит приговор оставить без изменения. Находя доводы кассационной жалобы необоснованными, она указывает, что он просто пытается избежать ответственности за содеянное. По поводу инвалидности указывает, что «пыльцы потерял не во время работы, а отморозил, когда пьянствовал».

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия оснований к их удовлетворению не усматривает.

Согласно требованиям ч.2 ст.379 УПК РФ «Основаниями отмены или изменения судебных решений, вынесенных с участием присяжных заседателей, являются основания, предусмотренные пунктами 2-4 части первой настоящей статьи», в которых речь идет о нарушении уголовно-процессуального закона, неправильном применении уголовного закона, несправедливости приговора.

Таких оснований отмены или изменения приговора в кассационной жалобе не приведено.

Коллегия присяжных заседателей сформирована в соответствии с требованиями ст.ст.328, 330-334 УПК РФ.

Выводы коллегии присяжных заседателей, изложенные в вердикте, не могут быть предметом кассационного рассмотрения в силу положений ч.2 ст.379 УПК РФ.

Уголовное дело рассмотрено судом присяжных заседателей по ходатайству осужденного.

При выполнении требований ч.5 ст.217 УПК РФ и в ходе предварительного слушания, как это установлено из материалов уголовного дела, ему были разъяснены особенности и юридические последствия рассмотрения дела судом присяжных заседателей, в том числе порядок и основания обжалования судебного решения, вынесенного на основании вердикта коллегии присяжных заседателей.

До вынесения решения о рассмотрении дела судом присяжных заседателей Иванов В.С. понимал, что приговор, постановленный на основании вердикта коллегии присяжных заседателей (и соответствующий ему), не может быть обжалован по основанию, указанному в п.1 ч.1 ст.379 УПК РФ.

Поэтому в жалобе осуждённый не имел права ссылаться на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам уголовного дела в обоснование незаконности приговора.

Обвинительный приговор в отношении Иванова В.С. постановлен в соответствии с вердиктом коллегии присяжных заседателей.

При описании преступного деяния в приговоре, как того требуют положения ч.2 ст.348 УПК РФ, изложены фактические обстоятельства дела, признанные установленными коллегией присяжных заседателей.

Поэтому следует считать, что приговор соответствует вердикту.

Применительно к обстоятельствам, признанных установленными коллегией присяжных заседателей, действия осужденного судом квалифицированы правильно.

При назначении наказания суд в полной мере учёл общие начала назначения наказания, указанные в ст.60 УК РФ.

Исключительных обстоятельств, предусмотренных ст.64 УК РФ, при наличии которых можно назначить наказание ниже низшего предела, предусмотренного санкцией ст.ст.105 ч.1 и 2 УК РФ, по настоящему уголовному делу не усматривается.

Оснований считать, что приговор является несправедливым вследствие чрезмерной суровости назначенного наказания, судебная коллегия не усматривает.

С учётом изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия,

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор **Верховного суда Республики Саха (Якутия)** от 1 февраля 2008 года в отношении **ИВАНОВА В.С.** оставить без изменения, а его кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Суды