Дело № 11-008-58

г. Москва 27 августа 2008 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - **Галиуллина З.Ф.**
судей – **Мещерякова Д.А. и Пейсиковой Е.В.**

рассмотрела в судебном заседании от 27 августа 2008 года кассационные жалобы осужденного Яковлева К.Е. на приговор Верховного суда Республики Татарстан от 26 марта 2008 года, которым

Яковлев К Е

осужден по ст. 105 ч.1 УК РФ к 12 годам лишения свободы, по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ к 13 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений окончательно назначено 15 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи **Галиуллина З.Ф.,** объяснения осужденного Яковлева К.Е., поддержавшего доводы жалобы, возражения представителя потерпевшего-адвоката Мухаметзянова Э.Ф. и мнение прокурора **Сафонова Г.П.**, полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Яковлев признан виновным в умышленном убийстве на почве неприязненных отношений Х а также в покушении на убийство Х совершенном в ночь с 20 на 21 октября 2007 года в при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В судебном заседании осужденный Яковлев вину признал частично.

В кассационных жалобах осужденный Яковлев, подробно приводя свои показания и показания свидетелей Е, Ш, И, Г а также потерпевшего Х, утверждает,

что потерпевшие сами напали на его друзей и стали избивать. Он, Яковлев, защищая друзей, действительно нанес потерпевшим удары ножом, однако у него не было умысла на их убийство. Просит переквалифицировать его действия по эпизоду убийства Х со ст. 105 ч.1 на ст. 108 ч.1 УК РФ, а в части осуждения его по ст.ст. 30 ч.3, 105 ч.2 п. «а» УК РФ, то есть за покушение на убийство Х просит его оправдать. При назначении наказания просит учесть в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, его явку с повинной, активное способствование раскрытию преступлений, а также нахождение на его иждивении малолетнего сына.

В возражении на кассационные жалобы представитель потерпевшего Х – адвокат Мухаметзянов Э.Ф. просит приговор суда оставить без изменения.

Проверив материалы дела, и обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит, что вывод суда о виновности осужденного Яковлева в совершенных преступлениях соответствует фактическим обстоятельствам дела и основан на всесторонне исследованных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Что же касается доводов кассационных жалоб о том, что осужденный Яковлев нанес удары потерпевшим, защищаясь от их нападения, и убивать их не хотел, то они судом проверены и обоснованно отвергнуты с приведением в приговоре подробных доказательств, не соглашаться с которыми у суда кассационной инстанции оснований не имеется.

Так, из показаний потерпевшего Х видно, что инициатором конфликта были осужденный и его знакомые – Ш и Е Первым Ш ударил его,Х в область лица. Потом Ш и Яковлев отвели Х в сторону и стали избивать его, при этом Яковлев наносил Х удары ножом. Он хотел помочь Х, однако Е стал удерживать его. В это время ему со спины также нанесли удары ножом.

Сам осужденный Яковлев, а также свидетели Ш и Е подтвердили, что потерпевшим удары ножом нанес именно Яковлев. При этом из показания свидетеля Е видно, что никаких посягательств со стороны Х и Х, опасных для жизни и здоровья как его, так и Яковлева и Ш

Как установлено приговором суда, осужденный Яковлев нанес удары ножом потерпевшим Х и Х в ходе ссоры и обоюдной драки.

По заключению судебно-медицинского эксперта Х нанесено 9 колото-резанных ранений, из них 3 проникающие в переднюю поверхность грудной клетки, которые причинили тяжкий вред здоровью и повлекли его смерть. У потерпевшего Х обнаружены 3 ножевые ранения, в том числе 2 ранения задней поверхности грудной клетки справа с переломом 10 ребра и в проекции 8-9 межреберья,

проникающие в плевральную полость, причинившие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Характер и локализация обнаруженных у потерпевших телесных повреждений, орудие/нож с длиной клинка не менее 12 см/, которым они были причинены, а также другие доказательства, приведенные в приговоре, свидетельствуют о том, что осужденный Яковлев действовал с умыслом, направленным на лишение жизни потерпевших. Поэтому доводы жалоб о том, что у осужденного Яковлева не было умысла на убийство потерпевших Х[redacted] и Х[redacted], ножевые ранения потерпевшим он нанес, защищаясь от их нападения, нельзя признать убедительными.

Таким образом, оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд обоснованно пришел к выводу о доказанности вины осужденного Яковлева в совершенных преступлениях и дал им правильную юридическую оценку.

Наказание осужденному назначено с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, данных о его личности, обстоятельств, смягчающих наказание. Суд в приговоре мотивировал свой вывод, по каким основаниям не признает явку с повинной Яковлева, а также беременность М[redacted] обстоятельствами, смягчающими наказание. Назначенное Яковлеву наказание нельзя признать явно несправедливым вследствие суровости, поэтому оснований для его смягчения, о чем поставлен вопрос в кассационных жалобах, судебная коллегия не находит.

На основании изложенного, и руководствуясь ст. ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Верховного суда Республики Татарстан от 26 марта 2008 года в отношении **Яковлева К[redacted] Е[redacted]** оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий – [redacted]