

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 29-О08-8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

25 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - Истоминой Г.Н.

судей - Грицких И.И., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 25 августа 2008 года кассационную жалобу осуждённого Юртаева Г.Ф. на приговор Пензенского областного суда от 20 июня 2008 года, которым

**ЮРТАЕВ Г. Ф.**

осуждён по п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ к 9 годам лишения свободы, по пп. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ - к 15 годам лишения свободы, а на основании ч.3 ст.69 УК РФ - к 17 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По этому же делу осуждён Хватов С.А., приговор в отношении которого не обжалован.

Заслушав доклад судьи Сергеева А.А., выступление прокурора Коваль К.И., просившей оставить кассационную жалобу без удовлетворения, Судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе Юртаев утверждает, что убийство потерпевшего Ш [ ] совершено из неприязненных отношений во время бытового конфликта, после чего был похищен принадлежавший потерпевшему телевизор. Просит переквалифицировать его действия с п. «в» ч.4 ст.162 УК РФ на п. «а» ч.2 ст.158 УК РФ.

Судебная коллегия считает, что приговор в отношении Юртаева отмене или изменению не подлежит, поскольку является законным, обоснованным и справедливым.

Совершение Юртаевым преступлений, за которые он осуждён, подтверждается показаниями, данными им и Хватовым на предварительном следствии, в которых они сообщили об обстоятельствах содеянного. Их показания подтверждаются протоколом осмотра места происшествия, заключением судмедэксперта о причине смерти Ш [ ] и причинённых ему повреждениях, заключением эксперта-биолога, согласно которому на тулупе Юртаева обнаружена кровь, происхождение которой не исключается от Ш [ ] протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого по месту жительства Юртаева был обнаружен похищенный у потерпевшего телевизор другими рассмотренными в судебном заседании доказательствами. Все доказательства подробно изложены в приговоре.

Дав оценку совокупности исследованных доказательств, суд обоснованно признал доказанной вину Юртаева и правильно квалифицировал его действия.

Кассационная жалоба не подлежит удовлетворению в связи с несостоятельностью приведённых в ней доводов.

Действия Юртаева правильно квалифицированы как разбой, поскольку им совершено нападение на Ш [ ] с целью хищения имущества последнего с применением насилия, опасного для жизни и здоровья.

Факт нападения на Ш [ ] подтверждается показаниями Юртаева и Хватова и не оспаривается в кассационной жалобе.

Совершение нападения осуждёнными по предварительному сговору и с целью хищения принадлежавшего потерпевшему телевизора подтверждается их показаниями на предварительном следствии, а также протоколом осмотра места происшествия, в ходе которого в доме Юртаева был обнаружен похищенный телевизор.

Применение ножа в качестве оружия преступления также подтверждается показаниями осуждённых и заключениями экспертов о причинении потерпевшему повреждений острым орудием, обладающим режущими свойствами и о возможном причинении потерпевшему травмы ножом, обнаруженным на месте происшествия.

Применение Юртаевым насилия, опасного для жизни и здоровья, также подтверждается показаниями осуждённых и заключением эксперта, согласно которому резаные раны на передней поверхности шеи потерпевшего повлекли тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни в момент причинения.

Доводы о совершении убийства Ш [ ] в ходе бытового конфликта проверялись в судебном заседании и обоснованно признаны несостоятельными, направленными на смягчение ответственности. Судебная коллегия соглашается с таким выводом, так как он основан на рассмотренных доказательствах.

С учётом изложенного, Судебная коллегия считает, что оснований для переквалификации действий Юртаева, как об этом поставлен вопрос в кассационной жалобе, не имеется.

Наказание Юртаеву назначено с учётом требований закона. По своему виду и размеру оно не является несправедливым как вследствие чрезмерной мягкости, так и вследствие чрезмерной суровости.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

**о п р е д е л и л а :**

приговор Пензенского областного суда от 20 июня 2008 года в отношении Юртаева Г [ ] Ф [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу Юртаева Г.Ф. без удовлетворения.

Председательствующий – Истомина Г.Н.

Судьи [ ] Сергеев А.А.

Верно: судья [ ] Сергеев А.А.