

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 89-О08-51

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

21 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлёва В.А.

судей – Колесникова Н.А., Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании от 21 августа 2008 года кассационные жалобы осуждённых Москалева А.М., Дюсова А.В., адвокатов Кастерина В.А., Петровой А.А. и кассационное представление государственного обвинителя Десятовой Е.И. на приговор Тюменского областного суда от 21 апреля 2008 года, которым

МОСКАЛЕВ А. [REDACTED] **М** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ к 17 годам лишения свободы; по ст.158 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы.

По совокупности преступлений на основании ст.69 ч.3 УК РФ Москалеву назначено 18 лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ДЮСОВ А [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён по ст.105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ к 9 годам 6 месяцам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Постановлено взыскать с Москалева и Дюсова в пользу З [REDACTED] по [REDACTED] рублей с каждого – компенсацию морального вреда.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Колесникова Н.А., выступление в защиту осуждённого Москалева А.М. адвоката Кастерина В.А., мнение прокурора Щукиной Л.В. об изменении приговора суда, переквалификации действий Москалева с о ст.105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ на ст.33 ч.5, 105 ч.2 п. «и» УК РФ, частичном поддержании кассационного представления и смягчении меры наказания Москалеву, исключении из приговора осуждения Дюсова по п. «ж» ст.105 ч.2 УК РФ, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Москалев и Дюсов признаны виновными и осуждены за умышленное убийство З [REDACTED] из хулиганских побуждений, группой лиц.

Москалев, кроме того, осуждён за кражу чужого имущества на сумму [REDACTED] рублей.

Преступные действия осуждёнными совершены 7 марта 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

В судебном заседании Дюсов виновным себя признал частично, Москалев виновным себя не признал.

В кассационных жалобах:

осуждённый Москалев просит приговор отменить, а дело производством прекратить за отсутствием в его действиях состава преступления. Он указывает, что к убийству З [REDACTED] не причастен. По мнению осуждённого, убийство потерпевшего совершил Дюсов. Он не отрицает, что передал нож Дюсову, но не предполагал, что он им совершит убийство З [REDACTED]. Не считает себя виновным и в краже сотового телефона у З [REDACTED]. Телефон у потерпевшего вы пал из кармана, когда он дрался с Дюсовым, а он его лишь подобрал.

Адвокат Кастерин В.А. в защиту Москалева просит приговор суда отменить, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей. Адвокат ссылается на то, что действия Москалева по ст.158 ч.1 УК РФ квалифицированы правильно. По ст.105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ он осуждён необоснованно. По мнению адвоката, судом неверно оценены фактические обстоятельства произошедшего и неправильно применён закон. Суд умышленно искажил обстоятельства встречи Дюсова и З [REDACTED]. Кроме того, суд не дал оценки показаниям свидетеля П [REDACTED]

Осуждённый Дюсов, не соглашаясь с приговором суда, просит разобраться в обстоятельствах дела. Он указывает, что преступление, за которое осуждён, он не совершал. Считает, что осуждённый Москалев и свидетели М [] Б [], П [], Л [] его оговорили, так как они являются знакомыми Москалева. Он (Дюсов) не отрицает, что первым начал ссору с потерпевшим из-за сигарет, а затем ссора перешла в драку, в которой принял участие и Москалев. В ходе драки Москалев ударил потерпевшего ножом, который был у него. Просит переqualифицировать его действия на ст.116 УК РФ и назначить наказание, не связанное с лишением свободы. В содеянном он раскаивается. Кроме того, указывает, что с суммой, которую постановлено с него взыскать, не согласен, поскольку убийство З [] он не совершал.

Адвокат Петрова в защиту Дюсова просит приговор суда отменить. Она ссылается на то, что приговор является незаконным. Выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. В основу приговора положены противоречивые показания осуждённого Москалева, свидетелей Л [] М [] Б [], которые свидетельствовали на предварительном следствии по просьбе матери Москалева и свидетеля П []. По мнению адвоката, достаточных доказательств, подтверждающих вину Дюсова в совершении преступления, предусмотренного ст.105 ч.2 п.п. «ж,и» УК РФ, сторона обвинения не представила. Просит приговор отменить, а дело направить на новое рассмотрение в суд в ином составе судей.

В кассационном представлении государственный обвинитель Десятова Е.И. просит приговор Тюменского областного суда изменить, в связи с неправильным применением уголовного закона, снизить назначенное наказание осуждённому Москалеву. В кассационном представлении указывается, что суд необоснованно не признал явку с повинной Москалева обстоятельством, смягчающим наказание, и не применил правила ст.62 УК РФ.

В возражении на кассационные жалобы – государственный обвинитель Десятова просит приговор в отношении Москалева изменить в соответствии с представлением, а в отношении Дюсова – оставить без изменения.

В возражении на кассационные жалобы и кассационное представление потерпевшая З [] [] просит оставить приговор суда без изменения, а кассационные жалобы и кассационное представление без удовлетворения.

Обсудив доводы кассационных жалоб, кассационного представления, возражения на них, проверив материалы дела, судебная коллегия находит приговор суда подлежащим изменению.

Выводы суда о виновности Москалева и Дюсова в преступных действиях, указанных в приговоре суда, основаны на тщательно исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана надлежащая оценка.

Из материалов уголовного дела видно, что 7 марта 2007 года, находившиеся в состоянии алкогольного опьянения Дюсов и Москалев, возле физкультурно-оздоровительного комплекса «Тигрёнок», расположенного в 8-ом микрорайоне около 23 часов встретили ранее незнакомого им З. [REDACTED]

Используя малозначительный повод в виде отказа З. [REDACTED] дать Дюсову сигарету, нанесли по голове и телу З. [REDACTED] по несколько ударов руками каждый.

От полученных ударов З. [REDACTED] упал на землю. Дюсов потребовал у Москалева имеющийся у него нож. Москалев передал Дюсову нож. Указанным ножом Дюсов нанёс 3 удара потерпевшему в область грудной клетки. От причинённого тяжкого вреда здоровью потерпевшего – наступила его смерть.

После этого Москалев тайно похитил из кармана брюк потерпевшего сотовый телефон [REDACTED] стоимостью [REDACTED] рублей, которым распорядился по своему усмотрению.

Вина Москалева и Дюсова в совершении указанных преступных действий установлена совокупностью доказательств, исследованных в судебном заседании и приведённых в приговоре, а именно: показаниями потерпевшей З. [REDACTED]; показаниями свидетелей Ш. [REDACTED], Ш. [REDACTED], М. [REDACTED], Д. [REDACTED], Л. [REDACTED], М. [REDACTED], Б. [REDACTED], П. [REDACTED], протоколом осмотра места происшествия; протоколом выемки у Ш. [REDACTED] сотового телефона, похищенного у потерпевшего З. [REDACTED] заключениями судебно-медицинской, судебно-биологической экспертиз; другими указанными в приговоре доказательствами, в том числе – показаниями осужденных на предварительном следствии и в суде.

Доводы, содержащиеся в кассационных жалобах о том, что Дюсов не причастен к убийству З. [REDACTED] убийство потерпевшего совершил Москалев, а свидетели Б. [REDACTED], М. [REDACTED] Л. [REDACTED] и П. [REDACTED] оговорили его, поскольку были подкуплены родителями Москалева, состоятельными признать нельзя.

Эти доводы кассационных жалоб судом проверялись и подтверждения не нашли. У суда не было оснований не доверять показаниям указанных свидетелей. Как видно из материалов дела свидетели не были заинтересованы в исходе дела, данных о том, что родители Москалева путём подкупа склонили их к даче ложных показаний в материалах дела не имеется и в ходе судебного заседания они не установлены.

Нельзя согласиться с доводами кассационных жалоб о том, что Москалев не причастен к убийству З [REDACTED] передавая нож Дюсову, он не предполагал, что Дюсов совершил им убийство.

Москалев являлся пособником, лицом, содействовавшим совершению преступления – убийства З [REDACTED] Передавая в процессе драки нож осужденному Дюсову, Москалев создал необходимые условия для осуществления преступления. Он сознавал общественно опасный характер своих действий и предвидел возможные последствия своих действий.

Утверждение в кассационной жалобе о том, что он (Москалев) не похищал из кармана брюк потерпевшего сотовый телефон, противоречит имеющимся в деле доказательствам, в том числе его собственным показаниям на предварительном следствии, заявлению на имя прокурора [REDACTED] (л.д.1 т.2).

Судебная коллегия считает необходимым изменить приговор, переквалифицировать действия Москалева со ст.105 ч.2 п.п.«ж,и» УК РФ на ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.«и» УК РФ, поскольку он не принимал личного участия в совершении убийства З [REDACTED] но путём предоставления Дюсову орудия убийства – ножа содействовал совершению преступления.

С учётом переквалификации действий Москалева подлежит исключению из приговора осуждение Дюсова по п.«ж» ст.105 ч.2 УК РФ.

Кроме того, подлежит удовлетворению кассационное представление государственного обвинителя Десятовой Е.И.

В приговоре суд привёл, как одно из доказательств виновности Москалева в совершении преступлений, его собственноручное заявление на имя прокурора [REDACTED] от 9 марта 2007 года о своей причастности к убийству З [REDACTED] и краже его сотового телефона.

Суд не признал заявление Москалева А.М. явкой с повинной, в связи с чем, при назначении наказания ему не применил правила ст.62 УК РФ, мотивируя данное решение тем, что Москалев отказался от своего заявления в ходе предварительного следствия.

Однако с такими выводами суда согласиться нельзя.

Пленум Верховного Суда РФ в своём представлении от 11.01.2007 года «О практике назначения судами Российской Федерации уголовного наказания» разъяснил, что если сообщение лица о совершённом с его участием преступлении в совокупности с другими доказательствами положено судом в основу обвинительного приговора, то данное сообщение может

рассматриваться как явка с повинной и в том случае, когда лицо в ходе предварительного расследования или в судебном заседании изменило свои показания.

Как видно из приговора, заявление Москалева на имя прокурора [] от 9 марта 2007 года положено в совокупности с другими доказательствами в основу обвинительного приговора, следовательно, должно рассматриваться, как явка с повинной.

С учётом того, что обстоятельства, отягчающие наказание в отношении Москалева отсутствуют, мера наказания Москалеву должна быть назначена по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.«и», 158 ч.1 УК РФ с применением положений ст.62 УК РФ.

Оснований для переквалификации действий осужденного Дюсова на другой уголовный закон, как об этом ставится вопрос в кассационной жалобе, судебная коллегия не находит.

В связи с исключением из приговора осуждения Дюсова по п.«ж» ст.105 ч.2 УК РФ оснований для смягчения ему меры наказания не имеется.

Мера наказания Дюсову назначена в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом характера и степени общественной опасности совершённого преступления, обстоятельств дела, смягчающих наказание, и данных о личности.

Решение о взыскании с осужденного Дюсова компенсации морального вреда в размере [] рублей судом принято правильно в соответствии с действующим законодательством.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Тюменского областного суда от 21 апреля 2008 года в отношении Москалева А. [], М. [] и Дюсова А. [] В. [] изменить, переквалифицировать действия Москалева А.М. со ст.105 ч.2 п.п.«ж,и» УК РФ на ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.«и» УК РФ.

Признать заявление Москалева А.М. на имя прокурора от 9 марта 2007 года о совершённых преступлениях явкой с повинной, обстоятельством, смягчающим наказание.

Назначить Москалеву А.М. с учётом положений ст.62 УК РФ наказание: по ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.«и» УК РФ в виде 15 лет лишения свободы, по ст.158 ч.1 УК РФ в виде 9 месяцев лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ст.ст.33 ч.5, 105 ч.2 п.«и», 158 ч.1 УК РФ путём полного сложения наказаний назначить Москалеву А. [REDACTED] М. [REDACTED] 15 лет 9 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Исключить из приговора осуждение Дюсова А. [REDACTED] В. [REDACTED] по п.«ж» ст.105 ч.2 УК РФ.

В остальном приговор о них оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Москалева А.М., Дюсова А.В. и адвокатов Кастерина В.А., Петровой А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.А. Журавлев

Судьи :

Н.А. Колесников

Верно: Судья Верховного Суда РФ [REDACTED]

Колесников

Копии опре [REDACTED]