ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-Ад08-4

П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

г. Москва 27.08.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу защитника Сухорукова В.В. – Тарасова В.И. на постановление мирового судьи судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы от 24.07.2007г. и решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 28.09.2007г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сухорукова В.В.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы от 24.07.2007г. Сухоруков В.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за то, что 17.06.2007г. в 8 ч. 35 мин. находясь в состоянии опьянения, управлял транспортным средством, и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Решением судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 28.09.2007г. постановление мирового судьи судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы от 24.07.2007г. оставлено без изменения.

Заместителем председателя Московского городского суда 20.05.2008г. жалоба защитника Сухорукова В.В. – Тарасова В.И. на указанные судебные постановления оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Сухорукова В.В. – Тарасов В.И. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы от 24.07.2007г. и решения судьи Бутырского районного суда г. Москвы от

28.09.2007г., ссылаясь на то, что Сухоруков В.В. не был надлежащим образом извещен мировым судьей о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела об административном правонарушении, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях не содержит ограничений относительно использования различных средств связи для извещения лиц, участвующих в деле, однако, исходя из требований ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, во всех случаях извещение должно быть произведено способом, позволяющим судье контролировать получение информации лицом, которому оно направлено.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 29.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении судья выясняет, извещены ли участники производства по делу в установленном порядке, причины их неявки и принимает решение о рассмотрении дела в отсутствие указанных лиц либо об отложении рассмотрения дела.

Из материалов дела усматривается, что определением от 19.06.2007 г. мировой судья судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы принял дело об административном правонарушении в отношении Сухорукова В.В. к своему производству (л.д. 13).

24.07.2007г. мировой судья судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы рассмотрел дело в отсутствие Сухорукова В.В., признав его виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнув его административному наказанию в виде лишения специального права сроком на 1 год 6 месяцев.

Разрешая данное дело, мировой судья судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы в постановлении от 24.07.2007г. указал, что

Сухоруков В.В. был надлежащим образом извещен о времени и месте рассмотрения дела посредством направления судебной повестки.

С указанными выводами мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно имеющемуся в материалах дела конверту (л.д. 21-22) судебная повестка направлялась мировым судьей судебного участка № 80 г. Москвы Сухорукову В.В. по адресу: [redacted]. Иных сведений, подтверждающих надлежащее извещение Сухорукова В.В. о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении материалы дела не содержат.

Вместе с тем, из материалов дела усматривается, что адресом места жительства Сухорукова В.В. является: [redacted], аналогичный адрес указан и в постановлении мирового судьи судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы от 24.07.2007 г.

Таким образом, судебная повестка на имя Сухорукова В.В. была направлена по неверно указанному адресу неправомочным мировым судьей.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

Выяснение вопроса о надлежащем извещении лица, привлекаемого к административной ответственности, должно было предшествовать принятию мировым судьей судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы решения о рассмотрении дела в отсутствие Сухорукова В.В., с тем, чтобы при осуществлении правосудия было обеспечено соблюдение необходимых процессуальных гарантий прав лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

Поскольку в нарушение требований ч. 2 ст. 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело рассмотрено мировым судьей в отсутствие Сухорукова В.В. и данных о его надлежащем извещении о времени и месте рассмотрения дела, постановление мирового судьи судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы от 24.07.2007г. и решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 28.09.2007г. подлежат отмене.

Производство по делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 89 района «Алтуфьевский» г. Москвы от 24.07.2007г. и решение судьи Бутырского районного суда г. Москвы от 28.09.2007г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 12.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Сухорукова В.В. – отменить.

Производство по данному делу об административном правонарушении прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации **М.П. Серков**