



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 78-Ад08-2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

27.08.2008 г.

Заместитель Председателя Верховного Суда Российской Федерации Серков П.П., рассмотрев жалобу Кулешова К.В. на постановление мирового судьи судебного участка № 180 г. Санкт – Петербурга от 11.09.2007 г., состоявшееся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кулешова К.В.,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 180 г. Санкт – Петербурга от 11.09.2007 г. Кулешов К.В. признан виновным в том, что 29.08.2007 г. около 12 ч. 30 мин., управляя транспортным средством – автомобилем марки « » государственный регистрационный знак , не выполнил законного требования сотрудника милиции о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения, то есть совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, за что подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев.

Заместителем председателя Санкт – Петербургского городского суда 24.04.2008 г. жалоба Кулешова К.В. на указанное судебное постановление оставлена без удовлетворения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кулешов К.В. просит об отмене постановления мирового судьи судебного участка № 180 г. Санкт – Петербурга от 11.09.2007 г., ссылаясь на то, что мировым судьей было необоснованно отказано в удовлетворении его ходатайства о передаче дела на рассмотрение по месту его жительства.

Ознакомившись с доводами жалобы, изучив материалы дела, нахожу жалобу подлежащей удовлетворению по следующим основаниям.

Судебный порядок рассмотрения дел об административных правонарушениях подразумевает обязательное создание судом условий, необходимых для осуществления права на защиту лицом, привлекаемым к административной ответственности.

В соответствии с ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения. По ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, дело может быть рассмотрено по месту жительства данного лица.

Из материалов дела усматривается, что определением мирового судьи судебного участка № 180 г. Санкт – Петербурга от 06.09.2007 г. рассмотрение дела об административном правонарушении в отношении Кулешова К.В. было назначено на 11.09.2007 г. на 10 ч. 00 мин. (л.д. 1).

06.09.2007 г., 10.09.2007 г. и 11.09.2007 г. Кулешовым К.В. мировому судье были заявлены ходатайства о передаче дела об административном правонарушении на рассмотрение по месту его жительства (л.д. 11, 13, 14).

Определением мирового судьи судебного участка № 180 г. Санкт – Петербурга от 11.09.2007 г. в удовлетворении ходатайства Кулешова К.В. о рассмотрении дела по месту жительства было отказано (л.д. 15).

Отказывая в удовлетворении ходатайства мировой судья сослался на то, что передача дела об административном правонарушении по месту жительства Кулешова К.В. приведет к затягиванию рассмотрения дела.

С таким выводом мирового судьи согласиться нельзя.

Согласно ст. 47 Конституции Российской Федерации никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом.

Положения ч. 1 ст. 29.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливают альтернативную подсудность рассмотрения дел об административных правонарушениях, предоставляя лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, право на рассмотрение дела судом по месту его жительства.

При этом в соответствии с ч. 5 ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях срок давности привлечения к административной ответственности приостанавливается с момента удовлетворения ходатайства лица о рассмотрении дела по месту его жительства до момента поступления материалов дела судье, в орган, должностному лицу, уполномоченным рассматривать дело, по месту жительства лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.

По смыслу указанных норм, праву лица на рассмотрение дела по месту его жительства корреспондирует обязанность суда предоставить лицу, заявившему соответствующее ходатайство, такую возможность. С учетом

этого, произвольный отказ в удовлетворении такого ходатайства не допускается.

Ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства были заявлены Кулешовым К.В. мировому судье до начала первого судебного заседания, состоявшегося по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях 11.09.2007 г. и, следовательно, оснований для предположений о злоупотреблении Кулешовым К.В. процессуальными правами не имеется.

При таких обстоятельствах, законных оснований для отказа в удовлетворении ходатайства Кулешова К.В. о рассмотрении дела по месту его жительства, у мирового судьи не имелось. Доводы о затягивании сроков рассмотрения дела, изложенные в определении мирового судьи об отказе в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту жительства лица, привлекаемого к административной ответственности, по существу нарушают, гарантированное ст. 47 Конституции Российской Федерации право Кулешова К.В. на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом и придают усмотрению судьи неограниченный характер.

Исходя из положений ч. 1 ст. 1.6 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях обеспечение законности при применении мер административного принуждения предполагает не только наличие законных оснований для применения административного взыскания, но и соблюдение установленного законом порядка привлечения лица к административной ответственности.

При рассмотрении настоящего дела порядок привлечения к административной ответственности был нарушен, поскольку Кулешову К.В. было неправомерно отказано в рассмотрении дела об административном правонарушении по месту его жительства.

С учетом вышеизложенного, определение мирового судьи судебного участка № 180 г. Санкт – Петербурга от 11.09.2007 г., которым Кулешову К.В. было отказано в удовлетворении ходатайства о рассмотрении дела по месту его жительства, а также постановление мирового судьи судебного участка № 180, которым Кулешов К.В. привлечен к административной ответственности, предусмотренной ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и подвергнут административному наказанию в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на 1 год 6 месяцев, подлежат отмене.

Производство по данному делу подлежит прекращению на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 30.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

постановил:

определение мирового судьи судебного участка № 180 г. Санкт – Петербурга от 11.09.2007 г. и постановление мирового судьи судебного участка № 180 г. Санкт – Петербурга от 11.09.2007 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном ст. 12.26 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Кулешова К.В. – отменить.

Производство по делу прекратить на основании п. 6 ч. 1 ст. 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Заместитель Председателя
Верховного Суда
Российской Федерации**



И.П. Серков