



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-О08-57

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Москва

« 18 » августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда РФ в составе:

председательствующего – Лутова В.Н.

судей – Истоминой Г.Н., Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 18 августа 2008 года кассационные жалобы осуждённых Килина О.В., Перескокова А.А., Юсупова А.З., адвокатов Порошиной Т.И., Козьменковой Е.Г. и кассационное представление государственного обвинителя Сисина Д.П. на приговор Свердловского областного суда от 12 мая 2008 года, по которому

КИЛИН О. В.

судимый: 24 марта 1997 года Невьянским городским судом по п.п. «а,в,г» ч.2 ст.158, ст.30 и п.п. «а,в,г» ч.2 ст.158 УК РФ, п.п. «а,б,г,д» ч.2 ст.146 УК РСФСР к 4 годам лишения свободы, освобождён по отбытии 24 июля 1999 года (срок погашения судимости 24 июля 2004 года); 31 июля 2001 года Невьянским городским судом с учётом постановления Ивдельского городского суда от 5 мая 2004 года о пересмотре приговора по основаниям, предусмотренным ст.10 УК РФ по ч.3 ст.162, ч.1 ст.159, п.п. «в,г» ч.2 ст.158 УК РФ к тринадцати годам лишения свободы,

осуждён к лишению свободы:

- по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на четырнадцать лет,

- по ч.ч.4, 5 ст.33 и п.п. «а,з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на тринадцать лет,
- п. п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года) сроком на девять лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности перечисленных преступлений с преступлениями, за которые он осуждён Невьянским городским судом 31 июля 2001 года, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено двадцать лет лишения свободы, с отбыванием в исправительной колонии особого режима.

ПЕРЕСКОКОВ А [REDACTED] А [REDACTED]

[REDACTED] судимый 4 марта 1997 года городским судом г.Новоуральска Свердловской области по п.п. «а,б,в,г» ч.2 ст.158, ст.30 и п.п. «а,б,в» ч.2 ст.158 УК РФ к трём годам лишения свободы, освобождён по отбытии 8 июня 1998 года (срок погашения судимости 8 июня 2001 года),

осуждён к лишению свободы:

- по п.п. «а,ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на двенадцать лет,
- по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года) сроком на девять лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на четырнадцать лет с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

ЮСУПОВ А [REDACTED] З [REDACTED]

[REDACTED] судимый: 19 января 2005 года Невьянским городским судом по ч.2 ст.264 УК РФ к четырём годам лишения свободы; 1 августа 2005 года тем же судом по ч.1 ст.118, ч.1 ст.115 УК РФ к одному году лишения свободы, в соответствии с ч.5 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено четыре года 6 месяцев лишения свободы,

осуждён к лишению свободы:

- по п.п. «ж,з» ч.2 ст.105 УК РФ сроком на тринадцать лет,
- по п. «в» ч.3 ст.162 УК РФ (в редакции ФЗ от 13.06.1996 года) сроком на девять лет.

В соответствии с ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено наказание в виде лишения свободы сроком на пятнадцать лет.

На основании ст.69 ч.5 УК РФ по совокупности перечисленных преступлений с преступлениями, за которые он осуждён приговором Невьянского городского суда 1 августа 2005 года, путём частичного сложения наказаний окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на шестнадцать лет, с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Хомицкой Т.П., не поддержавшей кассационной представлением государственного обвинителя об изменении приговора, полагавшей необходимым оставить доводы кассационных жалоб без удовлетворения за их необоснованностью, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Килин О.В., Перескоков А.А. и Юсупов А.З. признаны виновными в разбое, совершённом по предварительному сговору группой лиц, с применением оружия, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевших, Перескоков А.А., кроме того, - в убийстве двух человек (О [REDACTED] и О [REDACTED]) совершённом группой лиц по предварительному сговору с поряжённом с разбоем, Юсупов А.З. – в убийстве О [REDACTED] а Килин О.В. – в убийстве О [REDACTED] совершённых каждым из них по предварительному сговору и в группе с Перескоковым А.А. и сопряжённых с разбоем, Килин О.В. – в подстрекательстве Перескокова А.А. и Юсупова А.З. к убийству двух лиц (супругов О [REDACTED] и [REDACTED] и в пособничестве Юсупову А.З. в убийстве О [REDACTED] сопряжённых с разбоем.

Преступления совершены в [REDACTED] в октябре 1999 года при указанных в приговоре обстоятельствах.

В судебном заседании осуждённые вины своей не признали.

В кассационных жалобах:

- адвокат Кузьменкова Е.Г. просит приговор в отношении Килина О.В. отменить, как постановленный с нарушением норм УПК РФ, уголовное дело направить на новое судебное рассмотрение в связи с несоответствием выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам. Считает, что выводы суда о виновности Килина О.В. не подтверждены доказательствами и

основаны на противоречивых и непоследовательных показаниях осуждённого Перескокова А.А., свидетелей С [] С []

- осуждённый Килин О.В. также ставит вопрос об отмене приговора с направлением дела на новое судебное разбирательства из-за несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела. Считает, что суд незаконно признал в его действиях особо опасный рецидив преступлений и неправильно определил вид исправительной колонии;

- адвокат Порошина Т.Н. просит приговор в отношении Юсупова А.З. отменить и дело прекратить за недоказанностью его вины в совершении преступлений. Заявляет, что в основу обвинения Юсупова А.З. незаконно положены показания осуждённого Перескокова А.А., являющиеся недопустимым доказательством, так как получены под психологическим и физическим на него воздействием со стороны следственных органов.

Считает, что судом недостаточно исследована и необоснованно отвергнута версия о причастности к убийству О [] И [] и К [], о которых упоминали в своих показаниях Килин О.В. и Перескоков А.А. и которых в настоящее время нет в живых;

- осуждённый Юсупов А.З. просит приговор о нём отменить и его оправдать. Утверждает, что преступлений в отношении О [] не совершал, лишь присутствовал при их совершении другими лицами. Считает, что Перескоков А.А. оговорил его под воздействием следственных органов;

- осуждённый Перескоков А.А. просит приговор отменить, дело направить в суд на новое рассмотрение. Указывает, что оговорил Килина О.В. и Юсупова А.З. в совершении преступлений в отношении О [] под психологическим и физическим воздействием со стороны следственных органов, выдавая действия И [] и К [] за их действия.

Считает нарушенным его право на защиту, поскольку адвокаты по назначению формально относились к своим обязанностям и фактически его не защищали.

В кассационном представлении государственный обвинитель Сисин Д.П. просит приговор отменить, исключить из него ссылку суда на то, что при назначении наказания подсудимым он учитывает, что после совершения преступлений в отношении О [] Килин О.В. и Юсупов О.З. осуждались за совершение других преступлений, а Перескоков А.А. привлекался к уголовной ответственности, исключить указание суда о признании в действиях Килина О.В. особо опасного рецидива, поскольку предыдущее его осуждение по ст.146 ч.2 п.п. «а,б,г,д» УК РСФСР, отнесённое ст.7-1 УК РСФСР к тяжкому преступлению, не давало оснований для такого

признания, а само понятие особо тяжкого преступления в УК РСФСР отсутствовало, и ссылку на рецидив, как на отягчающее наказание Килина О.В. обстоятельство.

С учётом этого смягчить осуждённым наказание, вид исправительной колонии Килина О.В. с особого заменить на строгий.

Одновременно государственным обвинителем принесены возражения на кассационные жалобы осуждённых и адвокатов.

Проверив материалы дела, судебная коллегия находит доводы кассационных жалоб и представления несостоятельными, а приговор – законным, обоснованным и справедливым.

Выводы суда о доказанности вины Килина О.В., Юсупова А.З. и Перескокова А.А. в совершении указанных выше преступлений в отношении О [] соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на проверенных в судебном заседании доказательствах, полно и правильно изложенных в приговоре.

Доводы жалоб о недопустимости как доказательства показаний Перескокова А.А. на предварительном следствии, которые положены в основу обвинительного приговора, судом первой инстанции проверены и обоснованно отвергнуты за их несостоятельностью.

На предварительном следствии, будучи допрошенным 22 января 2007 года в качестве подозреваемого, Перескоков А.А. показал, что в ноябре 1999 года встретился со своими знакомыми Килиным и Юсуповым. Килин предложил Перескокову и Юсупову убить О [] и забрать их автомашину. Договорились, что Килин приведёт в дом вначале С [] потом – О []. Перескоков должен был застрелить их из обреза, Юсупову отводилась роль водителя.

На следующий день, в 22 или 23 часа встретились в дачном доме. Килин передал Перескокову заряженный обрез и пять патронов, а сам направился на встречу с О []. После его ухода Перескоков и Юсупов решили, что О [] должен быть убит на улице. Перескоков один вышел из дома. Когда Килин и О [] прошли мимо него по направлению к дому, Перескоков, оказавшись за спиной потерпевшего, с 5-10 м. выстрелил в него, но промахнулся и сразу же перезарядил обрез. О [], увидев направленное на него оружие, побежал от перекрёстка. Килин преследовал его, догнал, уронил на землю. Когда Перескоков подошёл к Килину, тот велел ему выстрелить в О []. С расстояния в один метр Перескоков произвёл выстрел в область живота потерпевшего. Оттащив труп, в сторону от дороги, забросав его ветками, Килин и Перескоков вернулись в дом.

Через 10-15 минут Килин пошёл за О [REDACTED], а Перескоков и Юсупов остались ждать его. Через час Килин и О [REDACTED] приехали на автомашине и зашли в дом. Там Килин стал кричать на потерпевшую, потребовал, чтобы О [REDACTED] написала доверенность на управление автомобилем. После того, как женщина написала доверенность на имя Килина, её руки связали скотчем, им же заклеили ей рот и посадили на заднее сиденье автомобиля. На автомобиле, управляемом Юсуповым, доехали до места, где лежал труп О [REDACTED], погрузили его в багажник. Килин после этого ушёл в квартиру О [REDACTED], чтобы забрать их вещи.

Юсупов повёз Перескокова и О [REDACTED] за город. Не доезжая [REDACTED] [REDACTED] заехали в лес. Юсупов вытащил из багажника лопату, которую Килин положил туда в доме, и выкопал яму глубиной около метра. После этого вдвоём вытащили из багажника труп О [REDACTED] положили его в яму, а потом вывели из машины потерпевшую и, преодолевая её сопротивление, бросили на труп мужа. Сразу же после этого Юсупов произвёл выстрел в потерпевшую. Закопав яму, приехали в гараж тётки Перескокова – П [REDACTED], поставили там автомобиль и разошлись по домам. На следующий день все встретились, отогнали машину к реке, отмыли обшивку багажника от пятен крови и вернули автомобиль в гараж. Позже Килин забрал автомашину себе и стал на ней ездить (т.3, л.д.25-29).

Данные сведения об обстоятельствах убийства потерпевших, Пересковой А.А. так же изложил собственноручно в явке с повинной от 22 января 2007 года (т.3 л.д.14). 23 января 2007 года при проверке показаний на месте он подтвердил сведения, изложенные в явке с повинной и указал место, где были захоронены тела потерпевших (т.3, л.д.32-42, 43-49).

При неоднократных допросах в качестве обвиняемого на предварительном следствии Перескоков А.А. подтверждал изложенные выше показания (т.3, л.д.57-58, 67-69, 79-80, 82-83), в том числе после очной ставки с Юсуповым, во время которой Перескоков от дачи показаний отказался (т.3, л.д.76-77). После очной ставки Перескоковым было направлено заявление на имя следователя с просьбой допросить его. В ходе допроса подсудимый заявил, что боится Юсупова и Килина, которые через записки и при случайных встречах в следственном изоляторе требовали, чтобы он изменил показания в их пользу. Никаких противоречий в признательных показаниях в ходе предварительного следствия у Перескокова А.А. не имеется.

При указанных обстоятельствах суд правомерно посчитал, что на первоначальных этапах предварительного следствия Перескоковым А.А. были даны соответствующие действительности показания о событиях, связанных с преступлением в отношении О [REDACTED]

Допросы Перескокова А.А. в период с 22 января 2007 года до 27 июня 2007 года производились с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, с участием разных адвокатов. Адвокат присутствовал и при проверке показаний на месте происшествия, когда были обнаружены трупы. С 3 мая 2007 года все следственные действия с Перескоковым А.А. производились следователями прокуратуры [REDACTED], оперативные работники [REDACTED] РОВД никакого влияния на их действия иметь не могли.

Каких-либо оснований брать под сомнение неоднократные показания Перескокова А.А. (т.3, л.д.14, 25-29, 32-42, 43-49, 57-58, 67-69, 79-80, 82-83) не имеется. Из указанных протоколов видно, что допросы были проведены в присутствии адвокатов, замечаний, ни от Перескокова А.А., ни от его адвокатов не поступало, протоколы были подписаны допрашиваемыми лицами. Поэтому именно эти показания, полученные с соблюдением требований УПК РФ, подтвержденные другими доказательствами суд правомерно взял за основу обвинительного приговора.

Довод Перескокова А.А. об отсутствии с ходе предварительного следствия квалифицированной защиты голосовен. Во всех следственных действиях принимали участие квалифицированные защитники, в деле имеются ордера юридических консультаций и подписи адвокатов на всех протоколах следственных действий. Кроме того, в ходе предварительного следствия, защиту Перескокова осуществляла и указанная Перескоковым А.А. адвокат Устихина. В последующем защиту осуществлял адвокат Харлов А.И., с которым было заключено соглашение на защиту. Отказов Перескокова от участия указанных адвокатов в следственных действиях не имелось, заявлений о недоверии данным защитникам им не делалось.

В судебном заседании проверялись утверждения Перескокова А.А. о недозволенных методах расследования уголовного дела, в виде оказания психологического и физического давления. Исходя из положений ч.6 и ч.7 ст.166; ч.8 ст.190 УПК Российской Федерации, отсутствие замечаний со стороны всех лиц, подписавших протокол, свидетельствует о том, что в их присутствии допрашиваемое лицо было ознакомлено с показаниями и лично удостоверило правильность их записи. Как следует из исследованных в судебном заседании документов, Перескоков А.А. и указанные в протоколах лица в его интересах, при проведении предварительного следствия, никогда не заявляли о нарушении прав или иных процессуальных процедур, которые подтверждали бы доводы об оказанном на него в период следствия давлении.

По поводу, якобы оказанного на него давления Перескоков жалоб в прокуратуру или суд не подавал. Исходя из изложенного, заявления Перескокова об оказанном на него давлении, при задержании до первого допроса, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела и опровергаются

имеющимися в материалах дела и исследованными в судебном заседании доказательствами. Они правильно расценены судом как способ защиты, в том числе и своих соучастников, под влиянием которых он несомненно находился, о чём заявлял в ходе допросов на предварительном следствии.

Кроме того, показания Перескокова А.А. подтверждаются совокупностью других доказательств: протоколами осмотра места происшествия, осмотра трупов, заключениями судебно-медицинских экспертиз. Не противоречат показаниям Перескокова, данным на предварительном следствии и показания потерпевшего Б [] свидетеля О [] (т.2, л.д.216-217), заявление М [] [] от 4 января 2000 года, в котором она просила принять меры к розыску О [] и О [] которые 20 октября 1999 года на автомашине [] с государственным номером [] уехали и не вернулись (т.1, л.д.65), протокол её же заявления о пропавшей без вести дочери (т.1, л.д.66-67), показания свидетеля П [] Б [] П [] и других.

Обстоятельства завладения автомашиной [] [] принадлежащей О [] (А [] подтверждаются использованием в дальнейшем Киным данной автомашиной по доверенности. В деле имеется ксерокопия доверенности на автомобиль, выданной от имени А [] на имя Килина О.В., датированной 12 октября 1999 года (т.1, л.д.166).

Приговором Невьянского городского суда от 31 июля 2001 года Килин О.В. осужден за совершение нескольких преступлений, в том числе за совершение 11 декабря 19999 года разбоя с проникновением в жилище Перескоковой Г.И. В приговоре указано, что к дому названной потерпевшей он с другими лицами приехал на автомашине [] с регистрационным номером [] (автомашина А []). Задержан был Килин по этому делу 19 апреля 2001 года, после чего содержался под стражей (т.3, л.д.238-245).

Из исследованного архивного уголовного дела в отношении Килина О.В., рассмотренного Невьянским городским судом 31 июля 2001 года видно, что доверенность была представлена в дело спустя более полугода после убийства О []. Так у Килина О.В. было достаточно времени для составления ряда новых доверенностей, что им в судебном заседании и не оспаривалось.

Доводы Килина, что автомобиль О [] был передан ему И [] и К [] после нападения на квартиру Перескоковой взамен его отказа от доли похищенного, опровергнуты протоколом его допроса из названного архивного уголовного дела от 25 апреля 2001 года, где Килин четко указывал, что деньги, похищенные в квартире П [] были поделены поровну между всеми участниками преступления. Свою долю денег он потратил на одежду, поездки в [] в ночные клубы и на другие

нужды. Это же он пояснял и в судебном заседании Невьянского городского суда 26 июля 2001 года.

Доводы Перескокова, Килина, Юсупова и их защитников о совершении указанных преступлений К [] и И [] (лицами, которые в настоящий момент мертвы, И [] умер 4 мая 2000 года, а К [] – 14 октября 2000 года (т.1, л.д.183-184) проверялись и опровергнуты в судебном заседании.

20 сентября 2007 года следователем вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту убийства супругов О [] в отношении К [] и И [], в связи с отсутствием в их действиях состава преступления (т.1, л.д.171-172). Данное постановление никем не обжаловано.

Перескоков при допросе 3 мая 2007 года категорично отрицал участие К [] и И [] в событиях, связанных с нападением на О [] и лишением их жизни. Пояснял, что практически не общался с ними (т.3, л.д.67-69). В ходе предварительного следствия к уголовному делу приобщён по ходатайству адвоката Харлова А.И. от 5 июля 2007 года собственноручно составленный Перескоковым А.А. документ, в котором он сообщает о намерении Килина «отодвинуть» вину от себя и «списать все на тех, кого нет». О данных намереньях Килина ему известно из разговоров с последним (т.2, л.д.122, 121, 123).

В судебном заседании опровергнуто утверждение Килина, что домом [] постоянно пользовался И []. Установлено, что Килин О.В. (а не другие лица) приискал данный дом для нападения на О []. Данное обстоятельство подтвердил свидетель К [] который являлся собственником указанного дома, пояснив, что дом расположен на окраине города и был приобретён им под дачу и пустовал. Показал, что его племянник К [] дружил в Килиным и Юсуповым. В указанное время, до того, как его задержали, племянник попросил у него ключ от названного дома. Дня через два после передачи ключа К [] навестил дом, племянника там не было, дом был заперт и по обстановке было件нятно, что там никто не живёт. Вскоре после этого А [] был осужден к лишению свободы.

К [] был задержан 24 октября 1999 года, а затем взят под стражу. (Копия приговора Невьянского городского суда от 24 января 2000 года приобщенная к материалам уголовного дела в ходе судебного следствия).

Доводы кассационных жалоб о том, что Перескоков оговорил Килина О.В. и Юсупова А.З. из-за их личных неприязненных отношений проверялись судом.

Суд правомерно в приговоре (листы приговора 14, 15) указал, что «анализ показаний Перескокова на предварительном следствии свидетельствует о том, что он сообщал сведения о преступных действиях не только соучастников, но и своих. При этом он не преуменьшал свою роль в совершении преступлений, сообщив об участии в применении насилия к обоим потерпевшим.

Юсупов, поясняя о наличии ссоры с Перескоковым, из-за которой тот его якобы оговаривает, не смог даже назвать её повода. Это свидетельствует о надуманности названной подсудимыми причины для оговора Юсупова.

О том, что осенью 1999 года Перескоков и Юсупов были связаны совместной преступной деятельностью, свидетельствует копия приговора Невьянского городского суда от 17 июля 2000 года, которым перескоков А.А. и Юсупов А.З. были признаны виновными в совершении по предварительному сговору кражи с проникновением в жилище 26 сентября 1999 года (т.3, л.д.211-214).

Не говорит о желании отомстить Килину за совершённое в отношении его родственников преступление и то, что более семи лет Перескоков не сообщал ни в правоохранительные органы, ни родственникам и знакомым погибших об участниках убийства супругов О [REDACTED]

Проанализировав и оценив доказательства по делу в их совокупности, суд правильно установил фактические обстоятельства преступлений и, признав Перескокова А.А., Килина О.В. и Юсупова А.З. виновными в их совершении, дал их действиям верную правовую оценку.

Наказание каждому из осужденных назначено судом в соответствии с требованиями закона, с учётом тяжести содеянного, роли и степени их участия в совершении преступлений, данных об их личности и всех влияющих на ответственность обстоятельств.

Доводы кассационного представления о необходимости изменения приговора на требованиях закона не основаны.

Предыдущее осуждение Килина О.В. по ст.146 .2 п.п.«а,б,г,д» УК РСФСР за преступление, которое по смыслу ст.ст.23, 24 ч.1, 24-1 УК РСФСР следует относить к категории особо тяжких, при новом его осуждении за такое же преступление, давало суду основание для вывода о наличии в его действиях особо опасного рецидива на основании ст.18 ч.3 п.«б» УК РФ, признания его отягчающим наказанием обстоятельством на основании ст.63 ч.1 п.«а» УК РФ, назначения вида исправительной колонии в соответствии со ст.58 УК РФ.

Требования названных законов судом соблюдены.

Не подлежит удовлетворению и просьба гособвинителя об исключении из приговора ссылок на то, что при назначении наказания судом учитывалось, что после преступлений в отношении О [REDACTED] Килин О.В. и Юсупов А.З. осуждались за орудие преступления, а Перескоков А.А. привлекался к уголовной ответственности.

Поскольку окончательное наказание Килину О.В. и Юсупову А.З. назначалось по правилам ст.69 ч.5 УК РФ, указанная ссылка в приговоре об их последующем осуждении является правомерной.

Что касается привлечения к уголовной ответственности Перескокова А.А., то это обстоятельство действительности соответствует, к отягчающему наказанию судом оно не отнесено, расценено в качестве характеризующего его личность.

Нарушений норм УПК РФ судом не допущено.

Основания для отмены либо изменения приговора по мотивам кассационных жалоб и представления отсутствуют.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Свердловского областного суда от 12 мая 2008 года в отношении Перескокова А [REDACTED] А [REDACTED], Килина О [REDACTED] В [REDACTED] и Юсупова А [REDACTED] З [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Килина О.В., Перескокова А.А., Юсупова А.З., адвокатов Порошиной Т.И., Козьменковой Е.Г. и представление государственного обвинителя Сисина Д.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судья