ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _86-008-10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 4 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Истоминой Г.Н.
судей Сергеева А.А. и Грицких И.И.

рассмотрела в судебном заседании от 21 июля 2008 года кассационные жалобы адвоката Ланских Е.И. и осужденного Плакунова Б.Б. на приговор Владимирского областного суда от 28 апреля 2008 года, которым

Плакунов Б Б

осужден по п. «а» ч. 2 ст. 105 УК РФ к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Плакунов осужден за убийство двух лиц Н и Д на почве личных неприязненных отношений с потерпевшими.

Преступление совершено им 10 ноября 2007 года в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., объяснения осужденного Плакунова Б.Б. и адвоката Ланских Е.И., поддержавших доводы жалоб, мнение прокурора Коваль К.И.., полагавшей приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационной жалобе адвокат Ланских Е.И. в защиту Плакунова ставит вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение. По доводам жалобы суд необоснованно положил в основу приговора показания свидетеля П[redacted] которые противоречат логике и не подтверждаются другими доказательствами. П[redacted] явно не могла подняться к соседям Я[redacted] и К[redacted], так как те сами спускались вниз к кричащему Плакунову. Непонятно, для чего надо было вызывать милицию повторно, если Я[redacted] уже вызвала милицию. Не соответствует логике и вывод суда о том, что Плакунов не испачкался в крови Д[redacted]. С учетом обстоятельств убийства, маленьких размеров комнаты, полагает, что на носках Плакунова должна была остаться и кровь Д[redacted].

Отмечает также, что первые показания Плакунов дал в состоянии психологического шока, что подтверждает несоответствием его показаний заключениям экспертов.

Не проведена дактилоскопическая экспертиза на орудии убийства с целью исключить возможность причастности к убийству другого лица.

Исходя из этого, считает приговор незаконным, подлежащим отмене.

Осужденный Плакунов Б.Б. в своей кассационной жалобе и дополнении к ней, подробно описывая обстоятельства случившегося, указывает, что после употребления спиртных напитков с Д[redacted] и Н[redacted] зашел в комнату дочери, лег на кровать и уснул. Полагает, что в это время к нему в квартиру зашел сын Д[redacted] М[redacted] и между ними возникла ссора на почве получения жилой площади в связи со сносом дома. Д[redacted] он причинил ранения первой, а потом причинил ранения Н[redacted], после чего ушел к себе в квартиру смыть кровь. В этот момент он проснулся, вышел в комнату увидел лежащих на полу Н[redacted] и Д[redacted], подошел к Н[redacted], стал ее трясти, в связи с чем на его одежде обнаружена кровь Н[redacted]. Д[redacted] была ему безразлична, поэтому к ней он не подходил, в связи с чем на его одежде и нет крови Д[redacted]. Затем он побежал к соседу Д[redacted], чтобы тот вызвал милицию.

Анализируя показания свидетеля П[redacted] отмечает, что суд дал им неправильную оценку. Плед, в который он якобы был закутан, когда склонялся над Н[redacted] не обнаружен.

Его первоначальные показания, на которые сослался суд в приговоре, о том, что он наносил удары потерпевшим двумя ножами, не подтверждаются заключением эксперта, согласно которому телесные повреждения потерпевшим причинены самодельным сапожным ножом. На этом ноже следы пальцев рук не обнаружены. Отсутствует в деле и сделанная соседом К[redacted] видеозапись на телефон места происшествия.

Утверждает, что убийства не совершал. Далее, приводя выписки из протокола судебного заседания, дает свои оценки исследованным в судебном заседании доказательствам, выражая несогласие с показаниями потерпевшего Д[redacted] отмечает, что тот был спокоен, увидев лежащую с ранениями мать, что, по его мнению, может свидетельствовать о его причастности к убийству, а также отмечает, согласно показаниям П[redacted] плед он взял в комнате после того, когда потерпевшие были уже ранены.

Исходя из этого, считает приговор незаконным, подлежащим отмене.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит вывод суда о виновности Плакунова в убийстве Н[redacted] и Д[redacted] правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Судом проверялись доводы Плакунова о непричастности к убийству потерпевших, подержанные и в кассационных жалобах, однако не нашли подтверждения. При этом суд обоснованно признал достоверными показания свидетеля П[redacted] являющейся дочерью осужденного, из которых следует, что в момент причинения смерти Н[redacted] и Д[redacted] в комнате находились только потерпевшие и Плакунов.

Свидетель пояснила, что, находясь в соседней комнате, она слышала как кричала Д[redacted] а Н[redacted] за нее заступалась, и кричала: «Что ты делаешь? Зачем ты ее режешь? Ты что, в тюрьму сесть хочешь? Ты что и меня хочешь порезать? Зачем ты меня убиваешь, я ведь твоя любимая?». В ответ она слышала голос отца, который повторял одно и то же «Да». Она испугалась и забралась в шкаф для одежды. Затем она слышала звуки ударов и падений. Затем все стихло, и она услышала как открылась входная дверь, поняла, что отец вышел. Через некоторое время отец вернулся и стал кричать о помощи, говорил, кто это сделал. Она вышла из шкафа и увидела лежащую на полу Н[redacted] в крови и склонившегося над ней отца, закутанного в плед. Отец обращался к ней, просил дышать, открыть глаза, сказать ему хоть слово. Увидев ее, он попросил ее принести простыню, которую положил под голову Назаровой и попросил вызвать милицию, что она и сделала, а затем

зашла к соседям в квартиру №[redacted] где рассказала о случившемся. Домой она вернулась только тогда, когда приехали сотрудники милиции.

Показания свидетеля П[redacted] подтвердила с ее слов свидетель Ч[redacted] которая на предварительном следствии пояснила, что 10 ноября 207 года ей позвонил сын и сообщил о том, что ему позвонила П[redacted] и сообщила об убийстве ее отцом Н[redacted] и Д[redacted] Она позвонила П[redacted] и сказала, чтобы та приезжала к ней домой. Вечером 10 ноября 2007 года П[redacted] была в шоковом состоянии и не могла ничего объяснить, а через три дня она подробно рассказал ей об обстоятельствах убийства Н[redacted] и Д[redacted] совершенного Плакуновым.

В судебном заседании свидетель Ч[redacted] подтвердила правильность этих показаний.

Из показаний свидетелей Ч[redacted] и Ч[redacted] также следует, что об убийстве Н[redacted] и Д[redacted] совершенном Плакуновым, им стало известно от П[redacted]

Показания свидетеля П[redacted] о том, что после убийства потерпевших Плакунов Б. вышел из квартиры, а затем возвратился в квартиру, и стал кричать о помощи, обращался к Н[redacted] соответствуют показаниям свидетелей К[redacted], Я[redacted], из которых следует, что 10 ноября 2007 года ночью примерно в 1 час. 30 минут к ним в квартиру постучал Плакунов Б., который сообщил, что у него в квартире два трупа, просил вызвать милицию и спустился вниз к своей квартире, после чего они услышали его крики: «В[redacted], В[redacted]», а когда спустились к его квартире, увидели лежащих в крови потерпевших, и Плакунова Б., который тормошил Н[redacted] и кричал.

Показания свидетеля П[redacted] о том, что она слышала крики Н[redacted] просившей Плакунова не резаных резать Д[redacted] и ее, соответствуют заключениям судебно-медицинских экспертов по результатам исследования трупов Д[redacted] и Н[redacted] и вещественных доказательств, согласно которым потерпевшим причинены множественные колото-резаные раны, которые могли быть причинены самодельным сапожным ножом, а на носках и брюках Плакунова Б., а также на сапожном ноже обнаружена кровь человека, которая могла произойти за счет потерпевшей Н[redacted] с вероятностью 99, 99974%.

Сам осужденный Плакунов Б. на предварительном следствии не отрицал нанесение потерпевшим множественных ударов ножом.

Так, на допросе в качестве подозреваемого от 10 ноября 2007 года Плакунов пояснял, что в процессе распития спиртных напитков с Н[redacted] и Д[redacted] у них возник конфликт, он не выдержал схватил сапожный нож

и ударил им Н несколько раз, Д стала заступаться, и он ударил и Д тем же ножом в живот. После этого он взял на кухне другой нож и ударил этим ножом обеих потерпевших.

На допросе в качестве обвиняемого 13 февраля 2008 года Плакунов, признавая себя виновным в убийстве Н и Д, пояснял, что Н стала его оскорблять, что его сильно раздражало, и он не помнит, где взял нож и кому первому стал наносить удары и каким именно ножом. Пояснил Плакунов и о том, что в квартире в момент конфликта кроме него, Н, Д и его дочери никого не было.

Вопреки доводам жалоб Плакунов на предварительном следствии не утверждал категорически о применении в отношении потерпевших двух ножей. На первом допросе он признал использование в качестве орудия преступления сапожного ножа. На допросе в качестве обвиняемого Плакунов заявил о том, что не может сказать, каким ножом он наносил удары потерпевшим.

Сопоставив показания свидетеля П с другими доказательствами, суд с учетом того, что показания свидетеля соответствуют другим доказательствам, что у нее отсутствуют причины для оговора Плакунова Б. , правильно признал показания П достоверными.

Принимая во внимание показания П а также показания потерпевшей М о характере взаимоотношений между Н и Плакуновым, который уже причинял Н ножевое ранение, а также показания на предварительном следствии свидетелей Ч Ч. о том, что Плакунов в нетрезвом состоянии становился агрессивным, бил Н выгонял ее из- дома, а в апреле 2007 года порезал ее ножом, суд обоснованно пришел к выводу о том, что убийство Н и Д совершил именно Плакунов Б, а не другое лицо.

Доводы жалобы Плакунова Б. о совершении убийства потерпевших Д – сыном Д носят предположительный характер и не подтверждаются рассмотренными в судебном заседании доказательствами.

Действиям Плакунова суд дал правильную юридическую оценку.

Наказание назначено осужденному соразмерно содеянному, с учетом данных об его личности, всех обстоятельств дела, а также влияния назначенного наказания на его исправление, на условия жизни его семьи.

Все смягчающие наказание осужденных обстоятельства: совершение им преступления впервые, наличие на его иждивении несовершеннолетней дочери, положительные данные об его личности, в полной мере учтены судом при назначении наказания Плакунову.

Оснований для признания назначенного осужденному наказания несправедливым и для его снижения не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Владимирского областного суда от 28 апреля 2008 года в отношении Плакунова Б[redacted] Б[redacted] оставить без изменения, а кассационные жалобы адвоката Ланских Е.И. и осужденного Плакунова Б.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ [redacted] Г.Н. Истомина