

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 48-008-39

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

«15» августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Журавлёва В.А.

судей – Колесникова Н.А. и Мезенцева А.К.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осуждённых Кузнецова С.Е. и Медведева В.П., адвокатов Ереминой Т.А. и Никитиной Л.А., законного представителя осуждённого – Кузнецовой Л.В. на приговор Челябинского областного суда от 6 марта 2008 года, которым

КУЗНЕЦОВ С [] **Е** [] []
[]

осуждён по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 6 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ к 5 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний к отбытию Кузнецову С.Е. назначено 8 лет лишения свободы в воспитательной колонии.

МЕДВЕДЕВ В [] **П** [] [] [] [] []
[] судимый:

1) 17 апреля 2007 г. по ст.158 ч.3 п. «а» УК РФ к 2 годам лишения свободы условно с испытательным сроком 1 год, -

осуждён по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ к 10 годам лишения свободы; по ст.162 ч.2 УК РФ к 6 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ по совокупности преступлений, путём частичного сложения наказаний назначено 12 лет лишения свободы.

В соответствии со ст.ст.74 ч.5, 70 УК РФ отменено условное осуждение, присоединено частично неотбытое наказание по приговору от 17 апреля 2007 года и окончательно к отбытию Медведеву В.П. назначено 13 лет лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено взыскать в пользу И [] [] компенсацию морального вреда с Кузнецова С.Е. и Медведева В.П. по [] рублей.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Мезенцева А.К., выступление осуждённого Медведева В.П., поддержавшего доводы жалобы, прокурора Савинова Н.В., полагавшего приговор оставить без изменения, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Кузнецов С.Е. и Медведев В.П. признаны виновными и осуждены за совершение разбойного нападения группой лиц по предварительному сговору, с применением предмета, используемого в качестве оружия; покушение на убийство, т.е. на умышленное причинение смерти потерпевшему И [] группой лиц по предварительному сговору, сопряженное с разбоем.

Преступления совершены 19 июня 2007 года [] [] при обстоятельствах, изложенных в описательной части приговора.

В судебном заседании Кузнецов и Медведев свою вину признали частично.

В кассационной жалобе Кузнецов просит приговор отменить, а материалы дела направить в Ашинский городской суд. Он считает, что приговор является незаконным, необоснованным и несправедливым. Судом не дано никакой оценки положительным характеристикам с места учёбы Кузнецова, с места жительства последнего, особой опасности для общества он не представляет, имеются основания для применения ст.64 УК РФ. Кузнецов не согласен с квалификацией его действий по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, ссылаясь на то, что мотивов и умысла на убийство потерпевшего у него не имелось.

Адвокат Никитина Л.А. просит переквалифицировать действия Кузнецова на ст.166 УК РФ (неправомерное завладение автомобилем без цели хищения) назначить осуждённому более мягкое наказание.

В жалобе указывается, что в основу приговора положены показания Медведева в ходе расследования, из которых усматривается, что именно Кузнецов предложил вызвать такси и убить водителя, вместе с тем, с какой целью не пояснил.

Суд не учёл множественные положительные характеристики Кузнецова, то, что он младше соучастника преступления – Медведева, мотива совершать убийство у Кузнецова не имелось, в судебном заседании Медведев заявил, что на следствии он Кузнецова оговорил.

Показания потерпевшего И [] которые положены в основу обвинения, по мнению адвоката, являются противоречивыми, суд не учёл обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда, обращается внимание на то, что Кузнецов физически не имел возможности удерживать потерпевшего за руки, покушение на убийство является эксцессом Медведева.

В неправомерном завладении автомобилем потерпевшего Кузнецов свою вину признал. При назначении наказания суд не учел совокупность смягчающих обстоятельств по делу, положительные характеристики, раскаяние Кузнецова в содеянном, исправление которого возможно без изоляции от общества.

Законный представитель осуждённого – Кузнецова Л.В. просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение.

В жалобе утверждается, что приговор постановлен на показаниях Медведева в ходе расследования, которые давались в связи с применением недозволённых методов, о чём свидетельствует совершение попытки Медведевым суицида, последний обнаруживает смешанное расстройство личности, подвержен психическому воздействию, что не было учтено судом.

Кузнецовым на следствии и в суде давались единообразные показания.

Он не отрицает, что удерживал потерпевшего, когда на последнего напал Медведев. Наличие сговора на совершение нападения Кузнецов С. отрицал, утверждая, что действовал неосознанно, так как спал и проснулся от действий Медведева.

Законный представитель считает, что для признания осуждённых в совершении покушения на убийство и разбойное нападение недостаточно одних только показаний потерпевшего И [] обстоятельства дела не свидетельствуют о наличии у осуждённых предварительной договорённости на разбой, бесспорных доказательств вины Кузнецова не представлено.

Медведев В.П. в кассационной жалобе просит приговор отменить, уголовное дело направить на новое рассмотрение в ином составе суда.

Осуждённый считает приговор суда незаконным, необоснованным и несправедливым, подлежащим отмене в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, нарушением уголовно-процессуального закона, суровости меры наказания.

Медведев полагает, что в указанных преступлениях обвинён в отсутствие прямых доказательств.

Суд не учёл последовательные показания Медведева в судебном заседании, в основу приговора положены недопустимые доказательства, в том числе противоречивые показания потерпевшего И []

Медведев утверждает, что в ходе расследования давал показания в связи с применением недозволённых методов расследования, ссылается на положения процессуального закона о том, что обвинительный приговор не может быть основан на предположениях.

В жалобе утверждается, что квалификация действий Медведева является неправильной, приговор постановлен с нарушениями материального и процессуального права.

В последующих дополнениях Медведев также ставит вопрос об отмене приговора. он утверждает, что свидетель К [] на следствии и в суде дала противоречивые показания, оговаривая Медведева. Из показаний свидетеля Ш [] следует, что у осуждённых отсутствовал сговор на совершение нападения на водителя, показания потерпевшего И [] также являются противоречивыми и непоследовательными. Осуждённый утверждает, что на следствии на него оказывалось давление, допросы производились в отсутствие адвоката, ряд свидетелей. допрошенных в суде, об обстоятельствах дела знали только по слухам, их показания основаны на предположениях, слухах и догадках, не могут быть положены в основу обвинения.

Медведев утверждает, что умысла на убийство потерпевшего не имел, случившееся объясняется тем, что И [] завысил цену за проезд вопреки заранее оговорённой, обругал Медведева нецензурной бранью.

Медведев ссылается на то, что он лишь приставил нож к горлу потерпевшего, который сам дернулся и выпрыгнул из машины, получив тем самым порез на горле «по своей вине».

Адвокат Еремина Т.А. в кассационной жалобе просит действия Медведева В.П. переквалифицировать со ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п. «ж,з» УК РФ, 162 ч.2 УК РФ на ст.166 ч.2 УК РФ, определив более мягкое наказание.

В жалобе утверждается, что приговор не соответствует фактическим обстоятельствам дела, наказание, назначенное Медведеву, является чрезмерно суровым.

В суде Медведев вину признал частично, показав, что умысла на убийство потерпевшего не имел, не было сговора на совершение указанного преступления и на завладение автомобилем.

В ходе расследования Медведев оговорил себя и Кузнецова в связи с применением недозволённых методов.

Медведев не отрицал, что приставил нож к горлу потерпевшего, т.к. проснувшись, испугался и не понял, куда его привезли. Потерпевшего порезал случайно, т.к. резко затормозил автомобиль. Намерений на хищение автомобиля не имел, воспользовался им, чтобы доехать до бабушки Кузнецова.

Аналогичные показания даны в суде и Кузнецовым. Из показаний Ш [] следует, что со слов Медведева ей известно, что они порезали таксиста, об убийстве Ш [] не говорила.

Этим показаниям не дано надлежащей оценки, а в основу приговора положены показания потерпевшего, которые обусловлены стрессовым состоянием.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, судебная коллегия находит приговор суда законным и обоснованным.

Выводы о виновности осуждённых в содеянном подтверждаются совокупностью доказательств: показаниями осуждённых на следствии и в суде, показаниями потерпевших и свидетелей, протоколом осмотра места происшествия, заключениями судебно-медицинских, дактилоскопической, биологической, судебно-психиатрических экспертиз и другими доказательствами, которые исследованы в суде и получили правильную оценку в их совокупности.

Все доводы в жалобах о невинности осуждённых, о наличии оснований для переквалификации действий Кузнецова и Медведева на ст.166 УК РФ судебная коллегия находит несостоятельными.

Эти доводы проверены и в судебном заседании, опровергнуты материалами дела, подробный анализ которых изложен в приговоре.

В частности, в судебном заседании Кузнецов подтвердил, что в указанное время они распивали пиво, решили вызвать такси, чтобы доехать до станции [REDACTED]. В пути решили ехать домой, водитель согласился. Никакой договорённости у осужденных не было. [REDACTED] поехали в частный сектор, доехали [REDACTED], Кузнецов дремал. Когда машину качнуло и она остановилась, Кузнецов проснулся, увидел нож, приставленный к горлу потерпевшего. Нож Медведев держал в правой руке, момент нанесения удара Кузнецов не помнит, так как был пьян. Потерпевший нажал на газ и выпрыгнул из салона. Машина покатила в кювет, чтобы избежать столкновения Кузнецов повернул руль.

Задев правой стороной дерево, машина скатилась в овраг. Они хотели оказать помощь потерпевшему, но его не было. Вытолкнув автомашину, осужденные доехали до бабушки, [REDACTED] стучались, намереваясь вызвать скорую и милицию, но им не открыли. Заметив машину ДПС, разбежались.

Наличие сговора на убийство потерпевшего Кузнецов отрицал, предложений об этом не делал, за руки потерпевшего не хватал.

Медведев в суде показал, что такси для поездки [REDACTED] вызывал он. В пути он спал, проснувшись в момент, когда машину качнуло, не понял, где они находятся, приставил к горлу потерпевшего нож, левой рукой прижал голову потерпевшего к подголовнику сиденья.

Потерпевший в это время выпрыгнул из машины, которая осталась без управления, Кузнецов повернул руль автомашины, которая двигалась в дерево.

Когда остановились, водителя не было. Медведев намеревался позвонить в милицию, но телефон не работал. Медведев сел за руль, осужденные доехали до дома, где проживают бабушка и сестра Кузнецова. Последний зашёл во двор, чтобы вызвать милицию. Увидев работников милиции, осужденные разбежались.

Договоренность и умысел на убийство потерпевшего Медведев отрицал, сговора на завладение автомобилем у осужденных не было. Факт причинения потерпевшему телесных повреждений Медведевым не оспаривался.

Вместе с тем, допрошенный неоднократно в ходе расследования, после разъяснения положений ст.51 Конституции РФ, с участием адвоката Медведев давал показания, из которых следует, что осужденные заранее договорились о совершении разбойного нападения и убийства водителя такси с целью завладения автомашиной. В ходе нападения и покушения на убийство потерпевшего действовали согласованно и целенаправленно.

Так, Медведев показал, что вызвать такси, убить водителя и завладеть автомашиной предложил Кузнецов. Они договорились, что после остановки Кузнецов будет удерживать руль или водителя, а Медведев – наносить удары ножом.

Из показаний Медведева следует, что когда автомашина остановилась, он левой рукой схватил потерпевшего за голову, прижал её к подголовнику сиденья, а правой нанёс удар ножом по шее слева-направо. Умысел свой до конца не довёл, так как потерпевший нажал на педаль акселератора и выскочил из салона.

В ходе очной ставки с Кузнецовым Медведев подтвердил наличие договоренности на убийство водителя, факт распределения ролей.

В последующем Медведев показал о получении записки от Кузнецова с указанием «брать всё на себя».

В соответствии со ст.307 УПК РФ, суд правильно положил в основу приговора, в том числе, показания Медведева на следствии, поскольку они последовательны, согласуются с фактическими обстоятельствами дела и подтверждаются всей совокупностью доказательств.

Убедительных объяснений в связи с последующим изменением показаний в судебном заседании Медведевым не представлено.

Вина осужденных подтверждена потерпевшим И [] который показал, что действительно в указанное время он по вызову повёз осужденных в [], они находились в состоянии алкогольного опьянения. В [] осужденные показывали дорогу. Начался лес, дорога была плохой, он стал останавливаться. Медведев, который сидел сзади, со словами «держи его», схватил потерпевшего левой рукой за голову, а правой нанёс удар ножом по шее. Кузнецов, сидевший рядом, стал удерживать И [] за руки. Потерпевший сумел уклониться от ножа, порезал пальцы на руке, выскочил из машины, добежал до конца улицы, незнакомый парень довёз его до больницы. Потерпевшим заявлен гражданский иск.

Аналогичные показания потерпевшим даны и в ходе расследования.

Кузнецов во время нападения удерживал руки И [] а Медведев, левой рукой, прижав голову потерпевшего к подголовнику, правой рукой нанёс удар ножом слева-направо, стал снова наносить удар. И [], перехватив лезвие ножа рукой, стал его удерживать, случайно нажал на педаль акселератора.

Когда машина дернулась, потерпевший вывалился из автомашины.

Из показаний И [] следует, что перед тем, как совершить нападение Медведев крикнул: «Держи его!».

Оснований полагать, что потерпевший осужденных оговорил, у суда не имелось. Не видит таких оснований и судебная коллегия.

Противоречий в показаниях потерпевшего И [] которые бы ставили под сомнение выводы о виновности осужденных, не имеется.

Потерпевший И [] [] показал, что похищенный автомобиль принадлежал ему, на нём он работал водителем такси посменно с сыном В []. В больнице В [] рассказал об обстоятельствах нападения, автомашина была обнаружена в частном секторе г [] имела повреждения.

Из показаний И [] [] следует, что ему известно об обстоятельствах нападения на его брата В []. Один из нападавших, сидевший рядом, схватил потерпевшего за руки, а второй, прижав голову потерпевшего к подголовнику, нанёс удар ножом в шею, стал наносить ещё удар, но брат схватился рукой за нож, нажал на педаль акселератора и вывалился из салона.

Свидетель К [] показала, что она работает диспетчером в организации « [] р», предоставляющей услуги такси. В указанное время по вызову был направлен И [] [] Утром из [] позвонили, что потерпевший в больнице.

Свидетель Б [] дал показания, из которых следует, что он отвёз в больницу И [] последний был ранен, на шее порез, из которого текла кровь, выходили пузыри воздуха. Потерпевший рассказал об обстоятельствах совершённого на него нападения.

Свидетели О [] и Щ [] (инспектора ДПС) показали, что после получения сообщения о нападении на водителя автомашины они прибыли на место преступления. Увидели, что из похищенного автомобиля выбежали двое молодых людей и скрылись. В разговоре со Щ [] потерпевший сообщил, что после того, как они заехали в тупик, двое мужчин,

которых И [] привёз [], совершили на него нападение, но потерпевший сумел убежать.

Из показаний свидетеля Ш [] следует, что Медведев, с которым она состоит в гражданском браке, рассказал, что он «зарезал таксиста», нанёс удар ножом по шее и водитель выпал из салона.

Свидетель К [] (сестра Кузнецова) показала, что о том, что двое порезали водителя и угнали автомашину, ей первоначально стало известно от сотрудников милиции. Позднее Кузнецов С. рассказал, что они с Медведевым угнали автомашину, последний порезал горло водителю, который убежал. На автомашине осужденные доехали до её дома, увидев работников милиции, убежали. Кузнецов С. не предполагал, что Медведев набросится на потерпевшего с ножом. Она предлагала пойти в милицию, но осужденные отказались.

Законный представитель осужденного Кузнецова Л. показала, что 19 июня 2007 г.ж сын был дома, спал, находился в состоянии опьянения. Позднее рассказал, что когда возвращались домой на такси, Медведев напал на водителя, ножом порезал ему горло. Кузнецов С. схватился за руль, опасаясь, что они разобьются, водитель убежал.

В ходе осмотра места происшествия обнаружен сланец, принадлежащий потерпевшему, автомобильная антенна, шашечки оранжевого цвета такси [].

Из заключения судебно-медицинской экспертизы следует, что И [] была причинена резаная рана шеи 15 x 3 см., произведено хирургическое ушивание. Указанное повреждение отнесено к лёгкому вреду здоровья по признаку кратковременного его расстройства.

Кроме того, у потерпевшего обнаружены два рубца на тыльной поверхности и основной фаланге правой кисти, что может свидетельствовать о самообороне.

Факт нападения на потерпевшего и причинения последнему резаной раны шеи подтверждён рапортами, справкой из больницы, заявлением потерпевшего о совершённом преступлении.

На капоте автомашины потерпевшего обнаружен след пальца левой руки Кузнецова.

На одежде осужденных обнаружена кровь, которая могла принадлежать потерпевшему И [] от осужденных она не происходит.

Психическое состояние осужденных исследовалось и сомнений не вызывает, они признаны вменяемыми. На учёте у психиатра и нарколога они не состояли.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора, органами следствия и судом не допущено. Адвокаты осужденным были предоставлены, положения ст.51 Конституции РФ им разъяснялись, данных о применении недозволенных методов расследования из материалов дела не усматривается.

Допросы осужденных на следствии проводились с участием адвоката, что исключает оказание какого-либо давления.

Доказательства по делу исследованы всесторонне, полно и объективно, стороны были согласны закончить судебное следствие, не имели каких-либо ходатайств и дополнений (т.4 л.д.81).

Показания свидетелей Ш[] и К[] потерпевшего И[] [] получили оценку в их совокупности с другими доказательствами.

Действия Кузнецова С.Е. и Медведева В.П. по ст.ст.30 ч.3, 105 ч.2 п.п.«ж,з», 162 ч.2 УК РФ квалифицированы правильно, их юридическая оценка в приговоре надлежащим образом мотивирована.

В приговоре приведены бесспорные доводы о том, что осужденные предварительно договорились о совершении нападения и убийства потерпевшего с целью завладения автомашиной последнего, заранее распределили роли, в ходе нападения действовали согласованно и целенаправленно.

Суд правильно указал, что убийство осужденные не довели до конца по независящим от них обстоятельствам, ввиду активного сопротивления потерпевшего и своевременно оказанной медицинской помощи. Оснований для переквалификации действий осужденных на ст.166 ч.2 УК РФ судебная коллегия не усматривает, анализ фактических обстоятельств дела безусловно свидетельствует о том, что умысел осужденных был направлен на хищение, а не на угон автомашины.

Об умысле на убийство свидетельствует характер применённого орудия нападения, локализация ранений, сам факт предварительной договоренности о совершении убийства. Доводы в жалобах о спонтанности, «неосторожности» действий осужденных являются надуманными.

Наказание осужденным назначено в соответствии с требованиями ст.60 УК РФ, с учётом общественной опасности содеянного и смягчающих обстоятельств.

Размер компенсации морального вреда определён в реальных и справедливых пределах.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Приговор Челябинского областного суда от 6 марта 2008 года в отношении Кузнецова С [] Е [], и Медведева В [] П [] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденных Кузнецова С.Е. и Медведева В.П., адвокатов Ереминой Т.А. и Никитиной Л.А., законного представителя осужденного – Кузнецовой Л.В. – без удовлетворения.

Председательствующий

В.А. Журавлев

Судьи :

Н.А. Колесников

А.К. Мезенцев

Верно: Судья Верховного Суда РФ

А.К. Мезенцев