ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

К А С С А Ц И О Н Н О Е О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Дело № 13-008-23сп

г. Москва 20 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего - ЖУРАВЛЕВА В.А.

судей - БОНДАРЕНКО О.М. и ХИНКИНА В.С.

рассмотрев в судебном заседании 20 августа 2008 года уголовное дело по кассационным жалобам осужденного РУДНЕВА А.Н. и потерпевшей М[redacted] на приговор Тамбовского областного суда от 12 марта 2008 года, по которому

Р У Д Н Е В А[redacted] Н[redacted]

осужден по ст.105 ч.2 п.п. «а, к» УК РФ к 15 годам лишения свободы; по ст.167 ч.2 УК РФ к 3 годам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательное наказание РУДНЕВУ А.Н. по совокупности преступлений, путем частичного сложения наказаний, назначено в виде 17 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

Срок наказания исчислен с 16 ноября 2005 года.

За потерпевшими М[redacted] и Т[redacted] признано право на удовлетворение исковых требований.

Заслушав, при участии переводчика С[redacted] доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации БОНДАРЕНКО О.М. об обстоятельствах дела и доводах кассационных жалоб, выслушав осужденного РУДНЕВА А.Н., адвоката САЧКОВСКОЙ Е.А., защитника ПОЧЕНИКИНА К.Е., поддержавших доводы кассационной жалобы осужденного об отмене приговора суда; мнение прокурора ХИМЧЕНКОВОЙ М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, а доводы жалобы без удовлетворения, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

на основании вердикта коллегии присяжных заседателей РУДНЕВ признан виновным в том, что 15 ноября 2005 года совершил убийство двух лиц (Г[redacted] и С[redacted]; а затем совершил умышленное уничтожение и повреждение чужого имущества, путем поджога.

Преступления были совершены в [redacted] при обстоятельствах, изложенных в приговоре суда.

Осужденный РУДНЕВ в своей кассационной жалобе и дополнениях к ней ставит вопрос об отмене приговора и направлении уголовного дела на новое рассмотрение со стадии предварительного слушания, суд другого субъекта Российской Федерации.

По утверждениям осужденного приговор суда подлежит отмене в связи с нарушениями его прав на защиту, а вердикт присяжных заседателей от 24 февраля 2008 года подлежит отмене в связи с допущенными существенными нарушениями уголовно-процессуального закона.

По утверждениям осужденного, суд первой инстанции, грубо нарушив его законные права, незаконно отказал в участии в судебном заседании указанных им в ходатайствах: адвокатов КАТУНИНА А.В. и

САЧКОВСКОЙ Е.А., защитника ПОЧЕНИКИНА К.Е. При этом суд, игнорируя заявленные им ходатайства об отводе: допустил к участию в судебном процессе адвоката БАРМИНУ М.С., против участия которой он категорически возражал, заявляя о недоверии к ней как к защитнику.

Заявляя о допущенных судом нарушениях уголовно-процессуального закона при рассмотрении дела в суде первой инстанции, осужденный РУДНЕВ отметил, что государственным обвинителем были представлены недопустимые, добытые с нарушение требований УПК РФ доказательства: протокол его явки с повинной от 15 ноября 2005 года; протокол допроса в качестве подозреваемого от 16 ноября 2005 года; протокол дополнительного допроса в качестве подозреваемого от 17 ноября 2005 года; протоколы допросов свидетелей С Д Д А Ж; заключение эксперта № от 25 мая 2006 года; протокол опознания по фотографии.

В результате нарушения его прав на защиту он оказался ограничен в участии в формировании коллегии присяжных, фактически лишен права обсуждения и участия в постановке вопросов перед присяжными.

Кроме этого, в жалобе отмечается неясность формулировок вопроса №1, которая исключала возможность получения ясного и однозначного ответа на последующий вопрос №2.

В вопросе №5 вопросного листа в качестве потерпевшей, которой причинен ущерб, указана М которая является помощником судьи О председательствующего по настоящему уголовному делу. Вместе с тем, обвинения в причинении ущерба М формально, не имеющей никакого отношения к настоящему делу, ему не предъявлялось.

Ответы на вопросы №№5, 6, 7 и 8 носят утвердительный характер и противоречат заключениям эксперта, который давал лишь предположительный ответ о причинах произошедшего поджога.

В своей кассационной жалобе потерпевшая М выражая свое несогласие с принятым судом решением, не удовлетворившим ее исковые требования, просит Судебную коллегию отменить приговор в этой части и направить дело для рассмотрения ее исковых требований на новое судебное рассмотрение.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы, изложенные в кассационных жалобах, Судебная коллегия приходит к выводу о том, что

судом первой инстанции были нарушены права подсудимого РУДНЕВА на защиту в связи, с чем приговор суда подлежит отмене.

В соответствии с требованиями закона подсудимому обеспечивается право на защиту, которое он может осуществлять лично либо с помощью защитника и законного представителя.

Суд обязан разъяснить подсудимому его права и обеспечить возможностью защищаться всеми не запрещенными уголовно-процессуальным законом способами и средствами.

В случаях, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, обязательное участие защитника и законного представителя подсудимого обеспечивается должностными лицами, осуществляющими производство по уголовному делу.

Таким образом, обязанность реального обеспечения права обвиняемого на защиту, на стадии судебного рассмотрения дела, возложена на суд. Указанная обязанность, при рассмотрении настоящего уголовного дела, судом выполнена не была, что повлекло за собой нарушение законных прав подсудимого РУДНЕВА на защиту.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 20 ноября 2007 года (том 5 л.д.191-197), ранее вынесенный по настоящему уголовному делу обвинительный приговор в отношении РУДНЕВА от 10 апреля 2007 года был отменен, а уголовное дело передано на новое судебное разбирательство в Тамбовский областной суд со стадии судебного рассмотрения.

Копия постановления суда о назначении судебного заседания по уголовному делу в отношении РУДНЕВА на 15 января 2008 года, была направлена участникам процесса, в том числе и адвокату ПОЧЕНИКИНУ К.Е., ранее осуществлявшему защиту РУДНЕВА на предварительном следствии и в прошлом судебном заседании (том 6 л.д. 5). Извещение, о приглашении к участию в судебном заседании в качестве защитника РУДНЕВА другого адвоката, в Адвокатскую палату Тамбовской области, как следует из материалов дела, не направлялось.

Как видно из протокола судебного заседания в судебное заседание кроме ПОЧЕНИКИНА К.Е., представив ордер Тамбовской областной коллегии адвокатов, прибыла адвокат БАРМИНА М.С., которую суд, несмотря на возражения со стороны подсудимого, назначил его защитником.

В связи с этим, подсудимым РУДНЕВЫМ было заявлено письменное ходатайство (том 6 л.д.23), в котором излагалась просьба о назначении его защитником адвоката КАТУНИНА А.В., и допуске, наряду с этим адвокатом, в порядке, предусмотренном ст.49 ч.2 УПК РФ, в качестве защитника ПОЧЕНИКИНА К.Е., ранее осуществлявшего защиту его интересов на всех стадиях судопроизводства.

Адвокат КАТУНИН А.В. о заявленном ходатайстве подсудимого РУДНЕВА не извещался, вопрос возможности его участия в судебном заседании в качестве защитника подсудимого суд не выяснялся.

Разрешая заявленное ходатайство, суд постановил: в удовлетворении заявленного ходатайства отказать. При этом суд в своем постановлении указал, что суд «не уполномочен выбирать по назначению конкретного защитника – полномочия адвокатской коллегии», и отметил, что ПОЧЕНИКИН К.Е. лишен статуса адвоката(том 6 л.д. 122).

В судебном заседании 21 января 2008 года подсудимым РУДНЕВЫМ был заявлен отвод адвокату БАРМИНОЙ М.С., по тем основаниям, что он ей «полностью не доверяет» (том 6 л.д. 24-25).

Постановлением судьи (том 6 л.д. 90) в удовлетворении отвода, из-за отсутствия оснований, предусмотренных ст.62 УПК РФ, было отказано.

В судебном заседании 21 января 2008 года подсудимый РУДНЕВ повторно заявил ходатайство о приглашении адвоката КАТУНИНА А.В. и допуске в качестве защитника ПОЧЕНИКИНА К.Е. В удовлетворении этого ходатайства РУДНЕВУ вновь было отказано (том 6 л.д. 125).

Из протокола судебного заседания видно, что подсудимый РУДНЕВ, настаивая на том, чтобы к участию в его защите были допущены другие адвокаты (том 6 л.д. 47) а, в качестве защитника ПОЧЕНИКИН К.Е., вновь заявлял отводы адвокату БАРМИНОЙ М.С. В качестве оснований для отвода подсудимый в своем письменном ходатайстве от 22 января 2008 года, (том 6 л.д. 35-36) указывал, что он не доверяет своему адвокату и не имеет согласованной с ним позиции защиты.

Постановлением от 14 февраля 2008 года, принимая решение об отказе в отводе адвоката БАРМИНОЙ М.С., суд указал, что «согласия подсудимого на участия в судебном заседании защитника законом не требуется», а «выбор адвоката для участия в деле по назначению суда не

входит в компетенцию суда, а является прерогативой адвокатского образования» (том 6 л.д. 91).

Судебная коллегия считает, что принятые судом первой инстанции решения, которыми подсудимому РУДНЕВУ было отказано в участии адвоката по его выбору, отказано в праве иметь наряду с адвокатом и защитника, и назначение его защитником адвоката, которому он не доверяет и которому в ходе судебного заседания неоднократно заявлял отводы, противоречат, установленным законом, обязанностям суда обеспечить подсудимому условия, при которых он мог осуществлять свою защиту всеми не запрещенными законом способами и средствами.

При этом, Судебная коллегия отмечает, что мотивы принимаемых судом решений не соответствуют уголовно-процессуальному закону и произвольно толкуют обязанность суда по обеспечению подсудимого права на защиту, устанавливают не основанные на законе ограничения для участия в судебном заседании защитника.

Отмеченные выше нарушения привели к тому, что законные права подсудимого РУДНЕВА на защиту в судебном заседании были нарушены, что признается существенным нарушением уголовно-процессуального закона, и что, в свою очередь порождает сомнения в объективности принятых в ходе этого заседания процессуальных решений, законности и обоснованности приговора.

Настоящее уголовное дело подлежит передаче на новое судебное разбирательство в Тамбовский областной суд, но в ином составе судей.

Доводы кассационной жалобы и передаче настоящего уголовного дела для рассмотрения в суд другого субъекта Российской Федерации удовлетворению не подлежат, т.к. противоречат установленным процессуальным правилам территориальной подсудности, ст.32 УПК РФ,

В связи с принимаемым решением другие доводы кассационной жалобы осужденного Судебная коллегия оставляет без рассмотрения.

Обсуждая обоснованность доводов кассационной жалобы потерпевшей М[redacted] Судебная коллегия отмечает, что при установлении в новом судебном заседании обстоятельств, при которых потерпевшей был причинен ущерб и уточнении его размера, заявленные исковые требования потерпевшей могут и должны быть рассмотрены при рассмотрении уголовного дела, ее законные права защищены.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.377, 381, 386, 388 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Тамбовского областного суда с участием присяжных заседателей от 12 марта 2008 года в отношении **РУДНЕВА А[redacted] Н[redacted]** отменить с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство со стадии судебного рассмотрения в тот же суд, но иным составом суда.

Меру пресечения в отношении **РУДНЕВА А.Н.** оставить прежней – заключение под стражей, продлив срок содержания его под стражей на три месяца, т.е. до 20 ноября 2008 года[redacted]

Председательствующий [redacted]

Су[redacted]