# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 34-Г08-5

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 06 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Т.И. Ерёменко**

судей **Г.В. Макарова и Е.С. Гетман**

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по заявлению Ковбасюк Н[redacted] И[redacted] о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим в части абзаца 6 Порядка выплаты вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных областных образовательных учреждений и муниципальных образовательных учреждений, утвержденного постановлением Правительства Мурманской области № 648-ПП/26 от 28 декабря 2007 года, по кассационной жалобе Комитета по образованию Мурманской области на решение Мурманского областного суда от 16 мая 2008 года.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Т.И. Еременко, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Э.С. Засеевой, полагавшей решение суда по существу оставить без изменения, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Правительством Мурманской области 28 декабря 2007 года принято постановление № 648-ПП/26 «О выплате вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных областных и муниципальных образовательных учреждений в 2008 г.» и утвержден Порядок выплат вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных областных образовательных учреждений и муниципальных образовательных

учреждений. Постановление официально опубликовано в газете «Мурманский вестник» 15 января 2008 года № 5.

Ковбасюк Н.И., будучи преподавателем муниципального образовательного учреждения [redacted] области, обратилась в Мурманский областной суд с заявлением о признании противоречащим федеральному законодательству и недействующим п. 6 названного Порядка, в той части, в которой в нем не предусматривается возможность начисления на вознаграждение педагогическим работникам за выполнение функций классного руководителя процентной надбавки за стаж работы в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях.

В обоснование заявленных требований, Ковбасюк Н.И. сослалась на то, что вознаграждение педагогическим работникам за классное руководство выплачивается за выполнение трудовой функции и является составной частью заработной платы, в связи с чем и в соответствии со ст. 317 Трудового Кодекса Российской Федерации указанные процентные надбавки должны входить в состав вознаграждения.

В судебном заседании представитель заявителя Родионов А.В. поддержал заявленные суду требования.

Представитель правительства Мурманской области просил суд в удовлетворении заявленных требований отказать.

Решением Мурманского областного суда от 16 мая 2008 года заявленные требования удовлетворены. Абзац 6 Порядка выплаты вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных областных образовательных учреждений и муниципальных образовательных учреждений, утвержденного постановлением Правительства Мурманской области № 648-ПП/26 от 28 декабря 2007 года в той части, в которой он не предусматривает при определении средств на выплату вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам учитывать процентную ставку за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностям признан противоречащим федеральному законодательству и недействующим с момента вступления решения суда в законную силу.

В кассационной жалобе Комитет по образованию Мурманской области просит указанное решение суда отменить ввиду неправильного применения судом норм материального права.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации пришла к следующему.

В соответствии с пунктом «е» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации общие вопросы воспитания, образования находятся в

совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Оспариваемым в настоящем деле абзацем 6 Порядка выплат вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных областных образовательных учреждений и муниципальных образовательных учреждений, утвержденного постановлением Правительства Мурманской области от 28 декабря 2007 г. № 648-ПП/26, установлено, что выплата вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам производится с учетом районного коэффициента к заработной плате, равного 1,5, за исключением случаев, когда нормативными правовыми актами органов Российской Федерации установлен более высокий его размер.

Удовлетворяя заявленные требования, областной суд правильно исходил из того, что вознаграждение, установленное для работников общеобразовательных учреждений за осуществление функций классного руководства, представляет собою часть заработной платы и при определении размера вознаграждения должны быть учтены все надбавки и коэффициенты, установленные федеральным законодательством при начислении заработной платы. Так, ст. 129 Трудового кодекса Российской Федерации и Типовым положением об общеобразовательном учреждении, утвержденном постановлением Правительства РФ от 19 марта 2001 года, предусмотрено вознаграждение за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам является составной частью заработной платы.

Таким образом, при определении размера вознаграждения подлежат учету все предусмотренные федеральным законодательством надбавки и отчисления в отношении заработной платы, которые не учтены оспариваемой нормой.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 декабря 2007 года № 860 утверждены Правила предоставления в 2008-2009 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на выплату вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных образовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных общеобразовательных учреждений, которые определяют порядок предоставления в 2008-2009 годах субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации на выплату вознаграждения за выполнение функций классного руководителя педагогическим работникам государственных общеобразовательных учреждений субъектов Российской Федерации и муниципальных образовательных учреждений, реализующих образовательные программы начального общего, основного общего и среднего (полного) общего образования.

В силу абзаца 3 пункта 3 названных Правил при определении размера субсидии учитываются районные коэффициенты к заработной плате,

установленные решениями органов государственной власти СССР или федеральных органов государственной власти за работу в районах Крайнего Севера и приравненных к ним местностях, высокогорных, пустынных и других районах (местностях) с тяжелыми климатическими условиями, а также отчисления по единому социальному налогу, страховым взносам на обязательное пенсионное страхование и страховым взносам по обязательному социальному страхованию от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний.

Между тем, из содержания оспариваемой нормы не усматривается, что субъектом предусмотрены выплаты процентной надбавки педагогическим работникам за работу в районах Крайнего Севера.

При данных обстоятельствах, областной суд сделал правильный вывод о том, что оспариваемая в настоящем деле норма постановления правительства Мурманской области не соответствует требованиям федерального законодательства и обоснованно пришел к выводу о признании ее недействующей.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводов суда и не могут повлечь отмену обжалуемого судебного постановления.

Руководствуясь ст. 361 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

Решение Мурманского областного суда от 16 мая 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу Комитета по образованию Мурманской области – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи