

У



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №78-ГО8-25

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулова В.П.,
судей Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу об отмене решения Санкт-Петербургского городского суда от 16 апреля 2008 года, которым оставлено без удовлетворения заявление Вишневого Б.Л. и Резника М.Л. о признании недействующими отдельных положений Приложения 3 к Закону Санкт-Петербурга «О бюджете Санкт-Петербурга на 2008 год и на плановый период 2009 и 2010 годов».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Кузнецовой Т.А. – представителя Законодательного Собрания Санкт-Петербурга, Кузьменкова С.А., Шумилова А.С. – представителей Губернатора Санкт-Петербурга, просивших решение оставить без изменения, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным, а поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия

установила:

Вишневский Б.Л., Резник М.Л. обратились в Санкт-Петербургский городской суд с заявлением о признании недействующим пункта 32.23 ведомственной структуры расходов бюджета Санкт-Петербурга на 2008 год (приложение 3 к Закону), которым предусмотрены расходы на реализацию Закона Санкт-Петербурга «О целевой программе Санкт-Петербурга «Строительство административного делового центра в Санкт-Петербурге» в размере _____ млн. рублей, в осуществляемых в форме бюджетных инвестиций в уставный капитал

ОАО «Общественно-деловой центр «Охта» (пункт 32.23.1 указанной ведомственной структуры) (приложение 2 к Закону), сославшись на противоречие статьям 34, 37, пункту 2 статьи 80 Бюджетного кодекса.

В обоснование заявления указали, что в этой части расходы установлены в отсутствие технико-экономического обоснования инвестиционного проекта, между тем, в силу требований вышеуказанной статьи 80 Бюджетного кодекса это одно из обязательных условий. Полагали, что несоблюдение требований этой статьи, как следствие повлекло, нарушение принципов эффективности, экономности использования бюджетных средств, принципа достоверности бюджета, установленных статьями 34, 37 Бюджетного кодекса Российской Федерации.

Кроме того, по мнению заявителей, инвестирование бюджетных средств в частную коммерческую компанию уменьшает средства городского бюджета, снижает уровень социальных гарантий горожан, в том числе заявителей.

Законодательное Собрание, Губернатор, правительство Санкт-Петербурга с заявлением Вишневого Б.Л., Резника М.Л. не согласились. Полагали, что оспариваемые нормы права граждан не нарушают.

Решением Санкт-Петербургского городского суда от 16 апреля 2008 года заявление Вишневого Б.Л., Резника М.Л. оставлено без удовлетворения.

В кассационной жалобе заявители просят решение отменить как постановленное с нарушением норм процессуального и материального права.

Относительно кассационной жалобы - Губернатором и правительством Санкт-Петербурга поданы возражения.

Изучив доводы кассационной жалобы, проверив материалы дела, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Решение является законным и обоснованным, выводы суда соответствуют обстоятельствам дела, материальный Закон, подлежащий применению по данному делу, судом понят и истолкован правильно, вследствие чего, судом сделан правильный вывод о соответствии федеральному законодательству оспариваемого заявителями нормы.

Так, отказывая в удовлетворении заявления, суд исходил из того, что оспариваемое правовое регулирование, принято в рамках компетенции субъекта Российской Федерации в области бюджетного законодательства, касается формирования бюджета Санкт-Петербурга на 2008 год, выбор формы предоставления бюджетных средств в форме бюджетных инвестиций соответствует характеру целевой программы; какие-либо права граждан в области бюджетного законодательства, социальной защиты, не регламентирует, а поэтому нет основания вести речь об их нарушении.

Такой вывод является правильным.

Согласно статье 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации предоставление бюджетных инвестиций юридическим лицам, не являющимся государственными и муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями, влечет возникновение права государственной или муниципальной собственности на эквивалентную часть уставных (складочных) капиталов указанных юридических лиц, которое

оформляется участием Российской Федерации, субъектов Российской Федерации и муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах таких юридических лиц в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации. Оформление доли Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в уставном (складочном) капитале, принадлежащей Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию, осуществляется в порядке и по ценам, которые определяются в соответствии с законодательством Российской Федерации (ч.1); бюджетные инвестиции, планируемые к предоставлению юридическим лицам, указанным в пункте 1 настоящей статьи, утверждаются законом (решением) о бюджете путем включения в закон (решение) о бюджете текстовой статьи с указанием юридического лица, объема и цели выделенных бюджетных ассигнований (ч.2); договор между Правительством Российской Федерации, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации или уполномоченными ими федеральными органами исполнительной власти, исполнительными органами государственной власти субъекта Российской Федерации, а также местной администрацией муниципального образования и юридическим лицом, указанным в пункте 1 настоящей статьи, об участии соответственно Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций оформляется в течение трех месяцев после дня вступления в силу закона (решения) о бюджете. Отсутствие оформленных в установленном порядке договоров служит основанием для непредоставления бюджетных инвестиций (ч.3).

Из анализа оспариваемых положений следует, что предмет их правового регулирования имеет целевую бюджетную направленность, определяет расходование денежных средств, предназначенных для финансовых задач субъекта Российской Федерации, устанавливает расходы на 2008 год на реализацию Закона Санкт-Петербурга «О целевой программе Санкт-Петербурга «Строительство административного делового центра в Санкт-Петербурге» в форме бюджетных инвестиций, направляемых в уставный капитал ОАО «Общественно-деловой центр «Охта», и, таким образом, требования, предъявляемые частью 2 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации к планированию бюджетных инвестиций, предоставляемых юридическим лицам, не являющимся государственными унитарными предприятиями, соблюдены: расходы включены в закон о бюджете текстовой статьи с указанием юридического лица, объема и цели выделенных бюджетных ассигнований.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что суд должен был применить редакцию части 2 статьи 80 Бюджетного кодекса, действовавшей на момент разработки проекта бюджета на 2008 год, в соответствии с которой бюджетные инвестиции юридическим лицам, не являющимся государственными или муниципальными унитарными предприятиями, могли быть включены в проект бюджета только при наличии технико-экономического обоснования инвестиционного проекта, несостоятельны.

С учетом внесенных Федеральным законом от 26 апреля 2007 года № 63-ФЗ изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации (в том числе и в вышеназванную статью), вступивших в силу с 1 января 2008 года, суд обоснованно применил часть 2 статьи 80 уже в действующей, на момент рассмотрения заявления, редакции, по новому регулирующей требования к утверждению бюджета в части бюджетных инвестиций, планируемых к предоставлению юридическим лицам, не являющимся государственными и муниципальными учреждениями и государственными или муниципальными унитарными предприятиями. По смыслу статьи 253 Гражданского процессуального кодекса суд проверяет оспариваемый нормативный акт или его часть на соответствие действующему нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, а не утратившему, о чем фактически утверждают заявители.

Суждения заявителей о том, что вложение бюджетных средств в инвестиционный проект, уменьшило средства городского бюджета, свидетельствует о снижении уровня гарантий заявителей, установленных федеральным законодателем, не основаны на законе, фактически сводятся к вопросу о целесообразности участия органов государственной власти в инвестиционной деятельности, а, поэтому, не имеют юридического значения для признания акта недействующим в порядке абстрактного нормоконтроля.

Суды не вправе обсуждать вопрос о целесообразности принятия органом или должностным лицом оспариваемого акта, поскольку это относится к исключительной компетенции органов государственной власти Российской Федерации, ее субъектов (подпункт 2 пункта 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации № 48 от 29 ноября 2007 года).

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Санкт-Петербургского городского суда от 16 апреля 2008 года оставить без изменения, кассационную жалобу Вишневого Б.Л., Резника М.Л. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

