



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №59-ГО8-10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

20 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Меркулова В.П.,  
судей Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в судебном заседании кассационное представление прокурора Амурской области об отмене решения Амурского областного суда от 23 апреля 2008 года, которым отказано в удовлетворении его заявления о признании недействующими части 1 статьи 1, абзаца 5 части 2 статьи 1, Приложения к Закону Амурской области от 23 ноября 2007 года № 424-03 «О внесении изменений в Закон Амурской области «О транспортном налоге на территории Амурской области».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.Л., заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Засеевой Э.С., полагавшей решение законным и обоснованным, а, поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Амурским областным Советом народных депутатов 22 ноября 2007 года принят и подписан Губернатором Амурской области Закон Амурской области от 23 ноября 2007 года № 424 - ОЗ «О внесении изменений в закон Амурской области «О транспортном налоге на территории Амурской области», который вступил в силу с 1 января 2008 года и был опубликован в газете «Амурская правда» № 220 от 24.11.2007 года.

Частью 1 статьи 1 данного Закона Амурской области установлено, части 1 статьи 2 таблицу изложить в новой редакции согласно Приложению к настоящему Закону.

Приложением к Закону Амурской области от 23 ноября 2007 года установлены новые налоговые ставки в следующих размерах:

Наименование объекта налогообложения	Налоговая ставка (в рублях)
1. Автомобили легковые с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы):	
до 100 л. с. (до 73,55 кВт) включительно	15
свыше 100 л. с. до 150 л. с. (свыше 73,55 кВт до 110,33 кВт) включительно	21
свыше 150 л. с. до 200 л. с. (свыше 110,33 кВт до 147,1 кВт) включительно	30
свыше 200 л. с. до 250 л. с. (свыше 147,1 кВт до 183,9 кВт) включительно	75
свыше 250 л. с. (свыше 183,9 кВт)	150
2. Мотоциклы и мотороллеры с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы):	
до 20 л. с. (до 14,7 кВт) включительно	6
свыше 20 л. с. до 35 л. с. (свыше 14,7 кВт до 25,74 кВт) включительно	12
свыше 35 л. с. (свыше 25,74 кВт)	30
3. Автобусы с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы):	
до 200 л. с. (до 147,1 кВт) включительно	30
свыше 200 л. с. (свыше 147,1 кВт)	60
4. Грузовые автомобили с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы):	
до 100 л. с. (до 73,55 кВт) включительно	15
свыше 100 л. с. до 150 л. с. (свыше 73,55 кВт до 110,33 кВт) включительно	24
свыше 150 л. с. до 200 л. с. (свыше 110,33 кВт до 147,1 кВт) включительно	30
свыше 200 л. с. до 250 л. с. (свыше 147,1 кВт до 183,9 кВт) включительно	39
свыше 250 л. с. (свыше 183,9 кВт)	51
5. Другие самоходные транспортные средства, машины и механизмы на пневматическом и гусеничном ходу (с каждой лошадиной силы)	15
6. Снегоходы, мотосани с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы):	
до 50 л. с. (до 36,77 кВт) включительно	15
свыше 50 л. с. (свыше 36,77 кВт)	30
7. Катера, моторные лодки и другие водные транспортные средства с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы):	
до 100 л. с. (до 73,55 кВт) включительно	30
свыше 100 л. с. (свыше 73,55 кВт)	60
8. Яхты и другие парусно-моторные суда с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы):	
до 100 л. с. (до 73,55 кВт) включительно	60
свыше 100 л. с. (свыше 73,55 кВт)	120
9. Гидроциклы с мощностью двигателя (с каждой лошадиной силы):	
до 100 л. с. (до 73,55 кВт) включительно	75
свыше 100 л. с. (свыше 73,55 кВт)	150
10. Несамходные (буксируемые) суда, для которых определяется валовая вместимость (с каждой регистровой	60

тонны валовой вместимости)

11. Самолеты, вертолеты и иные воздушные суда, имеющие двигатели (с каждой лошадиной силы)	75
11.1. Самолеты, имеющие реактивные двигатели (с каждого килограмма силы тяги)	60
12. Другие водные и воздушные транспортные средства, не имеющие двигателей (с единицы транспортного средства)	600

В соответствии с абзацем 5 части 2 статьи 1 вышеуказанного Закона Амурской области освобождение от уплаты налога предоставляется (пенсионерам, получающим трудовую пенсию по старости, и инвалидам I и II групп) при условии, что владелец транспортного средства управляет им самостоятельно или (и) данным транспортным средством управляет его супруга (супруг) и при этом налогоплательщик состоит на учете в органах социальной защиты населения как малоимущий гражданин.

Прокурор Амурской области обратился с заявлением в суд о признании недействующими данных положений, сославшись на их противоречие требованиям статьи 3 Налогового кодекса Российской Федерации. В обоснование заявления указал, что оспариваемые нормы Закона Амурской области приняты без учета экономической возможности жителей области, в том числе пенсионеров уплачивать транспортный налог с учетом повышения в 2008 году размера базовой пенсии, увеличения денежных доходов. Данный Закон Амурской области нарушает конституционные права граждан на достойную жизнь и свободное развитие человека.

Законодательное Собрание Амурской области, Губернатор Амурской области с заявлением не согласились.

Решением Амурского областного суда от 23 апреля 2008 года в удовлетворении заявления прокурору Амурской области отказано.

В кассационном представлении прокурор Амурской области просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленное с нарушением норм материального и процессуального права, принять по делу новое решение, удовлетворяющее требования прокурора. Суть доводов сводится к воспроизведению первоначального заявления.

Относительно кассационного представления Законодательным Собранием Амурской области поданы возражения.

Проверив материалы дела, изучив и обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия не находит оснований для их удовлетворения.

Из содержания оспариваемых положений усматривается, что предмет их правового регулирования составляют общественные отношения, имеющие налоговую направленность, а именно, этими нормами установлены новые налоговые ставки, налоговые льготы по транспортному налогу для отдельных категорий налогоплательщиков, основания и порядок их применения.

Транспортный налог является региональным налогом, вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации, законами субъектов Российской Федерации о налоге и обязателен к уплате только на территории субъекта Российской Федерации. Вводя налог,

законодательные (представительные) органы субъекта Российской Федерации определяют ставку налога в пределах, установленных настоящим Кодексом, порядок и сроки его уплаты. При установлении транспортного налога законами субъектов Российской Федерации могут предусматриваться налоговые льготы и основания для их использования налогоплательщиком (статьи 14, 356, 358, 361 Налогового кодекса).

Поэтому, суд первой инстанции, отказывая в удовлетворении заявления прокурору Амурской области, правильно исходил из того, что налоговые ставки, льготы по транспортному налогу установлены в рамках полномочий субъекта Российской Федерации, дающих право субъекту Российской Федерации самостоятельно определять ставку, порядок, сроки уплаты транспортного налога, льготы по оплате данного налога отдельным категориям граждан.

Нормативные правовые акты о налогах и сборах признаются не соответствующими Налоговому кодексу Российской Федерации при наличии хотя бы одного из обстоятельств, предусмотренных частью 1 статьи 6 Налогового кодекса Российской Федерации. В частности, если такой акт издан органом, не имеющим в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации права издавать подобного рода акты, либо издан с нарушением установленного порядка издания таких актов; отменяет или ограничивает права налогоплательщиков; изменяет определенное Налоговым кодексом Российской Федерации содержание обязанностей участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, иных лиц, обязанности которых установлены Налоговым кодексом Российской Федерации; запрещает действия налогоплательщиков, разрешенные Налоговым кодексом; запрещает действия налоговых органов, таможенных органов, органов государственных внебюджетных фондов, их должностных лиц, разрешенные или предписанные Налоговым кодексом Российской Федерации; разрешает или допускает действия, запрещенные Налоговым кодексом Российской Федерации; изменяет установленные Налоговым кодексом Российской Федерации основания, условия, последовательность или порядок действий участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, иных лиц, обязанности которых установлены Налоговым кодексом Российской Федерации; изменяет содержание понятий и терминов, определенных в Налоговом кодексе Российской Федерации, либо использует эти понятия и термины в ином значении, чем они используются в Налоговом кодексе Российской Федерации; иным образом противоречат общим началам и (или) буквальному смыслу конкретных положений настоящего Кодекса.

Из сравнительного анализа оспариваемых положений Закона Амурской области и норм Налогового кодекса Российской Федерации, регуливающей правовые основы транспортного налога, следует, что таких оснований нет.

Ссылка кассационного представления на то, что законодательный орган Амурской области необоснованно исключил дифференцированные ставки налога в зависимости от срока полезного использования транспортных средств не может быть принята во внимание, так как в соответствии с частью 3 статьи

361 НК РФ допускается установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категории транспортных средств и срока их полезного использования. По смыслу данной статьи, установление дифференцированных налоговых ставок в зависимости от категории транспортных средств и срока их полезного использования является правом, а не обязанностью субъекта РФ, а поэтому исключение дифференцированных ставок не является противоречием действующему федеральному законодательству.

Довод прокурора о том, что оспариваемые нормы Закона Амурской области приняты без учета экономической возможности жителей области, в том числе пенсионеров уплачивать транспортный налог с учетом повышения в 2008 году размера базовой пенсии, увеличения денежных доходов, не основаны на законе, а фактически сводятся к вопросу о целесообразности принятия оспариваемого акта, между тем суды не вправе обсуждать данный вопрос, поскольку это относится к исключительной компетенции органов государственной субъекта Российской Федерации (подпункт «а» пункта 18 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2007 г.).

Решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, материальный Закон, подлежащий применению судом понят и истолкован верно, вследствие чего суд пришел к правильному выводу о соответствии оспариваемых норм федеральному законодательству.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам

**определила:**

решение Амурского областного суда от 23 апреля 2008 года оставить без изменения, а кассационное представление прокурора Амурской области - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи