ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-Д08-85

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 20 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации

в составе:
председательствующего Галиуллина З.Ф.,
судей Пейсиковой Е.В. и Мещерякова Д.А.

рассмотрела 20 августа 2008 года **надзорную жалобу адвоката Швеца А.С.** в интересах осужденного Чаплыгина И.А. о пересмотре приговора Апшеронского районного суда Краснодарского края от 20 февраля 2002 года, постановления президиума Краснодарского краевого суда от 12 марта 2008 года, а также уголовное дело.

По приговору Апшеронского районного суда Краснодарского края от 20 февраля 2002 года

Чаплыгин И[redacted] А[redacted], [redacted]

осужден к лишению свободы:
- по ч. 1 ст. 228 УК РФ к 1 году,
- по ч. 4 ст. 228 УК РФ к 7 годам с конфискацией имущества.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ окончательно назначено 7 лет 1 месяц лишения свободы с конфискацией имущества в исправительной колонии строгого режима.

Постановлением Зубово-Полянского районного суда Республики Мордовия от 26 ноября 2004 года приговор в отношении Чаплыгина И.А. изменен:

- он освобожден от наказания по ч. 1 ст. 228 УК РФ;
- постановлено считать его осужденным по ч. 4 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) к 7 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима;
- исключено указание на назначение дополнительного наказания в виде конфискации имущества, а также указание на применение ч. 3 ст. 69 УК РФ.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Постановлением президиума Краснодарского краевого суда от 12 марта 2008 года приговор изменен, исключено из приговора указание на осуждение Чаплыгина И.А. за незаконное приобретение и хранение наркотических средств в целях сбыта, его действия переквалифицированы с ч. 4 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года) на ч. 3 ст. 30, ч. 4 ст. 228 УК РФ (в редакции Федерального закона от 13 июня 1996 года), по которой назначено 7 лет лишения свободы.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда РФ Пейсиковой Е.В., изложившей обстоятельства дела, содержание судебных решений, мотивы надзорной жалобы адвоката и постановления о возбуждении надзорного производства, мнение прокурора Генеральной Прокуратуры Российской Федерации Хомутовского В.Ф., полагавшего постановление президиума Краснодарского краевого суда от 12 марта 2008 года отменить, дело направить на новое рассмотрение, судебная коллегия

установила:

с учетом внесенных в приговор изменений, Чаплыгин признан виновным в покушении на сбыт наркотических средств, совершенных в особо крупном размере.

В надзорной жалобе адвокат Швец А.С. утверждает, что суд учел не все обстоятельства, влияющие на назначение наказания, просит о смягчении наказания и применении ст. 64 УК РФ, кроме того, указывает, что по его надзорной жалобе в интересах осужденного Чаплыгина было возбуждено надзорное производство и дело передано на рассмотрение

президиума Краснодарского краевого суда, однако он не был извещен о дате, времени и месте рассмотрения дела в суде надзорной инстанции.

Изучив материалы о приведении приговоров в соответствие с действующим законодательством, проверив доводы, изложенные в надзорной жалобе адвоката, судебная коллегия считает, что постановление президиума Краснодарского краевого суда от 12 марта 2008 года подлежит отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 2 ст. 407 УПК РФ в судебном заседании принимают участие прокурор, а также осужденный, оправданный, их защитники и законные представители, иные лица, чьи интересы непосредственно затрагиваются жалобой или представлением, при условии заявления ими ходатайства об этом.

Указанные лица извещаются судом о дате, времени и месте заседания, им также предоставляется возможность ознакомиться с надзорными жалобой или представлением.

По данному делу указанные требования закона надлежащим образом выполнены не были.

Как видно из материалов дела, надзорное производство по делу было возбуждено 4 февраля 2008 года по жалобе осужденного Чаплыгина И.А., и дело вместе с жалобой было передано на рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Между тем, жалоба в порядке надзора была подана не осужденным, а адвокатом Швецом А.С. 16 ноября 2007 года в защиту интересов осужденного Чаплыгина И.А., которая поступила в суд согласно штампу 26 ноября 2007 года.

О дне рассмотрения дела судом надзорной инстанции адвокат Швец А.С. уведомлен не был.

Уведомление о том, что уголовное дело назначено к рассмотрению президиумом Краснодарского краевого суда на 10 часов 12 марта 2008 года было направлено осужденному Чаплыгину 28 февраля 2008 года, жалобы от которого в материалах дела не имеется.

При таких обстоятельствах доводы адвоката Швеца А.С. о том, что не извещение его о дне рассмотрения дела судом надзорной инстанции, повлекло нарушение права Чаплыгина на защиту, следует признать обоснованными и подлежащими удовлетворению.

При повторном рассмотрении дела другие доводы надзорной жалобы подлежат проверке.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 407 и 408 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

постановление президиума Краснодарского краевого суда от 12 марта 2008 года в отношении **Чаплыгина И А** отменить.

Дело направить на новое судебное рассмотрение в президиум Краснодарского краевого суда.

Председательствующ

Судьи: