



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 10-008-15

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

21 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

Председательствующего – Пелевина Н.П.

судей Ворожцова С.А. и Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 21 августа 2008 года кассационную жалобу осужденного Перина Ф [ ] Е [ ] на приговор Кировского областного суда от 20 июня 2008 года, которым

**Перин Ф [ ] Е [ ]**

**осужден -**

по п. «г» ч. 2 ст. 105 УК РФ с применением ч. 1 ст. 62 УК РФ – к 15 годам лишения свободы в исправительной колонии строгого режима.

По делу решена судьба вещественных доказательств.

Перин признан виновным и осужден за убийство С [ ] заведомо для него находящейся в состоянии беременности.

Заслушав доклад судьи Ворожцова С.А., мнение прокурора Коваль К.И., полагавшей оставить приговор без изменения,

судебная коллегия

**установила:**

в кассационной жалобе осужденный указывает, что суд неверно квалифицировал его действия, поскольку он не знал, что потерпевшая находилась в состоянии беременности. Данного убийства он не совершал. Свидетели П [ ] и [ ] - его родные брат и сестра, в суде подтвердили, что оговорили его на предварительном следствии. Свидетель А [ ] хотя и подтвердил свои показания в суде о том, что об обстоятельствах убийства ему стало известно от самого Перина, также оговорил его под давлением оперативных работников колонии, где он отбывает наказание. Признательные показания в период следствия он, Перин, дал под давлением сотрудников правоохранительных органов, которые оказывали на него психологическое и физическое воздействие. Указывает, что он во время преступления, которое установил суд, был в другом месте. Полагает, что доказательств его вины в убийстве С [ ] не имеется, в связи, с чем просит приговор отменить.

В возражениях на кассационную жалобу государственный обвинитель Л.А. Сухнева просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Перина в совершении преступления правильными, основанными на исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательствах.

Как видно из материалов дела, все необходимые доказательства исследованы и всем им дана правильная оценка.

Сам Перин на предварительном следствии не отрицал убийства потерпевшей именно в то время и тем способом, который указан в приговоре.

Те показания осужденного, где он признавал совершение преступления, суд обоснованно признал достоверными, поскольку они полностью согласуются с другими исследованными в судебном заседании доказательствами.

Допрошенный в судебном заседании свидетель А [REDACTED] пояснил, что примерно через неделю после убийства С [REDACTED] во время распития спиртного Перин вызвал его на улицу и рассказал, что убил О [REDACTED] когда возвращался из больницы [REDACTED] от своей сожительницы Ч [REDACTED] с которой он поссорился. Описал обстоятельства убийства, назвал место совершения преступления. Пояснил, что после ссоры с сожительницей «у него сносит крышу», ему надо на ком-то выместить свою злость.

В суде А [REDACTED] объяснил причину, по которой он не сообщал о случившемся в правоохранительные органы своевременно - Перин приходится ему родственником по его сожительнице - сестре Перина, между ними всегда были хорошие отношения. Дал показания через 3 года потому, что «заела совесть», опасался за других женщин, живущих рядом с Ф [REDACTED]

Суд обоснованно не усмотрел оснований для оговора Перина данным свидетелем.

Показаниями свидетелей Л [REDACTED] К [REDACTED] Б [REDACTED] Ч [REDACTED] подтверждена возможность нахождения Перина на месте преступления именно в то время, которое установлено судом.

Оснований не доверять показаниям указанных свидетелей у суда не имелось.

Показания брата и сестры Перина, данные на предварительном следствии в части их осведомленности, со слов Перина, о совершенном им убийстве С [REDACTED] признаны судом недопустимыми доказательствами, в связи, с чем они не исследовались, в качестве доказательств вины Перина в данной части не приводились.

Доводы Перина о применении к нему недозволенных методов ведения следствия проверялись в ходе прокурорской проверки, подтверждения не нашли, о чем в материалах дела имеется мотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Материалы проверки были представлены на обозрение суду. Суд пришел к правильному выводу о том, что норм уголовно-процессуального закона в ходе следствия не допущено.

Доводы Перина о том, что он не знал о беременности С [REDACTED] являются несостоятельными.

Согласно приведенным в приговоре доказательствам суд сделал обоснованный вывод о том, что проживая с потерпевшей в одном доме, постоянно видя её и общаясь с ней. Перин не мог не знать о том, что она беременна. Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы трупа С [REDACTED] была на 6-7 месяце беременности. Согласно протоколу осмотра

места происшествия и фототаблицы к нему труп С [ ] обнажен, живот хорошо виден. Допрошенные по делу свидетели - жители [ ] пояснили, что знали о беременности С [ ]. Ни она, ни её сожитель Б [ ] не скрывали данного факта.

Кроме того виновность осужденного в совершении преступлений подтверждена протоколом осмотра места происшествия, многочисленными экспертными заключениями, которым суд также дал правильную оценку.

Юридическая оценка содеянного осужденным судом дана правильно.

Каких – либо нарушений уголовно – процессуального закона, влекущих отмену или изменение приговора по делу не допущено.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст.6,60 УК РФ, с учетом всех обстоятельств, влияющих на его вид и размер. Признав смягчающим наказанием обстоятельством - признание вины на предварительном следствии и активное способствование раскрытию преступления, суд обоснованно назначил Перину наказание с учетом требований ч.1 ст.62 УК РФ. Данное наказание не справедливым не является.

Оснований для смягчения наказания Перину судебная коллегия не усматривает.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 377, п. 1. ч. 1 ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

приговор Кировского областного суда от 20 июня 2008 года в отношении Перина Ф [ ] Е [ ] оставить без изменения, а кассационную жалобу осужденного – без удовлетворения.

Председательствующий -

судьи –

**Верно:** судья Верховного Суда РФ



С.А. Ворожцов