



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 58-Д08-5

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

20 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Фетисова С.М.

Рассмотрела в судебном заседании от 20 августа 2008 года надзорную жалобу **Дюндина В [REDACTED] С [REDACTED]** о пересмотре приговора суда района имени Лазо Хабаровского края от 19 августа 2005 года, постановления президиума Хабаровского краевого суда от 14 августа 2006 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Тришевой А.А. полагавшей приговор в части осуждения Дюндина А.Н. по ст. 174-1 ч. 1 УК РФ, отменить, дело в этой части прекратить, назначив ему наказание по совокупности преступлений, судебная коллегия,

установила:

по приговору суда района имени Лазо Хабаровского края от 19 августа 2005 года

ДЮНДИН В [REDACTED] С [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

осуждён:

- по ч.1 ст.174-1 УК РФ (по преступлению совершённомu 13 января 2004 года) к штрафу в размере 10.000 рублей
- по ч.1 ст.174-1 УК РФ (по преступлению совершённомu 26 марта 2004 года) к штрафу в размере 10.000 рублей,
- по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по преступлению совершённомu в начале декабря 2004 года) с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы (покушение на сбыт 0,97 гр. гашишного масла),
- по ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по преступлению совершённомu 15 декабря 2004 года) с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы (покушение на сбыт 4,73 гр. масла каннабиса (гашишное масло),
- по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по преступлению совершённомu 19 января 2005 года) с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы (сбыт 6,63 гр. гашиша),
- по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по преступлению совершённомu 21 января 2005 года) с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы (сбыт 3, 697 гр. гашиша),
- по ч.3 ст.30, пп. «а,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по преступлению совершённомu в январе 2005 года) с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы (покушение на сбыт 415,24 гр. гашиша),
- по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по преступлению совершённомu 26 января 2005 года в 20 часов 05 минут) с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы (сбыт 0,28 гр. масла каннабиса (гашишное масло),
- по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по преступлению совершённомu 26 января 2005 года в 21 час 05 минут) с применением ст.64 УК РФ к 4 годам лишения свободы (сбыт 0,30 гр. гашишного масла (масло каннабиса),
- по п. «а» ч.3 ст.228-1 УК РФ (по преступлению совершённомu 2 февраля 2005 года) с применением ст.64 УК РФ на 4 года лишения свободы (сбыт 0,41 гр. масла каннабиса (гашишное масло),
- по ч.3 ст.30, пп. «а,г» ч.3 ст.218-1 УК РФ (по преступлению совершённомu 2 февраля 2005 года) с применением ст.64 УК РФ к 5 годам лишения свободы (покушение на сбыт 312, 29 гр. гашишного масла).

На основании ч.3 ст.69 УК РФ по совокупности преступлений путём частичного сложения наказаний окончательно назначено 7 лет лишения свободы в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 15.000 рублей.

В соответствии со ст.71 УК РФ постановлено штраф исполнять самостоятельно.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Постановлением президиума Хабаровского краевого суда от 14 августа 2006 года приговор суда района имени Лазо Хабаровского края от 19 августа

2005 года в отношении Дюндина В.С. изменён, его действия переквалифицированы:

- по преступлению, совершённом 19 января 2005 года с п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, назначив по ней наказание с применением ст.64 УК РФ – 4 года лишения свободы,
- по преступлению, совершённом 21 января 2005 года с п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, назначив по ней наказание с применением ст.64 УК РФ – 4 года лишения свободы,
- по преступлению, совершённом 26 января 2005 года в 20 часов 05 минут с п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, назначив по ней наказание с применением ст.64 УК РФ – 4 года лишения свободы,
- по преступлению, совершённом 26 января 2005 года в 21 час 05 минут с п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, назначив по ней наказание с применением ст.64 УК РФ – 4 года лишения свободы,
- по преступлению, совершённом 2 февраля 2005 года с п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ на ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228.1 УК РФ, назначив по ней наказание с применением ст.64 УК РФ – 4 года лишения свободы.

По совокупности преступлений, предусмотренных 174-1 ч.1, 174-1 ч.1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, пп. «а,г» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, пп. «а,г» ч.3 ст.228-1 УК РФ, назначено Дюндину В.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет в исправительной колонии строгого режима со штрафом в размере 15.000 рублей.

Дюндин В.С. осуждён, с учётом внесённых изменений, за совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретёнными в результате совершения им преступлений (приобретение сотового телефона [REDACTED]» и автомобиля [REDACTED]), за покушение на незаконный сбыт наркотических средств, совершённое организованной группой, в крупном и особо крупном размерах.

Преступления совершены в [REDACTED]
[REDACTED] с августа 2003 года по 2 февраля 2005 года при
обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В надзорной жалобе осуждённый Дюндин В.С. просит о смягчении наказания и о переквалификации своих действий на ч.ч. 1,3 ст.30, 228-1 ч.3 пп. «а,г» УК РФ, указывая, что у него имелся единый умысел на сбыт наркотических средств, и всё содеянное им полностью охватывается одним составом преступления, как единое неоконченное преступление.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорной жалобы осуждённого Дюндина В.С. судебная коллегия находит выводы суда о виновности Дюндина В.С. в покушении на незаконный сбыт наркотических средств, совершённом организованной группой, в крупном и особо крупном размерах (девять преступлений) основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Судом, с учетом изменений, внесенных надзорной инстанцией, дана правильная юридическая оценка указанным преступным действиям Дюндина В.С., в том числе, с учетом требований ст. 17 УК РФ, отдельно за каждое из совершенных им преступлений.

В то же время осуждение Дюндина В.С., за совершение финансовых операций с денежными средствами, приобретёнными в результате совершения им преступлений (приобретение сотового телефона [REDACTED] и автомобиля [REDACTED]), следует признать ошибочным.

Так, Дюндин В.С. осуждён за покушение на сбыт наркотических средств. Кроме этого, он признан виновным в легализации (отмывании) денежных средств, приобретённых им в результате совершённых преступлений, т.е. он 13 января 2004 года приобрёл сотовый телефон стоимостью [REDACTED] руб.; 26 марта 2004 года купил у Ф. [REDACTED] автомобиль [REDACTED] за [REDACTED] руб.

Указанные действия Дюндина В.С. судом квалифицированы по ч.1 ст. 174-1 УК РФ, как совершение сделки с денежными средствами, приобретёнными в результате преступления.

Признав, что Дюндин В.С. легализовал денежные средства, приобретённые им в результате совершения преступлений (сбыта наркотических средств), суд не указал, в результате совершения какого преступления он приобрёл указанные денежные средства. Согласно приговору, Дюндин В.С. не осуждён за преступления, связанные с незаконным сбытом наркотических средств, совершённых им до приобретения сотового телефона и автомобиля. Как следует из приговора, им впервые были получены денежные средства, когда он 19 января 2005 года, действуя в составе организованной группы, передал М. [REDACTED] для сбыта 6,63 гр. гашиша, который был за [REDACTED] руб. И [REDACTED] участвовавшему в проведении проверочной закупки.

Статья 174-1 УК РФ предусматривает ответственность за легализацию (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретённых лицом в результате совершения им преступления, т.е. за совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретённым преступным путём, либо использование указанных средств или

иного имущества для осуществления предпринимательской или иной экономической деятельности.

Как разъяснил Пленум Верховного Суда Российской Федерации в п.19 постановления № 23 от 18 ноября 2004 года «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретённых преступным путём», под финансовыми операциями и другими сделками, указанными в статьях 174 и 174-1 УК РФ, следует понимать действия с денежными средствами, ценными бумагами и иным имуществом (независимо от формы и способов их осуществления, например, договор займа или кредита, банковский вклад, обращение с деньгами и управление ими в задействованном хозяйственном проекте), направленные на установление, изменение или прекращение связанных с ними гражданских прав или обязанностей. К сделкам с имуществом или денежными средствами может относиться, например, дарение или наследование.

Для решения вопроса о наличии в действиях лица состава преступления, необходимо, таким образом установить, что названные финансовые операции и другие сделки с денежными средствами или иным имуществом совершены в целях придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению указанными денежными средствами или иным имуществом.

Указание в приговоре о том, что Дюндин В.С. приобрёл денежные средства для приобретения сотового телефона и автомобиля в результате незаконного сбыта наркотических средств и совершил с ними указанные финансовые операции – приобретение имущества, противоречит материалам дела.

При таких обстоятельствах приговор в части осуждения Дюндина В.С. по ст. 174-1 ч. 1 УК РФ (за два преступления) следует отменить и дело в этой части прекратить на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления.

Из материалов дела усматривается, что сотовый телефон [REDACTED] № [REDACTED] и автомашина [REDACTED] государственный номер [REDACTED] года выпуска, двигатель № [REDACTED], в ходе предварительного следствия были изъяты и приобщены к делу в качестве вещественных доказательств с учетом того, что по указанному телефону Дюндин договаривался о приобретении наркотических средств и их сбыте, а автомобиль им использовался для перевозки наркотиков (т.1 л.д. 228-229, т.2 л.д. 26-31).

При таких обстоятельствах следует признать соответствующим требованиям ст. 81 УПК РФ решение суда о вещественных доказательствах по делу.

Наказание Дюндину В.С. по совокупности совершенных им преступлений, назначается судебной коллегией на основании ст. ст. 60, 69 ч. 3 УК РФ, с учетом приведенных в приговоре обстоятельств.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор суда района имени Лазо Хабаровского края от 19 августа 2005 года и постановление президиума Хабаровского краевого суда от 14 августа 2006 года в отношении Дюндина В. [REDACTED] С. [REDACTED], в части осуждения его по ч.1 ст. 174-1 УК РФ (по преступлению совершённому 13 января 2004 года) и ч.1 ст.174-1 УК РФ (по преступлению совершённому 26 марта 2004 года) отменить и уголовное дело в этой части прекратить, на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п. «а» ч.3 ст.228-1, ч.3 ст.30, п.п. «а, г» ч.3 ст.228-1 УК РФ назначить Дюндину В.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 7 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

В остальном приговор суда района имени Лазо Хабаровского края от 19 августа 2005 года и постановление президиума Хабаровского краевого суда от 14 августа 2006 года в отношении Дюндина В.С. оставить без изменения, надзорную жалобу Дюндина В.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]