



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №89-008-52

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации составе:

председательствующего – Журавлева В.А.

судей – Тонконоженко А.И. и Колышницына А.С.

рассмотрела в судебном заседании кассационные жалобы осужденных Эливанова С.В., Юдина С.О. на приговор Тюменского областного суда от 30 апреля 2008 года, по которому

ЭЛИВАНОВ С. [REDACTED] В [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED] ранее судимый 17 сентября 2007 года Топольским городским судом Тюменской области по ст. 166 ч.1 УК РФ к 1 году лишения свободы,

осужден по п.п. «ж,к» ч.2 ст. 105 ч.2 УК РФ к 12 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст. 162 УК РФ к 7 годам лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначено 17 лет лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Тобольского городского суда Тюменской области от 17 сентября 2007 года окончательно назначено 17 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

ЮДИН С.О.

ранее судимый 9 ноября 2007 года Тюменским областным судом по п. «ж» ч.2 ст. 105 УК РФ к 7 годам 5 месяцам лишения свободы,

осужден по п.п. «ж,к» ч.2 ст. 105 ч.2 УК РФ к 13 годам 6 месяцам лишения свободы, по ч.3 ст. 162 УК РФ к 7 годам 6 месяцам лишения свободы. На основании ч.3 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначено 18 лет 6 месяцев лишения свободы.

На основании ч.5 ст. 69 УК РФ путем частичного сложения назначенного наказания и наказания по приговору Тюменского областного суда от 9 ноября 2007 года окончательно назначено 21 год лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Тонконоженко А.И., объяснения осужденного Эливанова С.В., поддержавшего жалобу, мнение прокурора Химченковой М.М., полагавшей приговор оставить без изменения, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Эливанов С.В. и Юдин С.О. признаны виновными в разбойном нападении на 3 ██████████ группой лиц по предварительному сговору, с незаконным проникновением в жилище, и в убийстве 3 ██████████ группой лиц по предварительному сговору, с целью скрыть другое преступление. Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Юдин С.О. оспаривает обоснованность осуждения по п.п. «ж,к» ч.2 ст. 105 ч.2 УК РФ, утверждая, что смерть потерпевшей 3 ██████████ наступила вследствие действий Эливанова С.В., от его (Юдина С.О.) действий она погибнуть не могла. Суд также не в полной мере учел смягчающие обстоятельства и назначил чрезмерно суровое наказание, о смягчении которого ходатайствует.

В кассационной жалобе осужденный Эливанов С.В. утверждает, что он не имел умысла на убийство 3 ██████████ и просит о переквалификации его действий с п.п. «ж,к» ч.2 ст. 105 ч.2 УК РФ на ч.4 ст.111 УК РФ.

В возражениях на кассационные жалобы осужденных государственный обвинитель Десятовой Е.И. просит об оставлении приговора без изменения, а жалоб осужденных без удовлетворения. При этом указывает, что выводы суда о виновности Эливанова С.В. и Юдина С.О. в содеянном основаны на исследованных в судебном заседании доказательствах, которым дана правильная оценка. Уголовный закон применен правильно, суд обоснованно

установил, что, лишая потерпевшую жизни, соучастники действовали с умыслом на убийство, а смерть потерпевшей наступила именно от их совместных действий. При назначении наказания суд не учел в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, наличие у Юдина С.О. малолетнего ребенка, т.к. это ничем не подтверждено.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб и возражений на них, Судебная коллегия находит приговор законным и обоснованным.

Выводы суда о виновности Эливанова С.В. и Юдина С.О. в содеянном основаны на совокупности всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании доказательств, подробный анализ и правильная оценка которым даны в приговоре.

С доводами Юдина С.О. о том, что смерть потерпевшей З [REDACTED] наступила вследствие действий Эливанова С.В. и от его (Юдина С.О.) действий она погибнуть не могла, согласиться нельзя.

Судом установлено, что Юдин С.О. и Эливанов С.В. совершили убийство З [REDACTED] действуя по предварительному сговору.

О единстве целей и намерений соучастников и их осведомленности о характере совместных и согласованных действий каждого из них, осуществляемых в целях реализации умысла на убийство З [REDACTED] свидетельствовали как последовательные показания Эливанова С.В., так показания Юдина С.О. на предварительном следствии.

Так, Эливанов С.В. в ходе предварительного и судебного следствия признавал, что предложил Юдину убить З [REDACTED] после того, как она его узнала. Он понял, что Юдин согласился с его предложением об убийстве потерпевшей, так как тот сразу же потащил З [REDACTED] из веранды в спальню дома, где толкнул ее на кровать и вооружился ножом.

Из показаний Юдина С.О. на предварительном следствии усматривается, что в ответ на предложение Эливанова С.В. убить потерпевшую он затащил её в дом, где взял нож и нанес несколько ударов в область плеча З [REDACTED]

Сопоставив показания Юдина С.О., данные в ходе предварительного и судебного следствия между собой и с другими доказательствами, суд обоснованно пришел к выводу о том, что достоверными являются первоначальные показания Юдина С.О. на предварительном следствии, поскольку они непротиворечивы и согласуются с иными собранными по делу доказательствами, в том числе со сведениями в заявлении на имя прокурора [REDACTED] в явке с повинной, протоколе осмотра места происшествия,

заключении судебно-медицинского эксперта № [REDACTED] о 6 августа 2007 года о количестве, характере и локализации обнаруженных у потерпевшей телесных повреждений и причинах ей смерти.

Анализ приведенных доказательств свидетельствует об осознании Эливановым С.В. и Юдиным С.О. общественной опасности совместных и согласованных действий, направленных на причинение З [REDACTED] смерти, возможность или неизбежность наступления которой они предвидели и желали наступления этих общественно опасных последствий, то есть с учетом положений ст. 25 УК РФ действовали с прямым единым умыслом на убийство.

О направленности умысла Эливанова С.В. и Юдина С.О. на убийство свидетельствовали также нанесение ими многочисленных ударов ножами в различные части тела потерпевшей, в том числе в жизненно важный орган – шею.

То обстоятельство, что смерть З [REDACTED] наступила в результате телесного повреждения, причиненного Эливановым С.В., не может повлиять на выводы суда, поскольку установлено, что умыслом обоих соучастников охватывалось причинение З [REDACTED] смерти и при совершении преступления они содействовали друг другу в совершении убийства З [REDACTED] оба наносили ножевые ранения потерпевшей в жизненно важные части тела.

Таким образом, действия Эливанова С.В. и Юдина С.О. квалифицированы правильно.

Наказание Эливанову С.В. и Юдину С.О. соответствует характеру и степени общественной опасности совершенных преступлений, данным о личности виновных и другим обстоятельствам, влияющим на наказание, вследствие чего оснований для его смягчения не имеется. Данных о нахождении на иждивении у Юдина С.О. малолетнего ребенка в материалах дела не имеется.

Назначенное наказание является справедливым и оснований для его смягчения не имеется.

Нарушений требований уголовно-процессуального закона, которые могли повлиять на постановление законного и обоснованного приговора, не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377,378,388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Тюменского областного суда от 30 апреля 2008 года оставить без изменения, а кассационные жалобы осужденных Эливанова С [REDACTED] В [REDACTED] и Юдина С [REDACTED] О [REDACTED] – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судья [REDACTED]