



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № _20-008-41

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

18 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Лутова В.Н.
судей Истоминой Г.Н. и Сергеева А.А.

рассмотрела в судебном заседании от 18 августа 2008 года кассационное представление государственного обвинителя Мурадова У.Ш. на приговор Верховного суда Республики Дагестан от 25 июня 2008 года, которым

АХМАДУДИНОВ М. Г.

оправдан по предъявленному ему обвинению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, за непричастностью к совершению преступления на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ.

Органами предварительного следствия Ахмадудинов обвинялся в том, что, являясь заведующим кафедрой [REDACTED] академии, 5 и 6 марта 2007 года путем вымогательства получил взятку у А [REDACTED] на общую сумму [REDACTED] рублей за оказание помощи студентке [REDACTED] курса У [REDACTED] в сдаче экзамена.

В судебном заседании государственный обвинитель не поддержал обвинение по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ и просил переквалифицировать его действия на ч. 1 ст. 285 УК РФ как злоупотребление должностными полномочиями, совершенное из иной личной заинтересованности, повлекшее существенное нарушение правы и законных интересов граждан и организаций.

Суд пришел к выводу о непричастности Ахмудинова к совершению преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 285 УК РФ, и постановил в отношении него оправдательный приговор.

Заслушав доклад судьи Истоминой Г.Н., выступление прокурора Ерохина И.И., поддержавшего доводы кассационного представления об отмене приговора, судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

В кассационном представлении государственный обвинитель Мурадов У.Ш. ставит вопрос об отмене приговора, направлении дела на новое судебное разбирательство.

По доводам представления суд пришел к ошибочному выводу о том, что государственный обвинитель, обвиняя в прениях Ахмадудинова в злоупотреблении должностными полномочиями, существенно изменил формулировку предъявленного ему обвинения.

Полагает, что изменение обвинения Ахмадудинова в судебном разбирательстве произведено в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона, при этом право подсудимого на защиту не было нарушено, поскольку переквалификация обвинения произведена в объеме исследованных в судебном заседании доказательств с участием подсудимого и его защитника.

Не соответствует фактическими обстоятельствам и вывод суда о том, что прокурор, считая доказанным требование Ахмадудинова о передаче А [REDACTED] денег в мечеть как «саадака», не обосновал, какие при этом выгоды получил или должен был получить подсудимый и не представил такие доказательства суду.

Полагает, что само по себе требование о передаче А [] денег в мечеть как «саадака» и является личной заинтересованностью Ахмадудинова. Обстоятельства, при которых студентке У [] на экзамене была незаслуженно выставлена положительная отметка, свидетельствуют о злоупотреблении подсудимым своими должностными полномочиями. Ахмадудинов, созвав комиссию под своим руководством в составе еще двух преподавателей, пользуясь своим служебным положением, способствовал выставлению У [] незаслуженной положительной оценки. Деньги (независимо от их предназначения) Ахмадудинов получил в связи со сдачей экзаменов У []. В этом и заключается мотив совершенного им преступления. В приеме денег Ахмадудиновым для личного пользования или для передачи их в мечеть и состоит его корыстная заинтересованность в деянии.

Подсудимый оказал помощь неуспевающей студентке У [] в сдаче экзамена, используя свои должностные полномочия вопреки интересам службы, исходя из личной заинтересованности, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан и организаций, в том числе самого ВУЗа, подрывая его престиж, то есть совершил преступление, предусмотренное ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Считает, что суд не учел эти обстоятельства, свидетельствующие о наличии в действиях Ахмадудинова всех признаков объективной стороны данного преступления, и незаконно оправдал его по реабилитирующим основаниям.

В возражениях на кассационное представление адвокат Гасанов Г.Н. в защиту интересов оправданного Ахмадудинова М.Г. просит оставить приговор без изменения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационного представления, судебная коллегия находит оправдательный приговор в отношении Ахмадудинова М.Г. законным и обоснованным.

Органами предварительного следствия Ахмадудинову было предъявлено обвинение в получении взятки от А [] в размере [] рублей за оказание помощи в сдаче экзамена студентке [] курса факультета [] [] [] [] академии У [] угрожая в случае отказа тем, что студентку отчислят из академии. Действия Ахмадудинова квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ как получение путем вымогательства взятки в виде денег за действия в пользу взяткодателя или представляемых им лиц, если такое действие входит в служебные полномочия должностного лица.

В судебном заседании государственный обвинитель, выступая в прениях, предложил квалифицировать действия подсудимого по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

При этом, как следует из его выступления, преступные действия Ахмадудинова выразились в том, что он «оказал помощь в сдаче экзамена неуспевающей студентке У [] имея право согласно своим должностным обязанностям принимать экзамен у студентов, используя свои служебные полномочия вопреки интересам службы, а также исходя из личной заинтересованности, которая выразилась в его требовании к А [] о передаче денег в мечеть как «саадака». Тем самым он совершил общественно опасное деяние, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов граждан или организаций (в том числе и самого ВУЗа, подрывая его престиж) либо охраняемых законом интересов общества или государства». (т. 3 л.д. 106-107).

В обоснование доказанности совершения подсудимым этих действий автор представления ссылается на показания У [] А [] из которых следует, Ахмадудинов созвал комиссию в составе еще двух преподавателей кафедры – П [] и К [] во время экзамена отлучился, в его отсутствие П [] помогал У [], а К [] принимая экзамен, согласился с ответами У [], при этом ни он, ни Ахмадудинов не задали ей ни одного вопроса; Ахмадудинов, зная У [] как не успевающую студентку, пользуясь своим служебным положением, способствовал выставлению ей незаслуженной положительной оценки, что, по мнению государственного обвинителя, прямо свидетельствует о злоупотреблении Ахмадудиновым своими должностными полномочиями.

Как утверждается в представлении, это обвинение по ч. 1 ст. 285 УК РФ не отличается существенно от предъявленного Ахмадудинову обвинения по п. «в» ч. 4 ст. 290 УК РФ.

Однако с таким доводом судебная коллегия не может согласиться.

Анализ постановления о привлечении Ахмадудинова в качестве обвиняемого и обвинительного заключения свидетельствуют о том, что подсудимый не обвинялся в совершении каких-либо незаконных действий при приеме экзамена у студентки У [], в использовании служебных полномочий вопреки интересам службы. Не указано в обвинительных документах и о том, что студентка У [] была неуспевающей и ей по результатам сдачи экзамена незаслуженно была поставлена удовлетворительная оценка.

Напротив, действия Ахмадудинова по получению денег были расценены как нарушающие законные права и интересы У [] в связи с чем ему вменен квалифицирующий признак вымогательство взятки.

В личной заинтересованности, а также в существенном нарушении законных интересов ВУЗа, подрыве его престижа, нарушении охраняемых законом интересов общества и государств Ахмадудинов не обвинялся.

Государственный же обвинитель поддержал обвинение Ахмадудинова в совершении этих действий, в которых он не обвинялся и от которых он не защищался.

Кроме того, целью действий, совершенных Ахмадудиновым, по версии органов предварительного следствия, являлось получение материальной выгоды.

Государственный обвинитель пришел к выводу о доказанности в действиях подсудимого иной цели, а именно, личной заинтересованности. Однако, как правильно отмечается в приговоре, какие выгоды получил или должен был получить подсудимый, а также доказательства этих обстоятельств не представлены стороной обвинения.

Таким образом, сторона обвинения предложила суду установить такие фактические обстоятельства совершения Ахмадудиновым преступления, в которых он не обвинялся.

При таких данных суд обоснованно в соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ пришел к выводу о том, что государственный обвинитель существенно изменил формулировку предъявленного обвинения, от которого Ахмадудинов не защищался, что не позволило суду постановить в отношении подсудимого обвинительный приговор по ч. 1 ст. 285 УПК РФ.

По изложенным мотивам судебная коллегия не находит оснований для отмены оправдательного приговора в отношении Ахмадудинова по доводам кассационного представления.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Верховного суда Республики Дагестан от 25 июня 2008 года в отношении Ахмадудинова М. [REDACTED] Г. [REDACTED] оставить без изменения, а кассационное представление государственного обвинителя Мурадова У.Ш. - без удовлетворения.

Председательствующий (подпись)

Судьи: (подписи)

ВЕРНО: Судья Верховного Суда РФ

Г.Н. Истомина