ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№44-ГО8-28

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 13 августа 2008 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Меркулова В.П.,
судей Калининой Л.А., Макарова Г.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ООО «М-Транс» об отмене решения Пермского краевого суда от 20 мая 2008 года, которым ООО «М-Транс» отказано в удовлетворении заявления о признании недействующим постановления Правительства Пермского края от 4 апреля 2008 года № 68-п «О временном ограничении движения транспортных средств».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.Л., объяснения представителя ООО «М-Транс»- Шикунца М.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, представителя правительства Пермского края – Банникова М.П., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Гончаровой Н.Ю., полагавшей решение законным и обоснованным, а, поэтому, не подлежащим отмене, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а:

постановлением правительства Пермского края № 68-п от 4 апреля 2008 года «О временном ограничении движения транспортных средств» в целях обеспечения сохранности автомобильных дорог регионального и межмуниципального значения Пермского края и дорожных сооружений на них в период возникновения неблагоприятных природно-климатических условий временно, с 21 апреля по 31 мая 2008 года, ограничено движение по автомобильным дорогам общего пользования регионального и межмуниципального значения Пермского края всех видов транспортных средств с разрешённой максимальной массой 10 тонн и выше. Разрешён проезд указанных транспортных средств, за некоторым исключением, по специально изготовленным пропускам, которые выдаются за плату,

взимаемую в целях компенсации ущерба за повышенный износ и разрушение автомобильных дорог общего пользования регионального и межмуниципального значения Пермского края в период временного ограничения движения транспортных средств.

Полагая, что установлением платы за выдачу пропусков на проезд автотранспортных средств массой 10 тонн и выше, созданы препятствия для экономической деятельности предприятий, нарушен принцип единства экономического пространства, подобные ограничения могут вводиться только федеральными законами, ООО «М-Транс» обратилось в суд с заявлением о признании недействующим указанного постановления правительства Пермского края, сославшись на его противоречие требованиям статей 42, 161 Бюджетного кодекса РФ, статьи 14 Федерального закона «О безопасности дорожного движения», части 3 статьи 30 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», приказу Министерства транспорта Российской Федерации «Об утверждении Порядка временного ограничения движения транспортных средств по автомобильным дорогам общего пользования федерального значения».

Решением Пермского краевого суда от 20 мая 2008 года в удовлетворении заявления ООО «М-Транс» отказано.

В кассационной жалобе заявитель просит решение суда первой инстанции отменить, как постановленного с нарушением норм материального права.

Относительно кассационной жалобы правительством Пермского края поданы возражения.

Проверив материалы дела, изучив и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия не находит оснований для отмены решения..

Отказывая в удовлетворении заявления, суд правильно исходил из того, что оспариваемое правовое регулирование установлено субъектом Российской Федерации по вопросу совместного ведения, в пределах полномочий предоставленных субъекту Российской Федерации; норм, снижающих уровень гарантий прав граждан в области дорожной безопасности и дорожного движения не содержит.

В силу статей 1, 4, 5 Федерального закона «О безопасности дорожного движения» регулирование в области безопасности дорожного движения является одной из мер охраны жизни, здоровья и имущества граждан, защиты их прав и законных интересов при обеспечении безопасности дорожного движения, а также защита интересов общества и государства путем предупреждения дорожно-транспортных происшествий, снижения тяжести их последствий. Обеспечение безопасности дорожного движения осуществляется в числе прочих мероприятий посредством установления полномочий и ответственности Правительства Российской Федерации, федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов

Российской Федерации; регулирования деятельности на автомобильном транспорте и в дорожном хозяйстве; разработки и утверждения в установленном порядке законодательных, иных нормативных правовых актов по вопросам обеспечения безопасности дорожного движения: правил, стандартов, технических норм и других нормативных документов, а также посредством осуществления деятельности по организации дорожного движения. В систему законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движении включены законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Согласно статье 14 выше названного Федерального закона временное ограничение или прекращение движения транспортных средств на дорогах с целью обеспечения безопасности дорожного движении может осуществляться уполномоченными на то должностными лицами федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления в пределах их компетенции. Основания временного ограничения или прекращения движения транспортных средств на дорогах устанавливаются законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации о безопасности дорожного движения.

В Пермском крае правовое регулирование пользования автомобильными дорогами и осуществления дорожной деятельности установлено Законом Пермского края «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности» от 9 марта 2006 года № 2900-655, согласно абзацу 2 части 2 статьи15 которого временное прекращение или ограничение движения по погодно-климатическим условиям по региональным автомобильным дорогам общего пользования устанавливаются губернатором Пермского края по представлению органа управления дорожным хозяйством Пермской области; по муниципальным автомобильным дорогам – органами местного самоуправления.

Доводы кассационной жалобы, сводящиеся к тому, что временные ограничения или прекращение движения транспортных средств по автомобильным дорогам могут устанавливаться только на основании актов заключения о состоянии дорожного полотна или метеосводки или фактического состояния дорожного покрытия только в качестве меры пресечения, не могут быть признаны состоятельными.

По смыслу пункта 2 части 1 статьи 30 Федерального закона «Об автомобильных дорогах и дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», предусмотренные настоящей статьей временные ограничения движения транспортных средств, имеют своей целью сохранение автомобильных дорог общего пользования от возможных разрушений в связи со снижением несущей способности ее конструктивных элементов, могут быть как мерой пресечения, так и иметь предупредительную направленность.

Решение является законным и обоснованным, постановленным в соответствии с нормами процессуального и материального права, материальный Закон, подлежащий применению судом понят и истолкован верно, вследствие чего суд пришел к правильному выводу о соответствии постановления Правительства Пермского края № 68-п от 4 апреля 2008 года «О временном ограничении движения транспортных средств» федеральному законодательству.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 361, 362 ГПК РФ, Судебная коллегия по гражданским делам

о п р е д е л и л а:

решение Пермского краевого суда от 20 мая 2008 года оставить без изменения, а кассационную жалобу ООО «М-Транс» - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи