



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 84-О08-19 2008 г.

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

13 августа 2008 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Лутова В.Н.,

судей: Грицких И.И., Похил А.И.

рассмотрела в судебном заседании от 13 августа 2008 г. кассационную жалобу осуждённого Никифорова И.В. на постановление судьи Новгородского областного суда от 19 июня 2008 года.

Заслушав доклад судьи Лутова В.Н., мнение прокурора Полеводова С.Н. о необоснованности доводов кассационной жалобы, судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

приговором Новгородского областного суда от 13.11.2007 года

НИКИФОРОВ И [REDACTED] **В** [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED]

оправдан по предъявленному обвинению в совершении преступлений, предусмотренных ч. 1 ст. 222, ч. 3 ст. 33, пп. «а, е, з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 33, п. «б» ч. 3 ст. 111, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 112, ч. 3 ст. 33, ч. 1 ст. 115, ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ, в связи с вердиктом коллегии присяжных заседателей о непричастности к преступлениям, на основании п. 2 ч. 2 ст. 302 УПК РФ,

он же осуждён к лишению свободы:

по ст. 17, п. «д» ст. 102 УК РСФСР на 10 лет,
по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33, пп. «е, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет,
по ч. 3 ст. 33, ч. 2 ст. 167 УК РФ на 2 года,
по ч. 3 ст. 30, ч. 3 ст. 33, п.п. «е, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ на 13 лет,

на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 22 года 6 месяцев лишения свободы с отбыванием первых 6 лет в тюрьме, а остального срока в исправительной колонии строгого режима, срок наказания исчислен с 30 марта 2005 года; постановлено зачесть время содержания Никифорова под стражей с 30 марта 2005 года до вступления в законную силу обвинительного приговора в срок отбывания наказания в тюрьме.

Постановлено взыскать с Никифорова И.В. в пользу потерпевшего О [] в счёт возмещения материального ущерба сумму [] рубля [] копейки. Приговор вступил в законную силу. Исполнительный лист о взыскании с Никифорова И.В. в пользу О [] на вышеуказанную сумму выдан 21 марта 2008 года. Исполнительное производство возбуждено 21.05.2008 года.

Представитель должника (гражданского ответчика) Никифорова И.В. – З [] обратился в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения приговора Новгородского областного суда от 13.11.2007 года в части взыскания с Никифорова И.В. в пользу потерпевшего О [] в счёт возмещения материального ущерба суммы [] рубля [] копейки сроком на два года, указывая, что Никифоров в настоящее время отбывает назначенное наказание в виде лишения свободы и не имеет возможности трудиться, какого-либо ликвидного имущества Никифоров не имеет. Никифоров добровольно уплатил часть суммы долга в размере [] рубля [] копейки.

В судебном заседании должник (гражданский ответчик) Никифоров И.В. и его представитель З [] поддержали заявление о рассрочке исполнения судебного акта, указав на вышеуказанные обстоятельства.

Взыскатель (гражданский истец) О [] и его представитель адвокат Голобоков И.Д. возражали против вышеуказанного заявления, считали, что рассрочка нарушит права взыскателя, указывая, что каких-либо обстоятельств, которые бы свидетельствовали о том, что Никифоров И.В. не может в настоящее время исполнить судебное решение, не имеется.

Исследовав материалы дела, заслушав мнение участников процесса Новгородской областной суд вынес постановление от 19 июня 2008 года, которым заявление представителя должника (гражданского ответчика) З [] о предоставлении осуждённому Никифорову И.В. рассрочки исполнения приговора в части гражданского иска оставил без удовлетворения.

В кассационной жалобе осуждённый Никифоров И.В. просит об отмене указанного постановления, считает отказ в предоставлении ему рассрочки исполнения приговора необоснованным, вынесенным по недостаточно исследованным материалам, относящимся к гражданскому иску, без оценки и учёта иных обстоятельств дела.

Проверив материалы уголовного дела, судебная коллегия находит доводы осуждённого несостоятельными, а обжалуемое постановление – законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 203 ГПК РФ суд, рассмотревший дело, по заявлению лиц, участвующих в деле, либо исходя из имущественного положения сторон или других обстоятельств вправе отсрочить и рассрочить исполнение решения суда, изменить способ его исполнения.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Федерального закона «Об исполнительном производстве» взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться с заявлением о предоставлении отсрочки или рассрочки исполнения судебного акта, акта другого органа или должностного лица, а также об изменении способа и порядка его исполнения в суд, в другой орган или к должностному лицу, выдавшим исполнительный документ.

Таким образом, согласно действующему законодательству основанием для рассрочки исполнения судебного решения являются конкретные обстоятельства, свидетельствующие о том, что имущественное положение сторон не позволяет исполнить решение суда в установленные сроки.

В судебном заседании заявителем и должником не было представлено достаточных доказательств, свидетельствующих о том, что имущественное положение должника не позволяло исполнить решение суда в установленные сроки.

Обращаясь в суд с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения приговора суда в части гражданского иска, в подтверждение трудного финансового положения Никифорова И.В. заявитель представил лишь копию квитанции об уплате Никифоровым И.В. в части суммы долга в размере [REDACTED] рубля. Доказательств того, что у должника отсутствует какое-либо имущество, за счёт которого возможно исполнение приговора суда в части гражданского иска, суду не представлялось.

Тем не менее, судом достаточно полно исследованы обстоятельства, относящиеся к исполнению приговора в части гражданского иска.

Отказывая Никифорову И.В. в предоставлении рассрочки, суд учитывал не только имущественное, материальное и финансовое положение сторон, но и права, законные интересы взыскателя, понёсшего ущерб в результате совершённого преступления. В данном случае рассрочка исполнения судебного решения привела бы к необоснованному затягиванию реального возмещения ущерба потерпевшему.

По закону предоставление рассрочки является правом суда, но не его обязанностью. Суд должным образом реализовал это право.

Оснований для отмены обжалуемого постановления, в том числе и по мотивам жалобы не имеется.

В силу изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

постановление судьи Новгородского областного суда от 19 июня 2008 года об отказе осуждённому **Никифорову И. [REDACTED] В. [REDACTED]** в предоставлении рассрочки исполнения приговора оставить без изменения, а кассационную жалобу осуждённого – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи [REDACTED]