Дело № 56-Д08-27

ВЕРХОВНЫЙСУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА
НАДЗОРНОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва 13 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 13 августа 2008 года надзорные жалобы осужденных Королева С.А. и Волкова А.С., о пересмотре приговора Шкотовского районного суда Приморского края от 18 октября 2006 года, а в отношении Королева С.А. и постановления президиума Приморского краевого суда от 7 августа 2007 года.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., мнение прокурора Тришевой А.А., полагавшей приговор в части осуждения Королева С.А. и Волкова А.С. по ст. 162 ч. 2 УК РФ отменить и дело в этой части прекратить, исключить из приговора назначение наказания Королеву С.А. и Волкову А.С. по ст. 69 ч. 3 УК РФ, в остальном судебные решения по делу оставить без изменения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

по приговору Шкотовского районного суда Приморского края от 18 октября 2006 года,

Королев С[redacted] А[redacted]

осужден с учетом внесенных надзорной инстанцией изменений по ст. 162 ч. 2 УК РФ - к 5 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4 УК РФ – к 6 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Королеву С.А. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Волков А[redacted] С[redacted] [redacted] [redacted] [redacted] судимый:

- 17 января 2006 года по ст. 318 ч. 1 УК РФ к штрафу в сумме [redacted] рублей;

осужден по ст. 162 ч. 2 УК РФ - к 5 годам лишения свободы, по ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4 УК РФ – к 6 годам лишения свободы. На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Волкову А.С. наказание в виде лишения свободы сроком на 6 лет 10 месяцев с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Постановлено о самостоятельном исполнении приговора от 17 января 2006 года.

В кассационном порядке дело не рассматривалось.

Королев и Волков осуждены за нападение на К[redacted] в целях хищения денежных средств, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего, группой лиц по предварительному сговору и за покушение на неправомерное завладение автомобилем без цели хищения, группой лиц по предварительному сговору, с применением насилия, опасного для жизни и здоровья потерпевшего.

Преступления совершены 10 марта 2006 года, в [redacted], при обстоятельствах указанных в приговоре.

В надзорных жалобах осужденные Королев и Волков ставят вопрос о пересмотре приговора и последующих судебных решений, переквалификации ими содеянного, ссылаясь на то, что выводы суда, изложенные в приговоре, основаны на предположениях, недопустимых

доказательствах и не соответствуют фактическим обстоятельствам дела. Так, в обоснование жалобы осужденный Волков указывает, что предварительный сговор с Королевым у него был лишь на завладение автомобилем с целью на нем покататься, брать выручку (деньги) они не договаривались. Считает, что все его действия следует квалифицировать ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 2 п.п. «а, в» УК РФ. Просит смягчить наказание и изменить вид исправительного учреждения.

Осужденный Королев в жалобе указывает, что его умыслом не охватывались действия Волкова применившего насилие в отношении потерпевшего К[redacted] которые следует расценивать как эксцесс исполнителя. Просит квалифицировать его действия по ст. 161 ч. 2 УК РФ и снизить наказание.

Проверив материалы дела, обсудив доводы надзорных жалоб, судебная коллегия находит состоявшиеся по делу судебные решения подлежащими изменению по следующим основаниям.

Как усматривается из материалов дела, в них не содержится и в приговоре не приведено достаточных доказательств, подтверждающих наличие у Королева и Волкова умысла, а также предварительной договоренности на разбойное нападение на К[redacted]

Так, Королев на протяжении всего предварительного следствия и в судебном заседании последовательно пояснял, что не имел намерения похитить деньги у таксиста и не договаривался об этом с Волковым. Договоренность между ним и Волковым состоялась об угоне автомобиля (л.д. 29-30, 96, 172, 324).

В явке с повинной Волков действительно указывает, что имел умысел на ограбление водителя такси, вызвал автомашину такси, в пути следования напал на водителя (л.д. 27).

В дальнейшем он пояснял, что, являясь юридически неграмотным, таким образом, в явке с повинной выразил свое намерение совершить угон автомобиля.

Волков неоднократно изменял свои показания по указанному вопросу.

В том числе он пояснял: «хотел совершить поездку в такси без оплаты и убежать от таксиста» (л.д. 39-40), «намеревался совместно с Королевым покататься на автомашине, выбросив таксиста» (л.д. 96), «он и Королев хотели забрать у таксиста автомашину и «выручку» (л.д. 177).

В дальнейшем Волков пояснил, что деньги он и Королев похищать у водителя такси не собирались и не договаривались об этом, но если бы им удалось угнать автомашину и в ней были бы деньги, то он бы их взял (л.д. 191).

Потерпевший К[redacted] в ходе предварительного и судебного следствия пояснял, что деньги Королев и Волков у него не требовали, машину и его самого не обыскивали (л.д. 45, 47, 48, 327).

При таких обстоятельствах следует признать ошибочными выводы суда о виновности Королева и Волкова в разбойном нападении на К[redacted] в целях хищения имевшихся у него денежных средств.

С учетом изложенного приговор в части осуждения Королева и Волкова по ст. 162 ч. 2 УК РФ подлежит отмене, а уголовное дело в этой части прекращению на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ - за отсутствием в деянии состава преступления.

Доводы надзорных жалоб об отсутствии у Королева и Волкова предварительного сговора на применение к потерпевшему насилия опасного для его жизни и здоровья опровергаются показаниями осужденных, их собственными действиями, направленными на завладение автомобилем с применением такого насилия, показаниями потерпевшего К[redacted] о характере примененного к нему насилия.

Так, из показаний обоих осужденных усматривается, что они заранее договорились завладеть автомобилем такси. При этом они оговорили свои действия по устранению водителя автомашины: «скрутить; выбросить; избить, потом выкинуть, если будет оказывать сопротивление еще применять физическую силу (л.д. 29-30, 96, 172, 177,179, 191 324, 326).

При этом Королев пояснял, что, увидев, как Волков обхватил потерпевшего за шею, он бросился на помощь Волкову, но не смог ему помочь, поскольку потерпевший выстрелил в него из устройства дозированного аэрозольного распыления.

Из показаний потерпевшего К[redacted] усматривается, что Волков обхватив правой рукой его шею и «сцепив руки в замок» осуществлял его удушение. Он – К[redacted], чувствовал, что теряет сознание. Оказывая сопротивление нападавшим, он сумел освободить правую руку и выстрелил сначала в подбежавшего к дверце с его стороны Королева, а затем и в Волкова из устройства дозированного аэрозольного распыления.

Характер примененного к потерпевшему насилия, действия осужденных по его применению: Волков совершал удушение, Королев

направился к потерпевшему, чтобы помочь Волкову, свидетельствуют о наличии у осужденных умысла на применение к потерпевшему именно насилия, опасного для его жизни и здоровья. Согласованность действий осужденных подтверждает также и наличие у них предварительного сговора на применение такого насилия.

Вопреки утверждениям в надзорных жалобах, в судебном заседании исследовались и положены в основу приговора только допустимые доказательства.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенного Королевым и Волковым покушения на угон автомобиля под управлением К[redacted] в том числе обстоятельства, не позволившие осужденным довести до конца свой преступный умысел, прийти к правильному выводу об их виновности в совершении этого преступления, а также о квалификации их действий.

При назначении Королеву и Волкову наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенного ими преступления, конкретные обстоятельства дела, данные о личности каждого из них, смягчающее обстоятельство в отношении Волкова.

Наказание по ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4 УК РФ назначено осужденным с учетом правил ст. 60, 66 УК РФ, минимальное, предусмотренное санкцией нарушенного закона.

Назначенное Волкову и Королеву наказание соответствует требованиям закона, в том числе о его справедливости, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

С учетом изложенного из приговора подлежит исключению назначение Волкову и Королеву наказания по совокупности преступлений, на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Вид исправительной колонии Королеву и Волкову назначен судом правильно, на основании ст. 58 ч. 1 п. «в» УК РФ.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 407-408 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Шкотовского районного суда Приморского края от 18 октября 2006 года в отношении Королева С[redacted] А[redacted] и Волкова А[redacted] С[redacted], а в отношении Королева С.А. и постановление президиума Приморского краевого суда от 7 августа 2007 года в части осуждения Королева С.А. и Волкова А.С. по ст. 162 ч. 2 УК РФ отменить и уголовное дело в этой части прекратить на основании ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ – за отсутствием в деянии состава преступления.

Этот же приговор в отношении Королева С.А. и Волкова А.С. и то же постановление президиума в отношении Королева С.А. изменить.

Исключить из указанных приговора и постановления президиума назначение наказания Королеву С.А. и Волкову А.С. по совокупности преступлений на основании ст. 69 ч. 3 УК РФ.

Приговор Шкотовского районного суда Приморского края от 18 октября 2006 года в отношении Королева С. А. и Волкова А. С., а в отношении Королева С.А. и постановление президиума Приморского краевого суда от 7 августа 2007 года в части осуждения каждого из них по ст. ст. 30 ч. 3, 166 ч. 4 УК РФ к лишению свободы сроком на 6 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима, оставить без изменения надзорные жалобы осужденных Королева С.А. и Волкова А.С. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Суд[redacted]