



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-008-15

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

гор. Москва
года

12 августа 2008

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего **Ермилова В.М.**,
судей **Борисова В.П.** и **Кондратова П.Е.**

рассмотрела в судебном заседании 12 августа 2008 года кассационные жалобы осужденного Тулупова Е.Н. и адвоката Найденкова Е.В. на приговор Липецкого областного суда от 23 апреля 2008 года, по которому

Тулупов Е.Н., [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

осужден к лишению свободы: по п. «в» ч. 4 ст. 162 УК РФ – на 12 лет;
по п. «з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 17 лет;
по ч. 3 ст. 30, п.п. «а, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ – на 14 лет; на основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений – на 20 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Судом постановлено взыскать с Тулупова Е.Н. в порядке компенсации причиненного преступлением морального вреда в пользу потерпевшей Н. [REDACTED] рублей и признано право потерпевшей Л. [REDACTED] на возмещение материального ущерба, вопрос о размерах которого передан на рассмотрение в порядке гражданского судопроизводства.

Заслушав доклад судьи **Кондратова П.Е.**, выступление в режиме видеоконференц-связи осужденного **Тулупова Е.Н.** и выступление адвоката **Найденкова Е.В.**, поддержавших кассационные жалобы, мнение прокурора **Аверкиевой В.А.**, полагавшей приговор оставить без изменения, а кассационные жалобы без удовлетворения, судебная коллегия

установила:

Тулупов Е.Н. признан виновным в том, что 24 февраля 2007 года в [REDACTED] при обстоятельствах, изложенных в приговоре, совершил разбойное нападение на Н [REDACTED] и Л [REDACTED] в целях хищения их имущества, при этом причинил смерть Н [REDACTED] и покушался на лишение жизни Л [REDACTED]

В основной и дополнительной кассационных жалобах осужденный Тулупов Е.Н. просит приговор в отношении него отменить, а уголовное дело прекратить в связи с его непричастностью к совершенным преступлениям. Как утверждает осужденный, описания свидетелями Д [REDACTED] Г [REDACTED] Л [REDACTED] Б [REDACTED] О [REDACTED] его внешности и одежды являются противоречивыми и не соответствующими действительности, в связи с чем идентификация его как лица, продавшего Г [REDACTED] похищенные телефоны, недостоверна. Ссылается также на то, что опознание его в ходе предварительного следствия свидетелем Г [REDACTED] а также опознание в судебном заседании мобильных телефонов проводились с нарушениями закона; что заключения экспертов по результатам исследования слюны на окурке и пятен на джинсах неопределенны и не подтверждают его вину; что экспертизой не установлено, каким именно орудием были нанесены повреждения потерпевшим; что множественность отпечатков его пальцев в квартире Л [REDACTED] объясняется тем, что он там производил уборку. Указывает, что следствием и судом не были установлены и допрошены лица, которые входили в близкий круг общения потерпевших и могли быть причастны к преступлению. Отвергает ссылку на произведенные с помощью СТК-карты звонки с телефона-автомата как на доказательство нахождения его во время совершения преступлений в [REDACTED]

Адвокат Найденков Е.В. в основной и дополнительной кассационных жалобах также просит приговор в отношении Тулупова Е.Н. отменить, а уголовное дело прекратить. Полагает, что выводы суда о виновности Тулупова Е.Н. носят предположительный характер, поскольку по делу отсутствуют как прямые очевидцы совершения им преступлений, так и доказательства, указывающие на наличие у него намерения совершить преступления; ссылка же суда на оценочные показания свидетелей о конфликтном характере Тулупова Е.Н. не доказывает факт совершения им

преступлений. В жалобе также отмечается наличие противоречий в описаниях различными свидетелями внешности Тулупова Е.Н. в день совершения преступлений, с учетом которых не может быть признано достоверным опознание Тулупова Е.Н. как лица, продавшего Г [] [] мобильные телефоны. По мнению адвоката, то обстоятельство, что 24 февраля 2007 года в 13 часов 02 минуты и в 13 часов 06 минут на телефоны В [] и Т [] поступали звонки с телефона-автомата по СТК-карте [] не опровергает алиби Тулупова Е.Н., т.к. доказательств принадлежности этой карты именно ему не установлено: эта карта у него не изымалась и к материалам уголовного дела не приобщалась. Не подтверждают, по мнению адвоката, причастность Тулупова Е.Н. к совершению преступлений и акты судебных экспертиз, поскольку заключения о принадлежности крови на джинсах Тулупова Е.Н. потерпевшим, а крови на стене в квартире Л [] – Тулупову Е.Н. носят вероятностный характер; выводы же об обнаружении волокон с одежды Тулупова Е.Н. на одежде потерпевших и отпечатков его пальцев в квартире соответствуют указанным самим осужденным обстоятельствам его пребывания в квартире Л []. Оспаривает адвокат и вывод суда о наличии у Тулупова Е.Н. корыстного мотива, считая, что выручка от продажи двух мобильных телефонов не могла сколь-нибудь существенно сказаться на его материальном положении.

В возражениях на кассационные жалобы государственный обвинитель Гармашова Н.В., потерпевшие Л [] и Н [] просят приговор оставить без изменения, полагая, что в ходе судебного разбирательства вина Тулупова Е.Н. в совершении инкриминируемых ему преступлений была установлена в полном объеме на основе допустимых и достоверных доказательств, действие его квалифицированы правильно, а назначенное наказание справедливо.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы кассационных жалоб, а также возражений государственного обвинителя и потерпевших, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Тулупова Е.Н. в инкриминируемых ему преступлениях основанными на исследованных в судебном заседании доказательствах, надлежащая оценка которым дана в приговоре.

Вопреки доводам жалоб, отсутствие очевидцев происшедшего и прямых доказательств по уголовному делу не исключает возможность постановления обвинительного приговора в отношении Тулупова Е.Н., т.к. совокупность косвенных доказательств, подтверждающих с различных сторон его причастность к совершению преступлений, являются достаточными для такого решения.

Виновность осужденного подтверждается, в частности:

- показаниями свидетелей С [] и К [] сообщивших, что примерно в 7-00 часов 24 февраля 2007 года они, уходя из

квартиры Л [] видели, что в эту квартиру, где находились Л [] и Н [], пришел сосед Тулупов Е.Н., который поругался со своими родителями. Он был одет в темные джинсы и рубашку, в руках была темная дубленка. С [] также показала, что повторно в квартиру она приехала в тот же день, после того, как ей сообщили в 14 часов 15 минут о случившемся несчастье. Приехав, обнаружила, что в квартире был убран весь мусор и пропали сотовые телефоны Л [] и Н [] и []»;

- показаниями потерпевшей Л [] согласно которым 24 февраля 2007 года в 5 часов 20 минут ей позвонил сын и сказал, что от него уходит С [], а позже, примерно в 11 часов 20 минут и 11 часов 35 минут, уже она ему перезванивала и сказала, что приедет. Приехали они с мужем к сыну примерно в 14 часов 15 минут, открыли двери своими ключами и увидели, что на постели в спальне лежит человек с разбитой головой, оказавшийся Н [], а в зале на диване лежит их сын, у которого также была разбита голова. В квартире было убрано, кругом было много крови, пропали ключи от квартиры и сотовый телефон сына. Вышедшая из соседней квартиры Т [] спросила: «А что, разве С [] жив?», а потом сказала, что их сыну, Е [], обеспечено 15 лет;

- показаниями свидетеля Г [], пояснившего, что в феврале 2007 года в обеденное время он купил у мужчины, которого позже опознал как Тулупова Е.Н., два сотовых телефона [] и [] за [] рублей. Тулупов был в нетрезвом состоянии, сказал, что работает на такси и в связи с семейными проблемами ему нужны деньги. Одет он был в коричневую дубленку, синие джинсы и светлый свитер;

- показаниями свидетеля Т [] данным в ходе предварительного следствия и оглашенным в судебном заседании, согласно которым 24 февраля 2007 года приблизительно в 13 часов ей звонил с телефона-автомата в [] Тулупов Е.Н. и сказал, что скоро приедет. Приехал он примерно в 17 часов, и так как его одежда была несвежей, она постирала ее. Через некоторое время приехали сотрудники милиции, которые задержали Тулупова Е.Н. и изъяли его выстиранную одежду, в том числе джинсы синего цвета с надписью [];

- показаниями свидетелей В [] и В [] сообщивших, что 24 февраля 2007 года в 13 часов 02 минуты на мобильный телефон В [] поступил звонок с телефона-автомата, по которому ранее неоднократно звонили Тулупов Е.Н. и Л []

- протоколами осмотра места происшествия – квартиры Л [] и квартиры Т []

- данными распечаток детализации телефонных соединений с телефонными аппаратами, которыми пользовались Л [], В [], Т [] а также с телефоном-автоматом, находящимся по адресу: []

- заключениями экспертов и другими материалами уголовного дела.

Приводимые в кассационных жалобах Тулупова Е.Н. и его

защитника, адвоката Найденкова Е.В., доводы о том, что указанные свидетелем Г [] приметы Тулупова Е.Н. как человека, продавшего ему два сотовых телефона, не соответствуют действительности, опровергаются материалами уголовного дела. Так, свидетели С [] и К [] показали, что Тулупов Е.Н. был одет в темную дубленку и темные джинсы, свидетели Б [] и О [] сообщили, что 24 февраля 2007 года задержанный Тулупов Е.Н. доставлялся в коричневой дубленке и светлом свитере, а во время осмотра квартиры Т [] были изъяты принадлежащие Тулупову Е.Н. темносиние джинсы, в которых он, по словам Т [] приехал из []. Сам Тулупов не отрицает наличие у него указанных вещей. Г [] [] достаточно точно и определенно описал внешность Тулупова Е.Н., а также, со слов последнего, род его занятий. Расхождения в показаниях Г [] и других свидетелей относительно наличия на лице Тулупова Е.Н. мелких ссадин могут объясняться как незначительностью этих ссадин (о чем говорил и Г [], так и подтвержденной судебно-медицинским экспертом возможностью их исчезновения в течение короткого времени.

Судебная коллегия не находит убедительными показания Тулупова Е.Н. о том, что 24 февраля 2007 года в 13 часов 02 минуты и в 13 часов 06 минут он не звонил с телефона-автомата, находящегося по адресу: [] [] т.к. в это время уже находился в [] Эти показания опровергаются данными о том, что в предшествующие дни именно с этого телефона-автомата по той же СТК-карте Тулупов Е.Н., не имея своего сотового телефона, звонил В []

Заявления же Тулупова Е.Н. о том, что он еще утром 24 февраля 2007 года уехал в [], звонил Т [] по пути следования с чужого сотового телефона, а также с телефона-автомата на [] автостанции, и уже примерно в 11 часов был около своего дома в [] объективного подтверждения не получили.

Так, по утверждению Тулупова Е.Н., он находился в квартире Л [] минут 15-20, отказавшись от предложения выпить водки, но в вместе с тем из его же показаний и других материалов дела следует, что за время нахождения в этой квартире он не только употреблял алкоголь (о чем свидетельствуют оставленные в кухне водочные бутылки и три рюмки, а также показания Г [] и Т [] о том, что Тулупов Е.Н. 24 февраля 2007 года был в нетрезвом состоянии), но и убрал в квартире, вымыл посуду, настроил видеоаппаратуру. Непоследовательны показания Тулупова Е.Н. и в части, касающейся обстоятельств его приезда в [] вначале он утверждал, что приехал к своей бывшей жене примерно в 9 часов 40 минут, никуда не заходя по дороге и ничего не приобретая, затем – что приехал примерно в 11 часов, поиграл с сыном и занимался домашними делами, впоследствии – что приехал домой около 11 часов, но поскольку Т [] дверь не открыла, он гулял по магазинам и пил пиво, а домой пришел примерно в 17 часов.

Непоследовательными и направленными на увод Тулупова Е.Н. от уголовной ответственности являются и показания Т [REDACTED] которая, следуя показаниям Тулупова Е.Н., сообщила в судебном заседании, что 24 февраля 2007 года видела человека, похожего на Тулупова Е.Н., около их дома и слышала его звонок в дверь приблизительно в 11 часов, по телефону в этот день он не звонил, а пришел домой примерно в 17 часов, хотя в своих показаниях, данных до очной ставки с Тулуповым Е.Н., она указывала, что в этот день Тулупов Е.Н. ей позвонил из [REDACTED] примерно в 13 часов по телефону-автомату, по которому и раньше звонил, и сказал, что скоро приедет; приехал он домой примерно в 17 часов.

Ссылка стороны защиты на то, что вырученная за продажу двух сотовых телефонов сумма в размере [REDACTED] рублей, не могла существенно повлиять на материальное положение Тулупова Е.Н., не исключает корыстного характера его действий. Утверждение защиты о том, что для завладения телефонами у осужденного не было необходимости убивать потерпевших, т.к. для достижения этой цели ему было достаточно дождаться, когда они после употребления алкоголя уснут, носит предположительный характер и не опровергает сделанный судом вывод о характере и мотивах поведения Тулупова Е.Н.

Действия Тулупова Е.Н. правильно квалифицированы по п. «в» ч. 4 ст. 162, п. «з» ч. 2 ст. 105, ч. 3 ст. 30 и п.п. «ж, з» ч. 2 ст. 105 УК РФ.

Наказание осужденному назначено в соответствии с требованиями ст. 63 УК РФ с учетом характера и степени общественной опасности совершенных им преступлений, личности виновного, смягчающих обстоятельств.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы повлекли ограничение процессуальных прав осужденного или иным путем повлияли или могли повлиять на постановление законного, обоснованного и справедливого приговора, не установлено.

Исходя из изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

приговор Липецкого областного суда от 23 апреля 2008 года в отношении Тулупова Е [REDACTED] Н [REDACTED] оставить без изменения, а кассационные жалобы – без удовлетворения.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи – [REDACTED]