Дело № 66-008-39

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва 13 августа 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего Червоткина А.С.

Судей Фроловой Л.Г. и Чакар Р.С.

Рассмотрела в судебном заседании от 13 августа 2008 года дело по кассационным жалобам осужденного Нагаслаева С.Е. на приговор Иркутского областного суда от 25 марта 2008 года, которым

Нагаслаев С[redacted] Е[redacted],

осужден к лишению свободы: по ст. 162 ч. 4 п. «в» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ – на 10 лет без штрафа, по ст. 105 ч. 2 п. «з» УК РФ с применением ст. 62 УК РФ – на 14 лет.

На основании ст. 69 ч. 3 УК РФ, путем частичного сложения наказаний, окончательно, по совокупности преступлений назначено Нагаслаеву С.Е., наказание в виде лишения свободы сроком на 16 лет без штрафа с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Заслушав доклад судьи Фроловой Л.Г., объяснения осужденного Нагаслаева С.Е., в поддержание доводов кассационных жалоб, мнение прокурора Кузнецова С.В., полагавшего приговор, как законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия,

УСТАНОВИЛА:

согласно приговору Нагаслаев признан виновным в умышленном убийстве Л[redacted] сопряженном с разбоем и разбойном нападении на Л[redacted] в целях хищения принадлежавшего ему имущества, совершенном с применением насилия опасного для жизни и здоровья потерпевшего, с применением предметов, используемых в качестве оружия, в крупном размере, с причинением тяжкого вреда здоровью потерпевшего.

Преступления совершены 20 ноября 2001 года, в [redacted] при обстоятельствах, установленных судом и приведенных в приговоре.

В судебном заседании Нагаслаев виновным себя в совершении инкриминируемых преступлений не признал.

В кассационных жалобах осужденный Нагаслаев утверждает, что непричастен к преступлениям в отношении Л[redacted] ссылается на самооговор на предварительном следствии в результате психического и физического принуждения со стороны допрашивавших его лиц, на оговор его К[redacted] и К[redacted], как лицами, совершившими эти преступления и заинтересованными в силу этого в исходе дела. Находит показания указанных лиц противоречивыми, не заслуживающими доверия. Считает, что участие К[redacted] и К[redacted] в убийстве потерпевшего и похищении его автомобиля подтверждается показаниями потерпевших Л[redacted] и Л[redacted], свидетеля С[redacted], наличием в записной книжке К[redacted] телефонов потерпевшего. Утверждает, что у него не было долгов, ради которых он пошел бы на преступление. Ссылается на то, что не скрывался от следствия, считает необоснованным отказ суда в ходатайстве о вызове и допросе в судебном заседании в качестве свидетеля его сожительницы Д[redacted]. Находит выводы суда несоответствующими установленным в судебном заседании обстоятельствам, противоречивыми. Просит приговор отменить, дело направить на новое судебное рассмотрение.

В возражениях на кассационные жалобы осужденного государственный обвинитель Поташенко С.А., просит приговор, как

законный и обоснованный оставить без изменения, кассационные жалобы – без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационных жалоб, судебная коллегия находит выводы суда о виновности Нагаслаева в совершенных им преступлениях, основанными на доказательствах, полученных в порядке, установленном законом, всесторонне, полно и объективно исследованных в судебном заседании и получивших оценку суда в соответствии с правилами ст. 88 УПК РФ.

Так вина Нагаслаева в им содеянном, подтверждается его собственными показаниями, данными им на предварительном следствии и обоснованно признанными судом правдивыми в той их части, в которой они соответствуют фактическим обстоятельствам дела, подтверждаются другими доказательствами.

Из показаний осужденного Нагаслаева, признанных судом достоверными усматривается, что он по телефону договорился с Л встретиться на остановке « » в , откуда они проследовали к озеру в районе где Нагаслаев, с целью хищения автомобиля и убийства, нанес потерпевшему удары монтировкой по голове, затем ножом в область грудной клетки, сбросил труп в воду, завладел автомобилем.

Судом обоснованно приведенные показания Нагаслаева признаны правдивыми, как полученные в порядке, установленном законом, в том числе в присутствии адвоката, согласующиеся с показаниями потерпевшего Л, свидетелей Л З, К подтверждающиеся ими и другими доказательствами.

Утверждения Нагаслаева о принуждении его на предварительном следствии к даче показаний угодных следствию, опровергаются материалами дела, из которых усматривается, что Нагаслаев с задержанием по данному делу был согласен, с момента его задержания, при проведении с ним следственных действий участвовал избранный им адвокат. С первого допроса Нагаслаев признал вину в содеянном, дал подробные показания о происшедшем. Показания его на предварительном следствии носили последовательный характер. Противоречий в них не содержится. Указание Нагаслаевым от допроса к допросу более подробно деталей происшедшего, не свидетельствует о противоречивости его показаний. Замечаний по окончании допросов и иных следственных действий Нагаслаевым и его адвокатом не заявлялось, с жалобами на действия лиц производивших расследование Нагаслаев и его адвокат не обращались, телесных повреждений у Нагаслаева не имелось. В том числе о добровольном характере его сотрудничества со следствием, правдивости

его показаний, отсутствии незаконного воздействия на него в период расследования дела, свидетельствуют и данные, зафиксированные на видеозаписи проверки его показаний на месте происшествия.

То обстоятельство, что на предварительном следствии Нагаслаев не сообщил о том, что приехал на остановку «[redacted]» на автомобиле под управлением К[redacted], где находился и К[redacted] а также несколько различные его показания по механизму нанесения потерпевшему повреждений, суд обоснованно отнес к способу защиты.

Показания потерпевшего Л[redacted], свидетелей Л[redacted] З[redacted] об обстоятельствах вызова Нагаслаевым на встречу Л[redacted], о месте этой встречи – остановка «[redacted]», месте обнаружения трупа потерпевшего, в части описания внешности погибшего, одежды, в которую он был одет в день происшедшего, наличии у него конкретной денежной суммы, согласуются с показаниями осужденного Нагаслаева, признанными судом достоверными.

Свидетель Л[redacted] действительно поясняла о том, что, по ее мнению, Л[redacted] договаривался о встрече со знакомыми ему людьми. Потерпевший Л[redacted] на предварительном следствии указывал, что его отец договорился о встрече с К[redacted] и К[redacted]. Однако потерпевший Л[redacted] в этом же протоколе допроса указал, что о К[redacted] и К[redacted] он узнал в ходе предварительного следствия, от лиц, производивших расследование (т.1 л.д. 213). С учетом эмоционального состояния жены и сына погибшего Л[redacted] того обстоятельства, что им было известно, что К[redacted] и К[redacted] задерживались по данному делу по подозрению в совершении разбойного нападения на Л[redacted] и его убийства, следует отнести к их предположению, высказывания о возможной причастности к разбойному нападению на Л[redacted] и его убийству указанных лиц.

Из показаний свидетеля С[redacted] усматривается, что он не помнит деталей разговора с К[redacted] и К[redacted], но с их слов ему известно, что убийство потерпевшего совершил именно Нагаслаев.

Ссылки С[redacted] на то, что «без протокола» К[redacted] и К[redacted] говорили ему, что и они тоже участвовали в планировании преступления и организации заказа Л[redacted] на вывоз груза, не поставляют под сомнение изложенные в приговоре выводы суда о виновности именно Нагаслаева в совершении разбойного нападения на Л[redacted] и его убийстве.

При этом судебной коллегией учитывается, что данное дело рассмотрено судом в строгом соответствии с требованиями ст. 252 УПК РФ.

Вопреки утверждениям в кассационных жалобах, показания свидетеля К являются последовательными и противоречий не содержат.

Из показаний указанного свидетеля усматривается, что, будучи не осведомленным о намерениях Нагаслаева, именно он подвозил его к остановке « » в , через некоторое время он увидел Нагаслаева управляющего автомобилем . Со слов Нагаслаева он узнал, что Нагаслаев убил хозяина и сбросил его в воду.

С учетом всей совокупности доказательств по делу, судом обоснованно признаны достоверными показания свидетеля К

Судом первой инстанции не установлено оснований, сомневаться в правдивости показаний свидетеля К, как и оснований к оговору К Нагаслаева, не усматривается таковых и судебной коллегией.

Вина осужденного Нагаслаева подтверждается также показаниями свидетелей Т, С, Т, И и других, полно и правильно приведенными в приговоре, данными, зафиксированными в протоколах осмотра места происшествия, содержащимися в заключениях проведенных по делу судебных экспертиз, другими доказательствами.

Судом тщательно проверялись все доводы, приводимые осужденным Нагаслаевым в свою защиту, в том числе о его непричастности к преступлениям, о совершении убийства потерпевшего в целях завладения автомашиной иными лицами - К и К, самооговоре на предварительном следствии, о том, что он напал на потерпевшего, а затем оборонялся от него, что он лишь только перегнал автомобиль, похищенный другими лицами, и обоснованно признаны не нашедшими подтверждения, как опровергающиеся материалами дела.

Судом приведены в приговоре убедительные мотивы принятого решения о признании несостоятельными перечисленных доводов осужденного.

По изложенным основаниям судебной коллегией признаются несостоятельными аналогичные доводы кассационных жалоб Нагаслаева.

Как видно из дела, показания свидетелей С, Т и И оглашены в судебном заседании при наличии к тому законных оснований и с соблюдением предусмотренной законом процедуры.

В удовлетворении ходатайства Нагаслаева о вызове в судебное заседание и допросе в качестве свидетеля Д – сожительницы

Нагаслаева, судом обоснованно отказано, поскольку она не являлась очевидцем инкриминируемых Нагаслаеву преступлений, не знает о происшедшем и из других источников, что подтвердил сам Нагаслаев.

С учетом изложенного следует признать, что тщательный анализ и основанная на законе оценка исследованных в судебном заседании доказательств, в их совокупности, позволили суду правильно установить фактические обстоятельства совершенных именно Нагаслаевым, а не иным лицом преступлений, прийти к правильному выводу о его виновности в совершении этих преступлений, а также о квалификации его действий.

Нарушений уголовно-процессуального закона, влекущих отмену либо изменение приговора, судебной коллегией по данному делу не усматривается.

При назначении Нагаслаеву наказания, судом в соответствии с требованиями закона учтены характер и степень общественной опасности совершенных им преступлений, конкретные обстоятельства дела, данные о его личности, смягчающие обстоятельства.

При наличии к тому законных оснований, наказание Нагаслаеву назначено с учетом правил ст. 62 УК РФ.

Назначенное Нагаслаеву наказание соответствует требованиям закона, в том числе о справедливости, оснований к его смягчению судебной коллегией не усматривается.

По изложенным основаниям приговор в отношении Нагаслаева оставляется судебной коллегией без изменения, кассационные жалобы осужденного – без удовлетворения.

Руководствуясь ст. ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

приговор Иркутского областного суда от 25 марта 2008 года в отношении Нагаслаева С[redacted] Е[redacted] оставить без изменения, кассационные жалобы осужденного Нагаслаева С.Е. – без удовлетворения.

Председательствующий [redacted]

Суды [redacted]