



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № ГКПИ08-1447

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

13 августа 2008 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе:
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре
с участием прокурора

Н.С.Романенкова
А.Н.Тихоновой
Л.Е.Степановой

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Кармакулова А. [redacted] Е. [redacted] об отмене решения квалификационной коллегии судей [redacted] области от 25 апреля 2008 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [redacted] района [redacted] области,

установил:

решением квалификационной коллегии судей [redacted] области от 25 апреля 2008г. на мирового судью судебного участка № [redacted] района [redacted] области Кармакулова А.Е. наложено дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий судьи, с лишением четвертого квалификационного класса судьи.

Кармакулов А.Е. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением об отмене принятого решения.

Как указывает заявитель, оспариваемое решение вынесено с нарушением действующего законодательства, порядка и процедуры рассмотрения представления. Выводы квалификационной коллегии основаны лишь на мнении председателя [redacted] районного суда. На заседании коллегии его жена – Кармакулова Н.В. заявила, что побои ей нанес не он, а её бывший муж Дроздов С.А. Допущенное нарушение сроков рассмотрения гражданских дел незначительно. Квалификационная коллегия не приняла во внимание его

профессиональные качества.

В судебном заседании Кармакулов А.Е. поддержал заявленные требования, пояснив, что председатель [REDACTED] районного суда решил от него избавиться, т.к. он, Кармакулов А.Е., узнал, что его дочь Борисюк А.А. не является студенткой, но на работе оформляет учебные отпуски.

Представитель квалификационной коллегии судей [REDACTED] области Шашков А.Х. возражал против удовлетворения заявления и пояснил суду, что дисциплинарное взыскание в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи наложено на Кармакулова А.Е. с соблюдением предусмотренной законом процедуры, при определении меры ответственности квалификационная коллегия учла все обстоятельства совершения проступка, данные, характеризующие личность заявителя.

Выслушав объяснения заявителя Кармакулова А.Е., представителя заинтересованного лица ККС [REDACTED] области Шашкова А.Х., показания свидетеля Кармакуловой Н.В., исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Генеральной прокуратуры РФ Степановой Л.Е., полагавшей, что заявление не подлежит удовлетворению, и судебные прения, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения заявленных требований.

Решением тридцатой сессии [REDACTED] областного Собрания депутатов от 25 мая 2004 г. Кармакулов А.Е. был назначен на должность мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области на трехлетний срок полномочий. Постановлением двадцатой сессии [REDACTED] областного Собрания депутатов четвертого созыва от 26 сентября 2007 г. № [REDACTED] назначен на эту должность на пятилетний срок полномочий.

Решением квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 20 декабря 2007 г. ему присвоен четвертый квалификационный класс судьи.

4 апреля 2008 г. в квалификационную коллегия судей поступило представление председателя [REDACTED] районного суда о досрочном прекращении полномочий мирового судьи Кармакулова А.Е. В представлении указывалось на грубое нарушение требований норм процессуального закона при рассмотрении уголовных, гражданских и административных дел, нарушение общепринятых норм морали и правил поведения при исполнении служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности, выразившихся в недостойном поведении мирового судьи в быту, вмешательстве в работу аппарата судебного участка супруги мирового судьи - Кармакуловой Н.В. (материалы ККС л.д.2-11).

Закон Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» в статье 3 устанавливает основные требования, неисполнение которых может привести к досрочному прекращению полномочий судьи, а именно: судья обязан неукоснительно соблюдать Конституцию Российской Федерации и другие законы; судья при исполнении своих полномочий, а также во внеслужебных отношениях должен избегать всего, что могло бы умалить

авторитет судебной власти, достоинство судьи или вызвать сомнение в его объективности, справедливости и беспристрастности.

В соответствии с разъяснением Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31 мая 2007 г. №27 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании решений квалификационных коллегий судей о привлечении судей судов общей юрисдикции к дисциплинарной ответственности» по смыслу статьи 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» под дисциплинарным проступком, влекущим дисциплинарное взыскание в виде предупреждения или досрочного прекращения полномочий судьи, следует понимать не только нарушение норм названного Закона и положений Кодекса судейской этики, но и нарушение общепринятых норм морали, обязанностей при отправлении правосудия, правил поведения при исполнении иных служебных обязанностей и во внеслужебной деятельности (пункт 2).

Квалификационная коллегия судей правильно установила, что Кармакулов А.Е. своими действиями в быту нарушил нормы судейской этики, умалил авторитет судебной власти, причинил ущерб профессии и репутации судьи.

Основанием для возбуждения дисциплинарного производства в отношении Кармакулова А.Е. послужило поведение судьи, когда его жена Кармакулова Н.В. обратилась по поводу нанесения ей побоев мужем к председателю [REDACTED] районного суда Борисюку А.А.

Факт избиения Кармакуловым А.Е. своей жены Кармакуловой Н.В. подтверждается актами судебно-медицинского освидетельствования № [REDACTED] от 31 октября 2007 г. и №123 от 11 января 2008 г. Бюро судебно-медицинской экспертизы Департамента здравоохранения администрации [REDACTED] области.

Из содержания акта № [REDACTED] судебно-медицинского освидетельствования следует, что 31 октября 2007 г. Кармакулова Н.В. обратилась для освидетельствования телесных повреждений, причиненных ей мужем 27 октября 2007 г. около 5 часов, который, по её словам, «ударял пострадавшую спиной о стенку, далее повалил на диван в другой комнате, хватал за шею и душил, нанося удары по рукам, грудной клетке». В акте зафиксированы множественные телесные повреждения в виде кровоподтеков на различных частях тела Кармакуловой Н.В. (материалы ККС л.д.16-17).

Актом № [REDACTED] от 11 января 2008 г. зафиксированы телесные повреждения в виде кровоподтеков на различных частях тела Кармакуловой Н.В., которая объяснила, что 2 января 2008 г. около 4 часов 30 мин. её муж Кармакулов А.В. «наносил удары ногами по телу, прижимал ноги руками и наносил удары ногами по стопам, кулаками по рукам и ногам» (материалы ККС л.д.18).

Избиение Кармакуловым А.Е. своей жены подтверждается также исковым заявлением Кармакуловой Н.В. о расторжении брака, в котором одной из основных причин расторжения брака она указывает – избиение (материалы ККС л.д.74-75).

Из пояснений председателя суда Борисюка А.А. на заседании

квалификационной коллегии судей следует, что 29 января 2007 г. Кармакулова Н.В. пришла к нему на прием и сообщила, что муж ее постоянно избивает. Факт обращения на прием подтверждается выпиской из журнала приема граждан [REDACTED] районного суда (материалы ККС л.д.19-20, 90-91).

В своих объяснениях на заседании квалификационной коллегии Кармакулова Н.В. утверждала, что побои ей наносил бывший муж Дроздов С.А., который шантажировал ее.

Квалификационная коллегия судей критически отнеслась к пояснениям Кармакуловой Н.В.

В судебном заседании Кармакулова Н.В. также утверждала, что сообщение, отраженное в акте № [REDACTED] судебно-медицинского освидетельствования об избиении мужем, сделано ею под воздействием Дроздова С.А., а на освидетельствовании 11 января 2008 г., как это отражено в акте судебно-медицинского освидетельствования, она не была.

Между тем, данные объяснения свидетеля не могут служить основанием для отмены принятого решения ККС [REDACTED] области, поскольку они не опровергают установленные квалификационной коллегией судей обстоятельства нанесения Кармакуловым А.Е. телесных повреждений Кармакуловой Н.В. и расцениваются судом как желание свидетеля помочь близкому человеку.

Созданная напряженная обстановка на судебном участке № [REDACTED] района, вмешательство в работу аппарата судебного участка супруги мирового судьи - Кармакуловой Н.В. подтверждаются докладными работниками в адрес председателя районного суда (материалы ККС л.д.24-26).

Из коллективных жалоб работников судебного участка от 15 января 2008г. и 11 февраля 2008 г. председателю районного суда следует, что жена мирового судьи Кармакулова Н.В. во время рабочего дня является на судебный участок, устраивает скандалы, сцены ревности, оскорбляет их, мешает выполнению должностных обязанностей, в связи с чем они просили принять меры к супруге мирового судьи.

Из докладной заведующей машинописным бюро судебного участка № [REDACTED] Самиляк О.В. от 11 февраля 2008 г. видно, что 15 января 2008 г. Кармакулова Н.В. устроила скандал на почве ревности, обвинив Самиляк О.В. в интимной связи с Кармакуловым А.Е., т.к. она пришла на работу раньше обычного времени в связи с большим объемом работы. После чего Кармакулов А.Е. вместо создания рабочей обстановки заявлял работникам претензии «почему они приходят на работу на 15 минут раньше положенного», а также угрожал увольнением.

Обязанность мирового судьи осуществлять руководство аппаратом судебного участка и обеспечить его надлежащую работу. Однако своими действиями Кармакулов А.Е. создал напряженную обстановку на судебном участке, грубо нарушил нормы морали, не связанные с исполнением им своих должностных обязанностей.

Такие действия Кармакулова А.Е. не только грубо нарушают нормы Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и положения Кодекса судейской этики, но и умаляют авторитет судебной власти,

способствуют формированию в гражданском обществе негативных представлений о судебной системе и наносят вред репутации мирового судьи. Судье в любых ситуациях следует вести себя рассудительно, тактично, сдержанно.

В силу осуществления судьями публично-правовых функций судебной власти законодатель предъявляет повышенные требования к соблюдению ими морально-этических норм в частной жизни, которая относится к внеслужебным отношениям. Эти ограничения судья налагает на себя добровольно при наделении его полномочиями судьи.

Доводы заявителя о недопустимости доказательств, положенных ККС [REDACTED] области в основу решения о наложении дисциплинарного взыскания являются несостоятельными. Законодательные акты, определяющие правовое положение судьи, не устанавливают, что обстоятельства совершения судьей дисциплинарного проступка, должны быть подтверждены определенными средствами доказывания.

Материалами служебной проверки в отношении мирового судьи Кармакулова А.Е. были выявлены нарушения норм уголовно-процессуального, гражданского процессуального и административного законодательства.

Так, по ряду уголовных дел мировой судья выносил постановления о назначении судебного разбирательства в день поступления к нему дела и назначал слушание дела на последний день установленного законом срока. В назначенный день судебные заседания не состоялись из-за неявки сторон, которые о дне судебного разбирательства не извещались. После чего мировой судья откладывал рассмотрение дела по существу, выписывал повестки и извещения лицам, участвующим в деле.

Такие факты имели место при рассмотрении уголовного дела № [REDACTED] по обвинению Юрьева Л.П. в совершении преступления, предусмотренного ст.119 УК РФ, которое поступило на судебный участок 28 ноября 2006 г. и в этот же день постановлением мирового судьи назначено предварительное слушание на 12 декабря 2006 г. В материалах дела отсутствуют сведения об извещении сторон о дне судебного разбирательства, в результате чего судебное заседание было отложено на 28 декабря 2006 г. Рассмотрение дела начато спустя месяц после его поступления в суд.

Аналогичные нарушения выявлены по делам: № [REDACTED] по обвинению Юрьева С.А. в совершении преступления, предусмотренного ст.112 ч.1 УК РФ, № [REDACTED] по обвинению Сыроева А.Г. по ст. 117 ч.1 УК РФ, № [REDACTED] по обвинению Аббасова Н.Н. по ст.158 ч.1 УК РФ, № [REDACTED] по обвинению Вдовиной Л.Н. по ст.116 ч.1 УК РФ, № [REDACTED] по обвинению Копейна А.В. по ст.130 ч.2 УК РФ, № [REDACTED] по обвинению Дмитриева Р.А. по ст.ст.167 ч.1, 139 ч.1, 116 ч.1, 119 УК РФ, № [REDACTED] по обвинению Хабарова А.В. по ст.157 ч.1 УК РФ и других.

Частью 2 статьи 321 УПК РФ предусмотрено, что судебное разбирательство должно быть начато не ранее 3 и не позднее 14 суток со дня поступления в суд заявления или уголовного дела.

Кармакулов А.Е. признал изложенные обстоятельства и пояснил, что формальный подход к назначению заседаний по уголовным делам был

обусловлен тем, что иначе соблюсти процессуальный срок рассмотрения дела возможным не представлялось.

Между тем, несоблюдение требований процессуального законодательства о сроках и порядке принятия заявлений к производству, подготовки и назначения судебных заседаний, безосновательные отложения рассмотрения дел, нарушение без уважительных причин сроков рассмотрения дел затрагивают право граждан на справедливое судебное разбирательство и несовместимы с профессиональной этикой судьи.

В ходе проверки установлено, что мировым судьей допускаются ошибки и при назначении наказания.

Так, по уголовному делу № [] по обвинению Черновой А.Г. по ст.116 ч.1 УК РФ, вынесен обвинительный приговор и назначено наказание в виде трех месяцев исправительных работ. Однако в приговоре не указано процентное соотношение, которое необходимо удерживать из заработной платы.

В адрес судьи Кармакулова А.Е. выносились частные постановления в связи с грубым нарушением норм уголовного процессуального права.

14 февраля 2007 г. Кармакуловым А.Е. вынесено постановление о прекращении уголовного дела в отношении Лыткиной Т.Н. за совершение преступления, предусмотренного ст.118 ч.2 УК РФ, на основании ст.25 УК РФ в связи с примирением сторон. Представитель малолетнего потерпевшего Лушина И.С. подала апелляционную жалобу, в которой указала, что не была извещена о дне судебного разбирательства. Суд апелляционной инстанции отменил постановление мирового судьи, вынес обвинительный приговор. В частном постановлении от 14 августа 2007 г. указал на допущенные нарушения процессуального закона при рассмотрении данного дела (материалы ККС л.д.38-39).

Постановлением мирового судьи от 28 декабря 2007 г., отмененным апелляционной инстанцией, заявление Набока Л.А. о привлечении к уголовной ответственности по частному обвинению Темкиной Ю.В. и Бабкина И.А. по ст. 130 ч.1 УК РФ возвращено для приведения в соответствии с требованиями закона и предложено до 14 января 2008 г. выполнить указанные в постановлении недостатки. 15 января 2008 г. заявитель представил мировому судье заявление в соответствии с требованиями закона. 14 января 2008 г. Кармакулов А.Е. отказывает в принятии к своему производству заявления Набока Л.А., ссылаясь в постановлении на вновь поступившее 15 января 2008 г. заявление (материалы ККС л.д.41).

Частным постановлением от 25 января 2008 г. также обращено внимание мирового судьи Кармакулова А.Е. на допущенные нарушения процессуальных норм при рассмотрении уголовного дела в отношении Заозерского Н.В. по ст.158 ч.1 УК РФ (материалы ККС л.д.40).

Грубые нарушения норм процессуального законодательства допускались судьей и по гражданским делам.

25 июня 2007 г. мировому судье поступило исковое заявление ГУ - УПФ РФ в [] районе [] области к Субботиной А.И. о

взыскании незаконно полученной пенсии в сумме [] руб. [] коп., которое он передал со всеми прилагаемыми документами для рассмотрения в ГУ «ОВД МО [] район» на основании ст. 144 УПК РФ, поскольку усмотрел в действиях Субботиной А.И. признаки состава преступления, предусмотренного ст. 159 УК РФ; исковое заявление ГУ - УПФ РФ в [] районе [] области к Урванцеву Д.П. о взыскании незаконно полученной пенсии в сумме [] руб. [] коп. со всеми прилагаемыми документами мировой судья также направляет для рассмотрения в ГУ «ОВД МО « [] район».

Вместо того чтобы принять судебный акт мировой судья в нарушение гражданского процессуального законодательства незаконно передавал заявления в орган, не уполномоченный осуществлять правосудие.

Решением от 20 февраля 2007 г. Кармакулов А.Е. удовлетворил иск Третьяковой А.Н. к Третьякову С.М. о взыскании алиментов. Третьяков С.М. обратился к мировому судье с заявлением о замене взыскателя по исполнительному листу. Мировой судья направил заявителю письменное сообщение, которое не является судебным актом, лишив его тем самым права на обжалование судебного акта в установленном соответствующим процессуальным законодательством порядке.

Аналогичную переписку мировой судья произвел и с гражданином Жилиным Н.Г., отправил не зарегистрированное в установленном порядке исковое заявление от 7 ноября 2007 г. в органы внутренних дел для проверки признаков самоуправства со стороны ответчика Ильина А.Е.

Нарушения закона допускались Кармакуловым А.Е. и при рассмотрении дел об административных правонарушениях. Так, при проверке жалобы Гурьева М.Н. от 3 декабря 2007 г. установлено, что в нарушение требований статьи 29.11 ч.1 КоАП РФ судья не объявил постановление о прекращении дела об административном правонарушении, ограничился только объявлением резолютивной части (материалы ККС л.д.27-28).

Конституционный Суд Российской Федерации в Постановлении от 28 февраля 2008 г. №3-П по делу о проверке конституционности ряда положений статей 6.1 и 12.1 Закона Российской Федерации «О статусе судей в Российской Федерации» и статей 21, 22 и 26 «Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации» в связи с жалобами граждан Г.Н.Белюсовой, Г.И.Зиминой, Х.Б.Саркитова, С.В.Семак и А.А.Филатовой отметил, что по смыслу положений Конституции Российской Федерации и федеральных законов, определяющих правовой статус судьи, основанием для привлечения к дисциплинарной ответственности в виде досрочного прекращения полномочий судьи должно быть не любое отступление от требований закона и этических норм, а лишь такое, которое по своему характеру с очевидностью несовместимо с высоким званием судьи, явно противоречит социальному предназначению судебной власти, носителем которой является судья.

Квалификационная коллегия судей [] области, исследовав в заседании коллегии представленные материалы, данные, характеризующие

судью, заслушав объяснения мирового судьи Кармакулова А.Е. и приглашенных лиц, пришла к обоснованному выводу о наличии в действиях мирового судьи дисциплинарного проступка, поскольку совершенные им действия по своему характеру несовместимы с высоким званием судьи.

Права Кармакулова А.Е. при рассмотрении материала о привлечении к дисциплинарной ответственности не нарушены. Заявитель участвовал в заседании квалификационной коллегии судей, где давал свои объяснения, отрицал факт избиения своей супруги.

Порядок принятия решений, предусмотренный статьей 23 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», ККС [REDACTED] области соблюден. Решение о прекращении полномочий мирового судьи Кармакулова А.Е. принято правомочным составом квалификационной коллегии судей (на заседании присутствовало 13 членов, т.е. более половины), в отсутствие судьи, а также приглашенных и иных лиц, решение принято единогласно. Каких-либо данных, свидетельствующих о незаконном воздействии на членов квалификационной коллегии судей при принятии решения, не установлено.

Учитывая, что решение о прекращении полномочий судьи принято в соответствии с законом, надлежащей квалификационной коллегией судей, права Кармакулова А.Е. нарушены не были, заявление не подлежит удовлетворению.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 194, 195, 198, 258 ГПК РФ, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

заявление Кармакулова А. [REDACTED] Е. [REDACTED] об отмене решения квалификационной коллегии судей [REDACTED] области от 25 апреля 2008 г. о наложении дисциплинарного взыскания в виде досрочного прекращения полномочий мирового судьи судебного участка № [REDACTED] района [REDACTED] области - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в Кассационную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение 10 дней после вынесения судом решения в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

[REDACTED]
Н.С.Романенков